

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2012-2013

20 DÉCEMBRE 2012

Projet de loi portant des dispositions diverses, spécialement en matière de justice

Procédure d'évocation

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE LA JUSTICE
PAR
MME KHATTABI
ET M. BOUSETTA

I. INTRODUCTION

Les dispositions du présent projet de loi figuraient initialement dans le projet de loi portant des disposi-

BELGISCHE SENAAT

ZITTING 2012-2013

20 DECEMBER 2012

Wetsontwerp houdende diverse bepalingen, inzonderheid betreffende justitie

Evocatieprocedure

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR
DE JUSTITIE
UITGEBRACHT DOOR
MEVROUW KHATTABI
EN DE HEER BOUSETTA

I. INLEIDING

De bepalingen van dit wetsontwerp waren oorspronkelijk opgenomen in het verplicht bicamerale

Composition de la commission / Samenstelling van de commissie :

Président/Voorzitter : Alain Courtois.

Membres/Leden :

N-VA	Inge Faes, Danny Pieters, Helga Stevens, Karl Vanlouwe.
PS	Hassan Bousetta, Ahmed Laaouej, Philippe Mahoux.
MR	Alain Courtois, Christine Defraigne.
CD&V	Sabine de Bethune, Els Van Hoof.
sp.a	Guy Swennen, Fauzaya Talhaoui.
Open Vld	Yoeri Vastersavendts.
Vlaams Belang	Bart Laeremans.
Écolo	Zakia Khattabi.
cdH	Francis Delpérée.

Suppléants/Plaatsvervangers :

Frank Boogaerts, Huub Broers, Patrick De Groote, Bart De Nijn, Elke Sleurs.
Caroline Désir, Jean-François Istasse, Fatiha Saïdi, Louis Siquet.
François Bellot, Jacques Brotchi, Armand De Decker.
Wouter Beke, Dirk Claes, Johan Verstreken.
Bert Anciaux, Dalila Douifi, Ludo Sannen.
Guido De Padt, Martine Taelman.
Yves Buysse, Anke Van dermeersch.
Benoit Hellings, Cécile Thibaut.
Bertin Mampaka Mankamba, Vanessa Matz.

Voir:

Documents du Sénat :

5-1904 - 2012/2013 :

N° 1 : Projet évoqué par le Sénat.

N° 2 : Amendements.

Zie:

Stukken van de Senaat :

5-1904 - 2012/2013 :

Nr. 1 : Ontwerp geëvoeerd door de Senaat.

Nr. 2 : Amendements.

tions diverses urgentes en matière de justice (doc. Chambre, n° 53-2572/1), qui est soumis à la procédure bicamérale obligatoire. Toute une série de dispositions ont été disjointes de ce projet de loi et insérées dans le projet de loi portant des dispositions diverses, spécialement en matière de Justice (doc. Chambre, n° 53-2572/5), soumis à la procédure bicamérale optionnelle.

Le projet de loi portant des dispositions diverses, spécialement en matière de Justice a été adopté à la Chambre des représentants le 20 décembre 2011 par 89 voix contre 48. Il a été transmis au Sénat le 20 décembre 2011 et évoqué le même jour.

La commission a examiné le présent projet de loi au cours de ses réunions des 19 et 20 décembre 2012, en présence du vice-premier ministre et ministre de l'Économie, des consommateurs et de la Mer du Nord ainsi que de la ministre de la Justice. Conformément à l'article 27.1, alinéa 2, du Règlement du Sénat, la commission a entamé l'examen du projet avant le vote final à la Chambre des représentants.

II. EXPOSÉ INTRODUCTIF DE LA MINISTRE DE LA JUSTICE

Voir doc. Sénat, n° 5-1903/2.

III. DISCUSSION GÉNÉRALE

Voir doc. Sénat, n° 5-1903/2.

IV. DISCUSSION DES ARTICLES

Articles 1^{er} à 4

Pas d'observations.

Articles 5 à 15

S'agissant des modifications qu'il est proposé d'apporter à la loi du 30 juin 1994 relative au droit d'auteur et aux droits voisins, Mme Stevens considère que quand l'urgence est invoquée en politique, c'est souvent pour permettre à un ministre de protéger son image ou parce qu'une décision de justice risque de coûter fort cher à l'État belge, parce que ce dernier est resté en défaut d'agir.

Le ministre a beau jeu de faire référence à la période politique agitée que nous avons connue depuis 2007, pour Mme Stevens, ce n'est pas une excuse suffisante pour reporter à la fin de l'année 2012 la mise en œuvre

wetsontwerp houdende diverse dringende bepalingen betreffende justitie (stuk Kamer, nr. 53-2572/1). Twee hoofdstukken werden uit dit wetsontwerp gelicht en ingevoegd in het optioneel bicamerale wetsontwerp houdende diverse bepalingen, inzonderheid betreffende justitie (stuk Kamer, nr. 53-2572/5).

Het wetsontwerp houdende diverse bepalingen, inzonderheid betreffende justitie, werd op 20 december 2011 aangenomen met 89 tegen 48 stemmen. Het werd op 20 december 2011 aan de Senaat overgezonden en op dezelfde dag geëvoeerd.

De commissie heeft dit wetsontwerp besproken op haar vergaderingen van 19 en 20 december 2012, in aanwezigheid van de vice-eerste minister en minister van Economie, Consumenten en Noordzee, alsook van de minister van Justitie. Met toepassing van artikel 27.1, tweede lid, van het Reglement van de Senaat, heeft de commissie de besprekings van dit wetsontwerp aangevat vóór de eindstemming in de Kamer van volksvertegenwoordigers.

II. INLEIDENDE UITEENZETTING DOOR DE MINISTER VAN JUSTITIE

Zie stuk Senaat, nr. 5-1903/2.

III. ALGEMENE BESPREKING

Zie stuk Senaat, nr. 5-1903/2.

IV. ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING

Artikelen 1 tot 4

Geen opmerkingen.

Artikelen 5 tot 15

Wat betreft de voorgestelde wijzigingen van de wet van 30 juni 1994 betreffende het auteurs recht en de naburige rechten, meent mevrouw Stevens dat politieke hoogdringendheid zich vaak voordoet wanneer een minister haar imago moet beschermen of wanneer bijvoorbeeld een rechtszaak dreigt die de Belgische Staat veel geld kan kosten, omdat diezelfde Belgische Staat te lang de kat uit de boom gekeken heeft.

De minister kan wel verwijzen naar de politiek woelige periode vanaf 2007, maar dat is voor mevrouw Stevens geen voldoende excusus waarom de tenuitvoerlegging van een Europese richtlijn tot

d'une directive européenne et l'entrée en vigueur d'une loi de 2005.

Elle trouve donc que le gouvernement n'a pas fait son travail et qu'il a beaucoup trop tardé à soumettre ces textes au Parlement. L'intervenante déplore qu'il faille à présent voter ce texte à la hussarde à cause d'un procès civil contre l'État belge.

Il aurait en outre été souhaitable que le Conseil d'État rende un avis circonstancié au lieu d'un avis succinct dans le cadre de la procédure d'urgence. Il a ici été fait un usage abusif de l'urgence pour contourner l'obligation de soumettre le texte à l'avis du Conseil d'État.

Mme Stevens propose en conséquence de retirer ces articles du projet et de les redéposer éventuellement sous la forme d'une proposition de loi afin de pouvoir demander un avis circonstancié au Conseil d'État, au lieu de devoir se contenter d'un avis limité au bénéfice de l'urgence. Son groupe est prêt à s'y atteler dès la rentrée de janvier.

Le vice-premier ministre et ministre de l'Économie répond que ce chapitre vise à mettre en œuvre les dispositions du droit matériel relatives à la copie privée et à la reprographie figurant dans la loi du 22 mai 2005 transposant en droit belge la directive européenne 2001/29/CE sur l'harmonisation de certains aspects du droit d'auteur et des droits voisins dans la société de l'information. Ces dispositions du droit matériel ne sont toujours pas entrées en vigueur.

Il s'impose de mettre en application ces dispositions légales de toute urgence parce que leur adoption remonte à plus de sept ans et parce qu'une action civile en responsabilité a été engagée contre l'État belge devant le tribunal de première instance de Bruxelles en décembre 2010 par les instances concernées par l'application de ces dispositions légales.

Le Conseil d'État n'a formulé aucune observation concernant l'urgence demandée.

Article 16

Amendement n° 1

Mme Khattabi dépose l'amendement n° 1 (doc. Sénat, n° 5-1904/2) qui vise à remplacer l'article 39 de la loi du 10 juillet 2006 relative à la procédure par voie électronique, remplacé par la loi du 24 juillet 2008 et modifié par la loi du 29 décembre 2010, par ce qui suit :

eind 2012 wordt uitgesteld, en waarom de inwerkingtreding van een wet van 2005 eveneens tot eind 2012 wordt uitgesteld.

Zij meent dan ook dat de regering haar werk niet heeft gedaan en veel te laat met deze teksten naar het parlement is gekomen. Spreekster betreurt dat men nu plots dit onderdeel bij hoogdringendheid moet stemmen omdat er een burgerlijk proces loopt tegen de Belgische Staat.

Een uitgebreid advies voor de Raad van State was bovendien wenselijk geweest in plaats van het advies van hoogdringendheid. De hoogdringendheid werd hier misbruikt om een advies van de Raad van State te omzeilen.

Mevrouw Stevens stelt dan ook voor dat deze artikelen uit het ontwerp worden gelicht en eventueel als wetsvoorstel opnieuw worden ingediend zodanig dat men eerst een uitgebreid advies van de Raad van State kan vragen, in plaats van een beperkt advies in het kader van de hoogdringendheid. Haar fractie wil er meteen werk van maken na het kerstreces.

De vice-eerste minister en minister van Economie antwoordt dat dit hoofdstuk bedoeld is om de bepalingen van materieel recht betreffende het kopiëren voor eigen gebruik en reprografie in de wet van 22 mei 2005 houdende omzetting in Belgisch recht van de Europese richtlijn 2001/29/EG betreffende de harmonisatie van bepaalde aspecten van het auteursrecht en de naburige rechten in de informatiemaatschappij, te implementeren. Deze bepalingen van materieel recht zijn vandaag nog steeds niet in werking getreden.

Er moet dringend worden overgegaan tot de tenuitvoerlegging van deze wettelijke bepalingen omdat ze meer dan zeven jaar geleden zijn aangenomen en omdat een burgerlijke vordering in aansprakelijkheid tegen de Belgische staat werd ingesteld bij de rechtbank van eerste aanleg te Brussel in december 2010 door de milieus die betrokken zijn bij de toepassing van deze wettelijke bepalingen.

De Raad van State heeft ter zake geen opmerkingen gemaakt betreffende de gevraagde hoogdringendheid.

Artikel 16

Amendement nr. 1

Mevrouw Khattabi dient amendement nr. 1 in (stuk Senaat nr. 5-1904/2), dat strekt om artikel 39 van de wet van 10 juli 2006 betreffende de elektronische procesvoering, vervangen bij de wet van 24 juli 2008 en gewijzigd bij de wet van 29 december 2010, te vervangen als volgt :

« Les articles 11,14,16 à 20 et 22 à 25, entrent en vigueur le 1^{er} janvier 2013. Les articles 2 à 10, 12, 13, 15, 21 et 26 à 38 entrent en vigueur le 1^{er} janvier 2015.

Le Roi peut fixer une date d'entrée en vigueur antérieure à celle mentionnée à l'alinéa 2 pour chacune de ces dispositions. »

Mme Khattabi explique que son amendement vise à mettre en concordance les dates d'entrée en vigueur des articles 21 et 27 de la loi du 10 juillet 2006. En effet, elle fait remarquer que si la procédure électronique en tant que telle entrera en vigueur le 1^{er} janvier 2015, l'article 743 du Code judiciaire entrera quant à lui en vigueur le 1^{er} janvier 2013. Elle se réfère pour le surplus à la justification de son amendement.

La ministre de la Justice confirme que l'article 744 du Code judiciaire fait double emploi avec le nouvel article 743 du Code judiciaire qui doit encore entrer en vigueur. Toutefois, la loi du 10 juillet 2006 (Phenix II) prévoit déjà en son article 27, 3^o, que l'abrogation de l'article 744 du Code judiciaire n'entrera pas en vigueur.

Cet article comprend également un second alinéa rédigé comme suit :

« Les conclusions doivent formuler expressément les prétentions du concluant ainsi que les moyens de fait et de droit sur lesquels chacune de ces prétentions est fondée. Les conclusions prises dans une autre cause ou à un autre degré de juridiction, auxquelles il est renvoyé ou fait référence, ne sont pas considérées comme des conclusions au sens de l'article 780, alinéa 1^{er}, 3^o. »

La coexistence temporaire de ces deux articles ne pose aucune difficulté de procédure. Elles ont le même objet à la différence qu'un des articles renvoie à la procédure électronique et l'autre pas. La difficulté est née au moment où un deuxième alinéa a été rajouté à l'article 744 du Code judiciaire qui est sujet à suppression. En d'autres termes, si l'article 744 du Code judiciaire est supprimé comme cela est prévu actuellement par la loi Phenix II, le deuxième alinéa le sera également alors que cet alinéa ne doit pas être supprimé. Il y a donc une difficulté d'ordre légitique qui sera résolue à l'occasion d'une révision de la loi.

La ministre estime par conséquent qu'en l'état actuel, il ne peut être question de contradiction.

Mme Khattabi ne suit pas le raisonnement de la ministre et maintient donc son amendement.

« De artikelen 11, 14, 16 tot 20 en 22 tot 25 treden in werking op 1 januari 2013. De artikelen 2 tot 10, 12, 13, 15, 21 en 26 tot 38 treden in werking op 1 januari 2015.

De Koning kan voor elk van die bepalingen een datum van inwerkingtreding bepalen voorafgaand aan de in het tweede lid vermelde datum. »

Mevrouw Khattabi legt uit dat haar amendement strekt om de datums van inwerkingtreding van de artikelen 21 en 27 van de wet van 10 juli 2006 met elkaar in overeenstemming te brengen. Ze wijst er immers op dat de elektronische procesvoering als dusdanig ingaat op 1 januari 2015, terwijl artikel 743 van het Gerechtelijk Wetboek in werking treedt op 1 januari 2013. Voor het overige verwijst ze naar de verantwoording van haar amendement.

De minister van Justitie bevestigt dat artikel 744 van het Gerechtelijk Wetboek een overlapping bevat met het nieuwe artikel 743 van het Gerechtelijk Wetboek, dat nog in werking moet treden. De wet van 10 juli 2006 (Phoenix II) bepaalt echter reeds in zijn artikel 27, 3^o, dat de opheffing van artikel 744 van het Gerechtelijk Wetboek niet in werking zal treden.

Dat artikel bevat nog een tweede lid, luidende :

« De conclusies moeten uitdrukkelijk de eisen van de concluderende partij uiteenzetten alsook de middelen in feite en in rechte waarop iedere eis steunt. De in een andere zaak of in een andere aanleg genomen conclusies waarnaar wordt verwezen of waaraan wordt gerefereerd worden niet beschouwd als conclusies in de zin van artikel 780, eerste lid, 3^o. »

Het tijdelijk naast elkaar bestaan van beide artikelen veroorzaakt geen procedureproblemen. Ze dienen hetzelfde doel, met dat verschil dat een van de artikelen naar de elektronische procesvoering verwijst en het andere niet. Het probleem is ontstaan toen men een tweede lid toevoegde aan artikel 744 van het Gerechtelijk Wetboek, dat wordt opgeheven. Wanneer met andere woorden artikel 744 van het Gerechtelijk Wetboek wordt opgeheven zoals nu door de Phoenix II-wet wordt bepaald, zal het tweede lid eveneens worden opgeheven, terwijl dat lid niet mag worden opgeheven. Er is dus een wetgevingstechnisch probleem dat zal worden opgelost bij een herziening van de wet.

De minister vindt bijgevolg dat er in de huidige toestand geen sprake kan zijn van tegenstrijdigheid.

Mevrouw Khattabi volgt de redenering van de minister niet en handhaaft dus haar amendement.

Article 17

Pas d'observations.

Articles 18 et 19

M. Laeremans regrette que l'entrée en vigueur des dispositions relatives au Casier judiciaire central soit à nouveau reportée et fixée au 31 décembre 2014 en lieu et place du 31 décembre 2012.

L'intervenant précise qu'il a discuté de la problématique de la connexion des casiers judiciaires communaux audit Casier judiciaire central avec le fonctionnaire compétent de sa commune. Or, ce dernier affirme n'avoir jamais été informé correctement par le SPF Justice. Par ailleurs, l'intervenant souhaite savoir si le ministre a déjà évalué le coût financier des fonctionnaires communaux chargés de délivrer des extraits de casier judiciaire.

Existe-t-il des raisons objectives pour que les communes continuent à supporter de tels frais ? Certains de ces fonctionnaires communaux sont-ils détachés par le fédéral ? Existe-t-il une compensation payée par le fédéral aux communes pour cette charge supplémentaire dès lors que le casier communal devait être *de facto* supprimé à partir du 1^{er} janvier 2013 ?

Mme Stevens constate une nouvelle fois que la politique d'effet d'annonce pratiquée par la ministre est rattrapée par la réalité. Au début de cette année, la ministre déclarait encore que le casier judiciaire central serait informatisé en mars 2012. Cette date a ensuite été repoussée à la fin décembre 2012 et voilà que juste avant cette échéance, on apprend soudain que le délai ne pourra pas être respecté. Pour l'intervenante, c'est une pure stratégie d'effet d'annonce.

Mme Stevens déplore également que ce régime représente une charge supplémentaire pour les communes qui devront maintenir du personnel en service.

L'intervenante s'interroge sur les motifs de ce nouveau report jusqu'en décembre 2014. Faut-il vraiment autant de temps ? Un délai de six mois ne peut-il pas suffire ?

La ministre de la Justice répond que le service public fédéral Justice a adressé en décembre 2012 une communication aux communes afin de les informer de l'état d'avancement de ce dossier. À ce jour, le Casier judiciaire central existe mais c'est son alimentation automatique en données qui pose problème. À titre d'exemple, le Casier judiciaire central est composé à raison de 70 % d'informations provenant des greffes des tribunaux de police. Or, si l'informatisation des greffes est réalisée, la liaison automatique avec le

Artikel 17

Geen opmerkingen.

Artikelen 18 en 19

De heer Laeremans betreurt dat de inwerkingtreding van de bepalingen betreffende het Centraal Strafregerister opnieuw wordt uitgesteld en op 31 december 2014 wordt vastgesteld, in plaats van op 31 december 2012.

Spreker verklaart dat hij de problematiek van de verbinding van de gemeentelijke strafregisters met het vermelde Centraal Strafregerister besproken heeft met de bevoegde ambtenaar van zijn gemeente. Welnu, die laatste verklaart dat hij nooit correct door de FOD Justitie geïnformeerd werd. Verder wil spreker weten of de minister al heeft nagegaan hoeveel het kost om de gemeenteambtenaren uittreksels uit het strafregister te laten afgeven.

Zijn er objectieve redenen waarom de gemeenten dergelijke kosten blijven dragen ? Zijn sommige van die gemeenteambtenaren door de federale overheid gedetacheerd ? Betaalt de federale overheid de gemeenten een compensatie voor die bijkomende last, aangezien het gemeentelijk strafregister eigenlijk sinds 1 januari 2013 opgeheven moest zijn ?

Mevrouw Stevens stelt opnieuw vast dat de realiteit het aankondigingsbeleid van de minister inhaalt. In het begin van dit jaar stelde de minister nog dat het Centraal Strafregerister in maart 2012 geïnformatiseerd zou zijn. Daarna werd het verschoven naar eind december 2012. En nu plots, net voor deze datum, moet men vernemen dat het niet zal lukken. Dit is volgens spreker een pure aankondigingspolitiek.

Mevrouw Stevens betreurt tevens dat deze regeling een extra last is voor de gemeenten des te meer dat ze personeel in dienst moeten houden.

Spreker vraagt zich ook af waarom men dit nu moet uitstellen tot december 2014. Is er zo veel tijd nodig ? Is zes maand uitstel niet voldoende ?

De minister van Justitie antwoordt dat de federale overhedsdienst Justitie in december 2012 de gemeenten een mededeling heeft gezonden om ze in te lichten over de vorderingen in dit dossier. Vandaag bestaat het Centraal Strafregerister, maar doet de automatische bijwerking ervan problemen rijzen. Zo bestaat het Centraal Strafregerister voor 70 % uit gegevens afkomstig van de griffies van de politierechtbanken. De informativering van de griffies is weliswaar een feit, maar de automatische verbinding met het Centraal

Casier judiciaire central pose encore des difficultés. C'est la raison pour laquelle le projet fixe comme date butoir la date du 31 décembre 2014. C'est une date ultime qui n'exclut nullement une entrée en vigueur anticipée.

Il est exact que la suppression de cette charge administrative qui pèse sur les communes engendrerait une économie puisque des fonctionnaires communaux pourraient être désignés à d'autres fonctions. Une fois que la délivrance des extraits de casiers n'incomberont plus aux communes, il est évident que cela constituera une charge supplémentaire pour le SPF Justice.

Si de grands progrès ont été effectués dans ce dossier, il est encore trop tôt pour délivrer les communes de cette tâche.

À cet égard, Mme Khattabi souhaite rappeler que l'informatisation de la Justice pose encore d'énormes difficultés. Le programme « pc@work » ne fonctionne pas car le département ICT du SPF Justice ne connaît pas les réalités de terrain et est trop décentralisé. Les acteurs de terrain confirment quotidiennement que les ordinateurs mis à leur disposition ne sont pas opérationnels. Compte tenu du coût de ce type d'opérations, il conviendrait de ne plus agir dans l'urgence, de faire le point sur ce dossier et d'arrêter d'investir à fonds perdus.

La ministre de la Justice admet que la question de l'informatisation de la Justice est complexe et problématique. Toutefois, la ministre estime que des progrès ont été réalisés. Il existe depuis le mois d'avril 2012 un plan stratégique approuvé par les acteurs (magistrats, parquet) qui énonce clairement les priorités en la matière.

La ministre reconnaît que la communication entre le département ICT du SPF Justice, la magistrature et le ministère public peut être améliorée; raison pour laquelle des tableaux de bord seront dorénavant utilisés dans la gestion de ce dossier afin d'indiquer pour chaque projet le responsable, le calendrier prévu et les procédures à suivre. Si la date butoir de réalisation d'un projet est dépassée, il conviendra dorénavant de l'expliquer. Ces tableaux sont actualisés tous les quinze jours et disponibles sur le serveur interne du SPF. Enfin, il est acquis que la magistrature et le ministère public doivent et seront considérés, sur le plan de l'ICT, comme de réels « clients » du SPF Justice.

Mme Khattabi précise à nouveau que les difficultés proviennent de la complexité des procédures et de la manière dont le département ICT communique avec la magistrature.

Strafregister levert nog moeilijkheden op. Om die reden heeft het project 31 december 2014 als deadline. Dat is een uiterlijke datum, die niet uitsluit dat de regeling vroeger in werking treedt.

Het klopt dat het opheffen van die administratieve last op de gemeenten een besparing met zich zou brengen, aangezien gemeenteambtenaren andere taken zouden kunnen krijgen. Zodra het afgeven van uittreksels uit het strafregister niet meer door de gemeenten moet gebeuren, ligt het voor de hand dat dit een bijkomende taak voor de FOD Justitie wordt.

In dat dossier werden weliswaar belangrijke vorderingen geboekt, maar het is nog te vroeg om de gemeenten van die taak te bevrijden.

In die context herinnert mevrouw Khattabi eraan dat de informatisering van Justitie nog enorme moeilijkheden veroorzaakt. Het « pc@work »-programma werkt niet, omdat het ICT-departement van de FOD Justitie de dagelijkse praktijk niet kent en te zeer gedecentraliseerd is. De betrokken actoren bevestigen dagelijks dat de computers die hun ter beschikking zijn gesteld niet operationeel zijn. Gelet op de kostprijs van dergelijke operaties is het raadzaam niet meer hals over kop te handelen, de stand van zaken van het dossier op te maken en ermee op te houden geld in een bodemloze put te gooien.

De minister van Justitie geeft toe dat de kwestie van de informatisering van Justitie complex en problematisch is. Toch meent de minister dat er vooruitgang werd geboekt. Sinds april 2012 is er een strategisch plan dat door de betrokken actoren (magistraten, parket) werd goedgekeurd en dat de prioriteiten ter zake duidelijk vastlegt.

De minister geeft toe dat de communicatie tussen het ICT-departement van de FOD Justitie, de magistratuur en het openbaar ministerie beter kan. Daarom zullen voortaan bij het beheer van dat dossier tabellen worden gebruikt, om voor elk project de leidinggevende, het tijdschap en de te volgen procedure aan te geven. Indien de deadline van een project overschreden wordt, zal daar voortaan verantwoording over moeten worden afgelegd. Die tabellen worden om de veertien dagen aangepast en zijn beschikbaar op de interne server van de FOD. Tot slot staat het voortaan vast dat de magistratuur en het openbaar ministerie wat de ICT betreft, als echte « cliënten » van de FOD Justitie moeten worden beschouwd.

Mevrouw Khattabi verduidelijkt opnieuw dat de problemen veroorzaakt worden door de complexiteit van de procedures en de wijze waarop het ICT-departement met de magistratuur communiceert.

Article 20

En ce qui concerne l'octroi d'une garantie d'État dans le cadre du marché public « DBFM d'un nouveau complexe pénitentiaire à Haren », Mme Khattabi souhaite formuler une remarque générale. Elle regrette que dans le cadre du partenariat public/privé, il a été décidé de privatiser des services annexes comme celui de la restauration. De manière générale, l'intervenant plaide pour un débat de fond sur la construction de prisons sous la forme d'un contrat DBFM et réprouve la méthode visant à insérer des dispositions de ce type dans un projet de loi portant diverses dispositions.

À cet égard, la ministre de la Justice précise que la méthode DBFM (*Design, Build, Finance, Maintain et/ou Operate*) est une méthode qui a déjà été utilisée pour la construction des prisons de Marche-en-Famenne, Beveren et Leuze-en-Hainaut. Cette méthode a pour avantage de confronter l'instance adjudicatrice à un seul partenaire privé pour tous les aspects du projet, y compris les services logistiques. Le choix d'un contrat DBFM est une décision politique.

V. VOTES

L'amendement n° 1 de Mme Khattabi est rejeté par 11 voix contre 3 et 1 abstention.

L'ensemble du projet de loi est adopté par 11 voix contre 3 et 1 abstention.

À l'unanimité, confiance a été faite aux rapporteurs pour la rédaction du présent rapport.

Les rapporteurs,
Zakia KHATTABI.
Hassan BOUSETTA.

Le président,
Alain COURTOIS.

*
* *

**Le texte adopté par la commission
est identique au texte du projet de loi
transmis par la Chambre
des représentants
(voir le doc. Chambre, n° 53-2585/1 — 2012/2013).**

Artikel 20

Wat het toekennen van een staatswaarborg betreft voor de overheidsopdracht «DBFM van een nieuw penitentiair complex te Haren», maakt mevrouw Khattabi een algemene opmerking. Ze betreurt dat er in het raam van het publieke/private partnerschap beslist werd bijkomende dienstverlening zoals de restauratie, te privatiseren. Spreekster pleit algemeen voor een inhoudelijk debat over de bouw van gevangenissen met een DBFM-contract en keert de aanpak af waardoor dergelijke bepalingen worden opgenomen in een wetsontwerp houdende diverse bepalingen.

De minister preciseert dat de DBFM-aanpak (*Design, Build, Finance, Maintain en/of Operate*) een methode is die reeds gebruikt werd voor de bouw van de gevangenissen van Marche-en-Famenne, Beveren en Leuze-en-Hainaut. Het voordeel van de methode is dat de aanbestedende overheid tegenover slechts één privépartner staat voor alle aspecten van het project, inclusief de logistieke dienstverlening. De keuze voor een DBFM-contract is een politieke beslissing.

V. STEMMINGEN

Amendement nr. 1 van mevrouw Khattabi wordt verworpen met 11 tegen 3 stemmen bij 1 onthouding.

Het wetsontwerp in zijn geheel wordt aangenomen met 11 tegen 3 stemmen bij 1 onthouding.

Met eenparigheid werd vertrouwen geschenken aan de rapporteurs voor het opstellen van dit verslag.

De rapporteurs,
Zakia KHATTABI.
Hassan BOUSETTA.

De voorzitter;
Alain COURTOIS.

*
* *

**De door de commissie aangenomen tekst
is dezelfde als de tekst van het
door de Kamer van volksvertegenwoordigers
overgezonden ontwerp
(zie stuk Kamer, nr. 53-2585/1 — 2012/2013).**