

# SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2012-2013

24 OCTOBRE 2012

## **Proposition de résolution relative à la ratification de l'Accord commercial anti-contrefaçon — ACTA**

(Déposée par M. Jacky Morael et consorts)

### DÉVELOPPEMENTS

Si le Parlement européen n'avait pas rejeté le 4 juillet 2012 le Traité anti-contrefaçon ACTA, le Sénat de Belgique aurait été amené à donner son assentiment à cet accord commercial, largement dénoncé tant par la société civile que par le Parlement européen et certains États membres. Il vise à assurer le nécessaire respect des droits de propriété intellectuelle sans toutefois garantir le respect des droits fondamentaux des citoyens.

Cet accord aurait signifié notamment la fin de l'Internet libre et ouvert et la fin du respect de la vie privée sur Internet. Cette convention force en effet les fournisseurs d'accès à Internet à jouer un rôle de « policiers » en les enjoignant d'organiser une surveillance généralisée des activités des internautes, y compris des activités parfaitement légales. Concrètement, ACTA permet que le fournisseur d'accès Internet communique l'adresse IP, qui identifie l'ordinateur d'un citoyen. L'accord ainsi des millions d'internautes respectueux des lois, dont de nombreux enfants et adolescents.

Malgré le rejet du texte par le Parlement européen, les velléités de poursuivre dans cette voie existent. Les auteurs de la présente résolution veulent éviter de telles atteintes graves au respect de la vie privée des utilisateurs de l'Internet. Dans l'hypothèse de nouvelles négociations, ils appellent dès lors le Sénat à prendre position contre tout accord intégrant ce type de disposition liberticide.

# BELGISCHE SENAAT

ZITTING 2012-2013

24 OKTOBER 2012

## **Voorstel van resolutie betreffende de ratificatie van de Handelsovereenkomst ter bestrijding van namaak — ACTA**

(Ingediend door de heer Jacky Morael c.s.)

### TOELICHTING

Indien het Europees Parlement de Handelsovereenkomst ter bestrijding van namaak (ACTA) op 4 juli ll. niet had verworpen, had de Belgische Senaat deze Handelsovereenkomst, die zowel door het middenveld als door het Europees Parlement en bepaalde Lidstaten fel wordt bekritiseerd, moeten goedkeuren. ACTA strekt ertoe het nodige respect voor het intellectueel eigendomsrecht te garanderen, maar zonder de fundamentele rechten van de burgers te waarborgen.

Deze Handelsovereenkomst had meer bepaald het einde van een vrij en open internet en het einde van het respect van de privacy op het internet betekend. Deze overeenkomst dwingt de internetproviders immers om op te treden als politieagenten door hen te gebieden om de activiteiten van de internetgebruikers — ook perfect wettelijke activiteiten — op een veralgemeende manier te controleren. Concreet maakt ACTA het mogelijk dat de internetprovider het IP-adres, dat de computer van een burger identificeert, meedeelt. Zo treft de overeenkomst miljoenen internetgebruikers die de wetten naleven, onder wie heel wat kinderen en jongeren.

Ondanks de verwerping door het Europees Parlement, blijven er voornemens bestaan om in die richting verder te gaan. De indieners van deze resolutie willen dergelijke ernstige inbreuken op de privacy van de internetgebruikers voorkomen. Ze roepen de Senaat dan ook op om zich tegen elke overeenkomst te kanten die dit soort vrijheidsbeknotende bepalingen bevat.

## Processus de négociation de l'Accord :

L'accord commercial anti-contrefaçon, ACAC, plus connu sous le nom d'ACTA pour *Anti-Counterfeiting Trade Agreement*, est un traité international organisant le respect des droits de propriété intellectuelle. Il a été négocié entre 2006 et 2010 par une trentaine de pays. L'accord définitif a été signé par huit pays : États-Unis, Australie, Canada, Corée du Sud, Japon, Maroc, Nouvelle-Zélande et Singapour le 1<sup>er</sup> octobre 2011, rejoints le 26 janvier 2012 par vingt-deux États membres de l'Union européenne dont la Belgique (1).

L'accord vise essentiellement la mise en place d'un cadre juridique autonome et crée son propre organisme de gouvernance, le Comité de l'ACTA, indépendant des institutions internationales déjà existantes comme l'Organisation mondiale du commerce (OMC) ou l'Organisation mondiale de la propriété intellectuelle (OMPI). L'objectif officiel de l'accord est d'assurer le respect des droits à la propriété intellectuelle et de contrecarrer ainsi la prolifération des marchandises contrefaites et pirates. Il entend également s'attaquer au problème des atteintes aux droits de la propriété intellectuelle dans l'« environnement numérique ».

Les négociations entre les États participants se sont déroulées dans le plus grand secret depuis le début des discussions. Pour les pays de l'Union européenne, il revient à la Commission européenne d'agir en tant que chef de file sur mandat du Conseil de l'Union. Cette dernière n'a pourtant pas immédiatement et pleinement informé le Parlement européen et la société civile de l'état des négociations, alors que des questions aussi importantes que le respect de droits fondamentaux des citoyens étaient soulevées : cette rétention d'informations est pourtant contraire à l'article 218 du Traité sur le fonctionnement de l'Union européenne (TFUE). Deux résolutions, chacune soutenue par le Groupe des Verts européens, ont d'ailleurs été adoptées pour appeler la Commission à rendre les documents d'ACTA publics et à accroître le rôle du Parlement dans les négociations : la résolution du 10 mars 2010 déplore l'absence de transparence des négociations et « le choix délibéré des parties de ne pas négocier au travers d'instances internationales bien établies telles que l'OMPI et l'OMC, qui ont défini des cadres pour l'information et la consultation du public » (2). Et la résolution du 24 novembre 2010 demande à la

(1) Royaume-Uni, Autriche, Belgique, Bulgarie, République tchèque, Danemark, Finlande, France, Grèce, Hongrie, Irlande, Italie, Lettonie, Lituanie, Luxembourg, Malte, Pologne, Portugal, Roumanie, Slovénie, Espagne et Suède ont signé cet accord.

(2) Résolution du Parlement européen du 10 mars 2010 sur la transparence et l'état d'avancement des négociations ACAC (Accord commercial anti-contrefaçon), P7\_TA(2010)0058.

## Onderhandelingsproces met betrekking tot de overeenkomst :

De Handelsovereenkomst ter bestrijding van namaak, beter bekend als ACTA (*Anti-Counterfeiting Trade Agreement*), is een internationaal verdrag ter handhaving van de intellectuele eigendomsrechten. Een dertigtal landen onderhandelen tussen 2006 en 2010 over dit verdrag. De definitieve overeenkomst werd door acht landen ondertekend : de Verenigde Staten, Australië, Canada, Zuid-Korea, Japan, Marokko, Nieuw-Zeeland en Singapore op 1 oktober, gevolgd door tweeëntwintig Lidstaten van de Europese Unie waaronder België op 26 januari 2012 (1).

De overeenkomst beoogt hoofdzakelijk de invoering van een autonoom rechtskader en richt haar eigen bestuursorgaan op, de ACTA-commissie, die losstaat van de reeds bestaande internationale instellingen zoals de Wereldhandelsorganisatie (WTO) of de Wereldorganisatie voor de intellectuele eigendom (WIPO). De officiële doelstelling van de overeenkomst is de handhaving van de intellectuele eigendomsrechten om zo de wildgroei van nagemaakte of door piraterij verkregen goederen tegen te gaan. Ze wil tevens het probleem van de schending van intellectuele eigendomsrechten in de « digitale omgeving » aanpakken.

De onderhandelingen tussen de deelnemende Staten hebben in het grootste geheim plaatsgevonden sinds het begin van de besprekingen. Voor de landen van de Europese Unie is het aan de Europese Commissie om op te treden als leidinggevende instantie in opdracht van de Raad van de Unie. De Commissie heeft het Europees Parlement en het middenveld echter niet onmiddellijk en ten gronde geïnformeerd over de stand van de onderhandelingen, terwijl er zeer belangrijke zaken als de handhaving van fundamentele rechten van de burgers op tafel lagen. Achterhouden van informatie is nochtans strijdig met artikel 218 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie (VWEU). Er werden trouwens twee resoluties, allebei gesteund door de Europese Groenen, aangenomen om de Commissie op te roepen de ACTA-documenten openbaar te maken en de rol van het Parlement in de onderhandelingen te versterken : de resolutie van 10 maart 2010 betreurt het gebrek aan transparantie bij de onderhandelingen en « de bewuste keuze van de partijen om de onderhandelingen niet via gevestigde internationale organen als de WIPO en de WTO te laten lopen, die een kader voor voorlichting en raadpleging van het publiek hebben ingesteld » (2). De

(1) Het Verenigd Koninkrijk, Oostenrijk, België, Bulgarije, de Tsjechische Republiek, Denemarken, Finland, Frankrijk, Griekenland, Hongarije, Ierland, Italië, Letland, Litouwen, Luxemburg, Malta, Polen, Portugal, Roemenië, Slovenië, Spanje en Zweden hebben deze overeenkomst ondertekend.

(2) Resolutie van het Europees Parlement van 10 maart 2010 over transparantie en de stand van zaken bij de ACTA-onderhandelingen (Handelsovereenkomst ter bestrijding van namaak), P7\_TA(2010)0058.

Commission de « confirmer que la mise en œuvre de l'ACTA n'aura aucune incidence sur les droits fondamentaux (1). »

### **Contenu de l'accord ACTA :**

L'accord impose à chaque État d'introduire dans sa législation des procédures destinées à protéger les droits de propriété intellectuelle (DPI), en prévoyant notamment, dans le respect du principe de proportionnalité (article 6), des mesures correctives rapides destinées à prévenir toute atteinte, ainsi que des mesures correctives qui constituent un moyen de dissuasion contre toute atteinte ultérieure.

ACTA prévoit notamment des mesures de contrôle aux frontières (section 3), entendues comme moyens efficaces de faire respecter les DPI à la frontière des États sans discrimination et sans créer d'obstacle au commerce légitime. Les États doivent ainsi prévoir et/ou maintenir des procédures qui permettent à leurs autorités douanières d'agir de leur propre initiative en vue de surprendre la mise en libre circulation de marchandises suspectes (article 16). Ces procédures doivent aussi permettre aux détenteurs des DPI de demander de leur propre initiative aux autorités compétentes de suspendre la mise en libre circulation de marchandises suspectes, dans le cas où cela est approprié, la charge de la preuve incomtant au détenteur des droits (article 17).

Cette mesure n'est pas sans incidence, y compris sur le commerce de produits licites. C'est ainsi que le débat a notamment été ouvert par le rapporteur du Parlement européen sur ACTA quant à l'impact de ces contrôles aux frontières sur la libre circulation de médicaments. David Martin a ainsi déclaré : « Nous ne savons pas comment les agences de contrôle aux frontières définiront les médicaments contrefaçons par opposition aux médicaments génériques (...). L'expression anglaise dit que le diable se cache dans les détails. Avec ACTA, c'est l'inverse : le diable se cache dans le manque de détails. »

Sur cette problématique de la libre circulation des médicaments licites, le Groupe des Verts au Parlement européen a commandé une étude à l'Université de Washington (2), laquelle démontre qu'ACTA risque de renforcer les barrières aux échanges de médicaments en provenance et pour les pays en développement. En

(1) Résolution du Parlement européen du 24 novembre 2010 sur l'Accord commercial anti-contrefaçon (ACAC), P7\_TA(2010) 0432.

(2) S. Flynn & B. Madhani, *ACTA and Access to Medicines*, American University of Washington, Juillet 2011, 38 p.

resolutie van 24 november 2010 roept de Commissie op om « te bevestigen dat de tenuitvoerlegging van de ACTA-overeenkomst geen gevolgen zal hebben voor de grondrechten » (1).

### **Inhoud van de ACTA-overeenkomst :**

De overeenkomst verplicht elke Staat om in zijn wetgeving procedures op te nemen om de intellectuele eigendomsrechten te handhaven door met name de naleving van het evenredigheidsbeginsel voorop te stellen (artikel 6), te voorzien in snelle middelen om inbreuken te voorkomen en in middelen die verdere inbreuken tegengaan.

ACTA voorziet met name in maatregelen inzake controle aan de grens (afdeling 3) met het oog op een effectieve handhaving van intellectuele eigendomsrechten aan de grens, zonder dat er een ongerekvaardig onderscheid tussen intellectuele eigendomsrechten wordt gemaakt of hinderpalen voor het legitieme handelsverkeer in het leven worden geroepen. De Staten moeten procedures in het leven roepen en/of behouden die de douaneautoriteiten in staat stellen op eigen initiatief het in het vrije verkeer brengen van verdachte goederen op te schorten (artikel 16). Deze procedures moeten ook de houders van de intellectuele eigendomsrechten in staat stellen op eigen initiatief in voorkomend geval hun bevoegde autoriteiten te verzoeken het in het vrije verkeer brengen van verdachte goederen op te schorten, waarbij de bewijslast bij de houder van de rechten ligt (artikel 17).

Deze maatregel blijft niet zonder gevolgen, ook niet op de handel in legale producten. Zo werd het debat meer bepaald geopend door de rapporteur van het Europees Parlement over ACTA wat de impact van deze controle aan de grens op het vrije verkeer van geneesmiddelen betreft. Zo heeft David Martin verklaard : « We weten niet hoe grensdiensten het onderscheid zullen maken tussen namaakmedicijnen en generische medicijnen (...). Er is een Engelse uitdrukking die zegt dat de duivel in de details zit. Het probleem met ACTA is dat de duivel in een gebrek aan details zit. »

Over deze problematiek van het vrije verkeer van legale geneesmiddelen hebben de Groenen een studie besteld bij de universiteit van Washington (2), die aantoont dat ACTA de uitwisseling van geneesmiddelen uit en voor ontwikkelingslanden ernstig dreigt te belemmeren. De kwestie lijkt immers veel ruimer dan

(1) Resolutie van het Europees Parlement van 24 november 2010 over de handelsovereenkomst ter bestrijding van namaak (ACTA), P7\_TA(2010)0432.

(2) S. Flynn & B. Madhani, *ACTA and Access to Medicines*, American University of Washington, juli 2011, 38 blz.

effet, la question semble plus large que celle des médicaments génériques qui ne sont plus soumis à des brevets (durée de vingt ans pour les médicaments). Il existe également des risques d'entraves pour la circulation des médicaments qui transitent via le système des licences obligatoires (1), système dont l'objectif est de répondre, notamment à moindre coût, à des enjeux de santé publique, principalement dans les pays les moins avancés. Ceci concerne tant des problèmes ponctuels que des situations de longue durée comme la pandémie du VIH.

Malgré la mise en place de ces dispositifs, des médicaments « génériques » sont aujourd'hui déjà régulièrement stoppés en douane. À titre d'exemple, les douanes néerlandaises ont saisi plusieurs lots de médicaments génériques vitaux en provenance d'Inde et à destination du Brésil, sous prétexte d'infraction aux brevets dans le pays de transit et sur base du règlement européen n° 3295/94 conçu pour lutter contre les contrefaçons — dont les entreprises détentrices de brevets abusent pour freiner le commerce international de produits du Sud. Les médicaments sont alors immobilisés tant que l'affaire n'a pas été résolue, autant de temps perdu pour les pays qui sont en urgence sanitaire (2). La possibilité offerte par ACTA de mettre en place des mesures aux frontières, y compris sur demande du détenteur de droit, risque d'augmenter ces saisies illégales et ainsi de constituer des entraves au commerce licite et à la santé des populations.

Toujours concernant les « mesures aux frontières », dans le cas où l'infraction est déterminée, ACTA prévoit que les marchandises seront confisquées puis détruites (article 20). Il est également permis à l'État d'autoriser ses autorités compétentes à fournir aux détenteurs lésés des DPI des renseignements sur les envois de marchandises, en ce compris le nom et l'adresse de l'expéditeur, de l'importateur, les lieux de fabrication et de production, ...

L'accord prévoit aussi des mesures pénales (article 23) contre des actes délibérés de contrefaçon ou de piratage commis à une « échelle commerciale ». Sont ainsi prévues des peines d'emprisonnement ou des

(1) Une licence obligatoire est un document légal qui autorise un fabricant générique à produire et à exporter/importer une version générique (c'est-à-dire sans nom de marque), vendue moins cher, d'un médicament breveté, sans le consentement de la société qui détient le brevet. En échange, le fabricant générique doit verser à la société détitrice du brevet une compensation, sous forme de redevances monétaires (par exemple un pourcentage de la valeur du contrat pour la vente de son produit générique). La société qui détient le brevet conserve son droit de fabriquer et de vendre le produit d'origine.

(2) « Fight over Generic Drug Seizure Takes Centre Stage at TRIPS Meeting » in *Bridges Weekly Trade News Digest*, volume 13, numéro 9, 11 mars 2009.

generische geneesmiddelen, die niet meer onder een octrooi vallen (looptijd van twintig jaar voor geneesmiddelen). Er dreigen tevens beperkingen te ontstaan voor het verkeer van geneesmiddelen via het systeem van dwanglicenties (1), een systeem dat is bedoeld om met name tegen een lagere kostprijs een antwoord te bieden op problemen inzake volksgezondheid, voornamelijk in de minst ontwikkelde landen. Hierbij gaat het zowel om acute problemen als om langdurige situaties zoals de HIV-pandemie.

Ondanks de invoering van deze instrumenten worden « generische » geneesmiddelen tegenwoordig reeds vaak door de douane tegengehouden. De Nederlandse douane heeft bijvoorbeeld verschillende loten van vitale generische geneesmiddelen uit India met bestemming Brazilië in beslag genomen, onder het voorwendsel dat ze een inbreuk vormen op de octrooien in het land van doorvoer en op grond van Europese verordening nr. 3295/94 tegen namaak — die door de octrooihouders wordt misbruikt om de internationale handel van producten uit het Zuiden af te remmen. De geneesmiddelen worden dan geïmmobiliseerd zolang de zaak niet is opgelost, een aanzienlijk tijdsverlies voor de landen die ze dringend nodig hebben (2). De mogelijkheid die ACTA biedt om maatregelen aan de grens in te voeren, ook op verzoek van de houder van het recht, dreigt deze onwettige inbeslagnemingen te doen toenemen en zo belemmeringen te creëren voor de legale handel en de gezondheid van de bevolking.

Nog wat de « controle aan de grens » betreft, bepaalt ACTA dat indien het misdrijf is vastgesteld de goederen in beslag worden genomen en vervolgens worden vernietigd (artikel 20). De Staat mag tevens zijn bevoegde overheden machtigen om de benadeelde houders van de intellectuele eigendomsrechten inlichtingen te verstrekken over de verzending van goederen, met inbegrip van de naam en het adres van de verzender, de invoerder, de fabricage- en productieplaatsen, ...

De overeenkomst voorziet ook in strafrechtelijke maatregelen (artikel 23) tegen opzettelijke namaak of piraterij op « commerciële schaal ». Ze voorziet eveneens in gevangenisstraffen of geldboeten die vol-

(1) Een dwanglicentie is een wettelijk document dat een generische fabrikant toestaat een generische versie (dit wil zeggen zonder merknaam) van een geneesmiddel, die goedkoper wordt verkocht zonder de toestemming van het bedrijf dat het octrooi bezit, te exporteren/importeren. In ruil moet de generische fabrikant de octrooihouder een compensatie storten in de vorm van financiële bijdragen (bijvoorbeeld een percentage van de waarde van het contract voor de verkoop van zijn generisch product). Het bedrijf dat het octrooi bezit, behoudt zijn recht om het originele product te vervaardigen en te verkopen.

(2) « Fight over Generic Drug Seizure Takes Centre Stage at TRIPS Meeting » in *Bridges Weekly Trade News Digest*, volume 13, nummer 9, 11 maart 2009.

amendes suffisamment lourdes que pour être dissuasives (article 24). À titre d'exemple, les États peuvent prévoir des procédures pénales pour la copie non autorisée et la projection de films dans un lieu généralement ouvert au public.

ACTA consacre une section « aux moyens de faire respecter les droits de propriété intellectuelle dans l'environnement numérique » (section 5). Les mesures pénales (emprisonnements, amendes) et civiles (versements de dommages et intérêts, amendes) sont d'application alors même qu'il n'est nulle part précisé ce qui est considéré comme une infraction dans le cadre de l'environnement numérique. L'accord ne précise pas, par exemple, si un utilisateur pourrait être condamné s'il décide de transférer un fichier musical à une personne de son cercle familial. L'incertitude juridique est donc grande. La législation doit également comporter des mesures correctives telles qu'énoncées à l'article 6 (mesures correctives rapides destinées à prévenir toute atteinte et mesures correctives constituant un moyen de dissuasion contre toute atteinte ultérieure).

Il est, par ailleurs, prévu que ces différentes procédures sont appliquées de manière à préserver les principes fondamentaux comme la liberté d'expression, les procédures équitables et le respect de la vie privée sans pour autant mentionner les mesures de contrôle et les entités chargées de veiller au respect de ces droits et libertés essentiels au bon fonctionnement de nos démocraties contemporaines (article 27).

Enfin, les États devront s'efforcer de promouvoir des efforts de coopération dans les milieux d'affaires. Ici également, absence de clarté du texte dont le préambule précise qu'il s'agit de promouvoir la coopération entre les fournisseurs de service et les détenteurs de droits. De telles formes de coopération sont intolérables si elles doivent être utilisées comme moyen de contourner la législation dont l'objectif est bien de protéger le citoyen, et par là même l'internaute, d'intrusion dans sa vie privée et d'utilisation abusive de ses données à caractère personnel (dont son adresse IP).

Le texte stipule également que les « autorités compétentes » seront habilitées à ordonner aux fournisseurs d'accès à l'Internet de divulguer rapidement aux détenteurs des droits de propriété intellectuelle des renseignements suffisants pour permettre d'identifier un abonné quand le détenteur a présenté des allégations suffisantes sur le plan juridique. Une telle mesure suppose une surveillance permanente des utilisateurs afin de contrôler leur usage d'Internet et de déterminer qui fraude et qui ne fraude pas. Elle est donc largement intrusive et, *de facto*, non-respectueuse de la vie privée des utilisateurs car il s'agit d'une porte ouverte à un *monitoring* de toutes les formes de communications

doende hoog zijn om af te schrikken (artikel 24). De Staten kunnen bijvoorbeeld voorzien in strafrechtelijke procedures wegens het zonder toestemming kopiëren en het vertonen van films in een voor het publiek over het algemeen vrij toegankelijke plaats.

ACTA wijdt een afdeling aan de « handhaving van intellectuele eigendomsrechten in de digitale omgeving » (afdeling 5). De strafrechtelijke (gevangenisstraffen, boeten) en burgerrechtelijke (schadevergoedingen, boeten) zijn van toepassing, terwijl er nergens wordt verduidelijkt wat als een misdrijf wordt beschouwd in het kader van de digitale omgeving. De overeenkomst verduidelijkt bijvoorbeeld niet of een gebruiker zou kunnen worden veroordeeld indien hij beslist om een muziekbestand door te sturen naar iemand uit zijn familie. De rechtsonzekerheid is bijgevolg groot. De wetgeving moet ook corrigerende maatregelen bevatten zoals opgesomd in artikel 6 (snelle middelen om inbreuken te voorkomen en middelen die verdere inbreuken tegengaan).

Het is bovendien bepaald dat deze verschillende procedures zodanig worden toegepast dat grondgebinselen zoals de vrijheid van meningsuiting, een eerlijke procesgang en de bescherming van de persoonlijke levenssfeer worden geëerbiedigd zonder echter gewag te maken van de controlemaatregelen en de instellingen die moeten toezien op de naleving van deze rechten en vrijheden die essentieel zijn voor een goede werking van onze hedendaagse democratieën (artikel 27).

Tot slot moeten de Staten zich inspannen om de samenwerking in de zakenwereld te bevorderen. Ook hier is de tekst niet duidelijk genoeg : in de preamble wordt vermeld dat de samenwerking tussen dienstverleners en houders van rechten moet worden bevorderd. Dergelijke vormen van samenwerking zijn ontoelaatbaar indien ze moeten worden gebruikt als middel om de wetgeving te omzeilen, die net bedoeld is om de burger, en dus ook de internetgebruiker, te beschermen tegen indringing in zijn privéleven en misbruik van zijn persoonsgegevens (waaronder zijn IP-adres).

De tekst bepaalt tevens dat de « bevoegde autoriteiten » de bevoegdheid krijgen een internetprovider te gelasten dat hij de houders van de intellectuele eigendomsrechten snel informatie verschaft die volstaat voor identificatie van een abonnee wanneer die houder van een recht een rechtens voldoende onderbouwde vordering heeft ingediend. Een dergelijke maatregel veronderstelt een permanente bewaking van de gebruikers teneinde hun internetgebruik te controleren en uit te maken wie fraudeert en wie niet. Het gaat bijgevolg om een zeer indringende maatregel, die *de facto* de persoonlijke levenssfeer van de gebruikers niet respecteert. Ze zet immers de deur open voor

numériques, des sites Internet visités, des fichiers téléchargés, ...

Finalement, le texte de l'accord dispose que l'identité d'un internaute peut être dévoilée sur ordre d'une « autorité compétente », alors que traditionnellement la législation européenne tient à résérer ce pouvoir à une « autorité judiciaire ». Le choix du vocabulaire n'est pas sans conséquence car il devient dès lors tout à fait envisageable que ce soit sur l'injonction d'une autorité administrative que l'identité d'un internaute soit dévoilée alors même qu'aucune garantie n'a été fournie sur l'indépendance ou l'impartialité de ladite autorité.

### Dangers de l'accord ACTA :

Dès l'annonce de la signature de l'accord à Tokyo en Janvier 2012, de nombreuses craintes ont été émises dans le chef de la société civile et de certains partis politiques dont les Verts.

Le 28 février 2012, une pétition contre ACTA a été déposée au Parlement européen. Elle reprend les craintes d'une remise en cause d'un internet libre et ouvert et appelle le Parlement à rejeter l'accord. La pétition, coordonnée par Avaaz, une organisation de la société civile qui enchaîne les campagnes sur Internet, a déjà réuni plus de 2,8 millions de signatures.

Certains États comme la Pologne ou la République tchèque, face aux pressions de la société civile, ont gelé le processus de ratification d'ACTA. Le premier ministre tchèque a annoncé le 6 février 2012 que « le gouvernement ne peut en aucune manière tolérer une situation dans laquelle les libertés civiques et l'accès à l'information seraient menacés ». Trois jours auparavant, le 3 février, après des semaines de manifestation en Pologne, le premier ministre tenait des propos similaires : « Le processus de ratification [d'ACTA] sera gelé tant que nous n'aurons pas dissipé tous les doutes [...]. On ne peut pas non plus exclure qu'en fin de compte l'accord ne sera pas approuvé. »

Pendant la période de négociation et jusque très récemment, le Contrôleur européen de la protection des données (CEPD) a également rendu deux avis sur ACTA. Dans le premier, en date du 5 juin 2010, il déclare que : « La propriété intellectuelle est importante pour la société. Elle doit donc être protégée. Toutefois, elle ne doit pas prévaloir sur les droits fondamentaux des individus en matière de respect de la vie privée, de protection des données et d'autres droits, comme la présomption d'innocence, une protection judiciaire efficace et la liberté d'expression. Dans la mesure où le projet actuel d'ACTA inclut, ou tout au moins encourage indirectement les politiques

monitoring van alle vormen van digitale communicatie, bezochte websites, gedownloade bestanden, ...

Tot slot bepaalt de tekst van het akkoord dat de identiteit van een internetgebruiker kan worden onthuld op bevel van een « bevoegde autoriteit », terwijl de Europese wetgeving deze bevoegdheid gewoonlijk overlaat aan een « gerechtelijke autoriteit ». De woordkeuze is niet zonder gevolgen, want het wordt dan ook absoluut mogelijk dat de identiteit van een internetgebruik wordt onthuld op bevel van een administratieve autoriteit, zelfs zonder garantie dat de genoemde autoriteit onafhankelijk of onpartijdig is.

### Gevaren van de ACTA-overeenkomst :

Zodra werd aangekondigd dat de overeenkomst in Tokio werd ondertekend in januari 2012, is er heel wat vrees ontstaan bij het middenveld en bij bepaalde politieke partijen waaronder de Groenen.

Op 28 februari 2012 werd in het Europees Parlement een petitie tegen ACTA ingediend. De petitie verwoordt de vrees dat men een vrij en open internet op losse schroeven wil zetten en roept het Parlement op om de overeenkomst te verwerpen. Reeds meer dan 2,8 miljoen mensen ondertekenden de petitie, die wordt gecoördineerd door Avaaz, een organisatie van het middenveld die campagnes voert op het internet.

Sommige landen zoals Polen en de Tsjechische Republiek hebben naar aanleiding van de premie van het maatschappelijk middenveld het ratificatieproces met betrekking tot ACTA bevroren. De Tsjechische premier heeft op 6 februari 2012 aangekondigd dat de regering in geen enkel opzicht een situatie kan tolereren waarin de vrijheden van de burgers en de toegang tot informatie zouden worden bedreigd. Drie dagen voordien, op 3 februari, na wekenlange manifestaties, sprak de Poolse premier zich in dezelfde zin over ACTA uit : « Het ratificatieproces [met betrekking tot ACTA] wordt bevroren zolang we niet alle twijfel hebben weggenomen [...]. We kunnen evenmin uitsluiten dat de overeenkomst uiteindelijk niet zal worden goedgekeurd. »

Tijdens de onderhandelingsperiode en tot voor kort heeft ook de Europees Toezichthouder voor gegevensbescherming (EDPS) twee adviezen over ACTA uitgebracht. In het eerste advies van 5 juni 2010, verklaart hij : « Hoewel intellectuele eigendom een belangrijk punt is voor de samenleving en beschermd dient te worden, mag het niet worden geplaatst boven het fundamentele recht van burgers op privacy en gegevensbescherming, of boven andere rechten zoals het vermoeden van onschuld, doeltreffende rechtsbescherming en vrijheid van meningsuiting. Voor zover het huidige ontwerp van de ACTA een drie-trapsafsluitbeleid omvat of daar ten minste indirect op

de déconnexion d'Internet en trois temps, ACTA limiterait profondément les droits fondamentaux et les libertés des citoyens européens, surtout en ce qui concerne la protection des données à caractère personnel et le respect de la vie privée. Le CEPD considère que les politiques de déconnexion d'Internet en trois temps ne sont pas nécessaires pour atteindre l'objectif d'application des droits de propriété intellectuelle. Le CEPD est convaincu que des solutions alternatives, moins intrusives, existent ou, à tout le moins, que les règles envisagées peuvent être mises en œuvre de façon moins intrusive ou plus limitée, notamment sous la forme d'une surveillance *ad hoc* ciblée ».

Dans un avis plus récent, datant du 24 avril 2012, le CEPD dénonce le manque de précision de l'accord quant aux mesures à déployer pour lutter contre les violations des droits de propriété intellectuelle sur Internet. Il souligne que bon nombre des mesures visant à renforcer l'application des droits de propriété intellectuelle en ligne pourraient impliquer la surveillance à grande échelle du comportement des utilisateurs et de leurs communications électroniques. Ces mesures sont très intrusives dans la sphère privée des individus et ne doivent être appliquées que si elles sont nécessaires et proportionnées à l'objectif de faire respecter les droits de propriété intellectuelle. Or les mesures qui permettent la surveillance indifférenciée ou généralisée du comportement des utilisateurs d'Internet et/ou de leurs communications électroniques, dans la lutte contre des infractions légères, à petite échelle et sans but lucratif seraient disproportionnées et contraires à l'article 8 de la Convention européenne de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales (CEDH), aux articles 7 et 8 de la Charte des droits fondamentaux et à la directive sur la protection des données.

### **Processus de ratification :**

La ratification de six parties aux négociations est suffisante pour que l'accord entre en vigueur.

Dans ce cadre, l'Union européenne est considérée comme une seule partie aux négociations. La phase de ratification au niveau européen nécessite toutefois, et bien heureusement, une double approbation parlementaire : celle du Parlement européen et celle des Parlements des États-membres.

La version finale de l'ACTA étant conclue, le Parlement européen n'était pas en mesure de la modifier, il avait seulement la possibilité de l'approuver ou de la bloquer (article 218 TFUE). La commission du Commerce international a été chargée d'émettre une recommandation sur la position du Parlement

aanstuurt, houdt de ACTA een ingrijpende beperking in van de grondrechten en vrijheden van Europese burgers, met name wat betreft de bescherming van persoonsgegevens en de privacy. De EDPS is van mening dat een drietrapafsafsluitbeleid niet noodzakelijk is om de beoogde handhaving van intellectuele eigendomsrechten te bereiken. De EDPS is ervan overtuigd dat er andere, minder ingrijpende oplossingen bestaan of dat het voorziene beleid in elk geval op een minder inbreukmakende wijze of met een beperktere reikwijdte kan worden uitgevoerd, met name in de vorm van gerichte *ad hoc*-controle.».

In een recenter advies van 24 april 2012 klaagt de EDPS over het gebrek aan nauwkeurigheid van de overeenkomst met betrekking tot de maatregelen om de schending van intellectuele eigendomsrechten op het internet te bestrijden. Hij benadrukt dat heel wat maatregelen om de intellectuele eigendomsrechten op het internet beter te beschermen ertoe kunnen leiden dat het gedrag van de gebruikers en hun elektronische communicatie op grote schaal wordt gecontroleerd. Deze maatregelen grijpen sterk in op het privéleven van mensen en mogen enkel worden toegepast indien ze noodzakelijk zijn en in verhouding staan tot de doelstelling om de intellectuele eigendomsrechten te doen naleven. De maatregelen die het mogelijk maken om zonder onderscheid en op een veralgemeende wijze het gedrag en/of de elektronische communicatie van internetgebruikers te controleren om lichte en kleinschalige inbreuken zonder winstoogmerk te bestrijden, zijn echter buitensporig en strijdig met artikel 8 van het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden (EVRM), de artikelen 7 en 8 van het Handvest van de grondrechten en de richtlijn betreffende de bescherming van de gegevens.

### **Ratificatieproces**

Om de overeenkomst in werking te laten treden, volstaat het dat zes partijen die bij de onderhandelingen betrokken zijn de overeenkomst ratificeren.

In dat verband wordt de Europese Unie beschouwd als één enkele partij bij de onderhandelingen. De ratificatiefase op Europees niveau vergt echter — gelukkig maar — een dubbele parlementaire goedkeuring : in het Europees Parlement en in de parlementen van de lidstaten.

Aangezien ACTA in haar eindversie was gegoten, was het Europees Parlement niet in staat ze te wijzigen, het kon ze enkel nog goedkeuren of blokkeren (artikel 218 VWEU). De commissie Internationale Handel is belast met de opdracht een aanbeveling uit te brengen over het standpunt van het Europees

européen par rapport à cet accord. Quatre autres commissions ont également élaboré leur avis sur l'ACTA : la commission de l'Industrie, de la Recherche et de l'Énergie, la commission des Affaires juridiques, la commission des Libertés civiles, de la Justice et des Affaires intérieures et la commission du Développement. Ce qui témoigne de l'ampleur des enjeux contenus dans cet accord international négocié de manière insuffisamment transparente. Tous ces avis se sont révélés négatifs.

Le 25 avril 2012, le rapporteur de la commission Commerce international a d'ores et déjà recommandé au Parlement de bloquer ACTA. Il rejette, en effet, le texte déclarant que même si l'objectif était louable, l'accord représente une réelle menace pour les droits fondamentaux et, en ce sens, est complètement disproportionné.

Pour sa part, en vue de faire face aux craintes de la société civile et du Parlement européen exprimées tout au long de la négociation de cet accord, la Commission européenne a annoncé le 22 février qu'elle saisirait la Cour de justice de l'Union européenne sur le dossier sans pour autant convaincre le Parlement de se joindre à cette saisine. Le but de cette question est de vérifier la compatibilité de l'accord avec les traités européens et plus particulièrement avec la Charte européenne des droits fondamentaux. Notons à cet effet, qu'*«en cas d'avis négatif de la Cour, l'accord envisagé ne peut entrer en vigueur, sauf modification de celui-ci ou révision des Traité»* (article 218 TFUE).

Si, vu le rejet du texte par le Parlement européen le 4 juillet 2012, nous ne sommes plus à l'heure de l'approbation de la ratification par le Parlement belge de cet accord, des velléités d'aboutir persistent, et les menaces pesant sur les libertés et les droits fondamentaux, principalement au regard de la section de l'accord consacrée au respect des droits de propriété intellectuelle dans un environnement numérique, sont suffisantes pour que les représentants élus du peuple s'opposent à tout accord comportant de telles dispositions liberticides. Tel est le but de la présente résolution.

Le dépôt d'un tel texte ne peut se faire sans rappeler notre attachement au respect des droits de propriété intellectuelle dans un monde où l'économie européenne est de plus en plus concurrencée par les pays émergents. Il n'en reste pas moins que nous sommes certains que l'accord, dans sa forme actuelle, n'est pas en mesure de répondre à ces défis, d'une part, car il le fait au détriment de libertés et de droits qui sont les socles de nos démocraties contemporaines et, d'autre part, car il a opté pour une négociation multisectorielle. Comment, en effet, proposer une solution qui s'appliquerait avec la même pertinence et la même

Parlement over deze overeenkomst. Vier andere commissies hebben eveneens hun advies over ACTA uitgebracht: de commissie Industrie, Onderzoek en Energie, de commissie Juridische Zaken, de commissie Vrijheden, Justitie en Binnenlandse Zaken en de commissie Ontwikkelingssamenwerking. Dit getuigt van het grote aantal uitdagingen in deze internationale overeenkomst waarover onvoldoende transparant werd onderhandeld. Al deze adviezen zijn negatief gebleken.

Op 25 april 2012 heeft de rapporteur van de commissie Internationale Handel het Parlement al aangeraden om ACTA te blokkeren. Ook al is de bedoeling lovenswaardig, de overeenkomst vormt volgens hem een reële bedreiging voor de fundamentele rechten en is in die zin sterk overdreven.

Teneinde het hoofd te bieden aan de vrees van het middenveld en het Europees Parlement die tot uiting kwam tijdens de onderhandelingen over deze overeenkomst, heeft de Europese Commissie op 22 februari aangekondigd dat ze het dossier aanhangig zou maken bij het Hof van Justitie van de Europese Unie zonder daarom het Parlement te overtuigen om zich bij deze adiëring aan te sluiten. De bedoeling van deze vraag is de verenigbaarheid na te gaan van de overeenkomst met de Europese verdragen en meer specifiek met het Handvest van de grondrechten. Hiertoe bepaalt artikel 218 van het VWEU: «Indien het Hof afwijzend adviseert, kan het voorgenomen akkoord niet in werking treden, behoudens in geval van wijziging daarvan of herziening van de Verdragen» (artikel 218 VWEU).

Hoewel we gelet op de verwerping van de tekst door het Europees Parlement op 4 juli 2012 niet langer toe zijn aan een ratificatie van deze overeenkomst door het Belgisch Parlement, blijven er voornemens in die zin bestaan en zijn de bedreigingen voor de vrijheden en de grondrechten — voornamelijk met betrekking tot de afdeling van de overeenkomst over de handhaving van de intellectuele eigendomsrechten in een digitale omgeving — voldoende opdat de verkozenen zich verzetten tegen elke overeenkomst die dergelijke vrijheidsbeknottende bepalingen bevat. Dit is het doel van deze resolutie.

De indiening van een dergelijke tekst is enkel zinvol wanneer we herinneren aan het belang dat wij hechten aan de handhaving van de intellectuele eigendomsrechten in een wereld waar de Europese economie steeds meer concurrentie ondervindt van de opkomende landen. Dit neemt echter niet weg dat we zeker zijn dat de overeenkomst in haar huidige vorm niet in staat is om een antwoord te bieden op deze uitdagingen, enerzijds omdat dit gebeurt ten koste van vrijheden en rechten die de hoeksteen van onze hedendaagse democratieën vormen en anderzijds omdat er werd geopteerd voor multisectoraal overleg.

efficacité à un vêtement, à un médicament, à une œuvre ou à une semence brevetée contrefaits ? C'est pourquoi les auteurs de la présente proposition restent convaincus que l'approche à adopter pour la conclusion d'un tel accord doit être sectorielle afin de répondre au mieux aux problèmes spécifiques de chaque secteur en mobilisant, au cas par cas, un éventail d'instruments différenciés et proportionnés.

Jacky MORAEL.  
Freya PIRYNS.  
Claudia NIJESSEN.  
Mieke VOGELS.  
Zakia KHATTABI.  
Cécile THIBAUT.  
Marcel CHERON.

\*  
\* \*

## PROPOSITION DE RÉSOLUTION

---

Le Sénat,

A. vu le Traité sur le fonctionnement de l'Union européenne (TFUE) et plus particulièrement son article 16 relatif à la protection des données à caractère personnel;

B. vu la Charte européenne des droits fondamentaux et plus particulièrement ses articles 7 (relatif à la protection de la vie privée) et 8 (relatif à la protection des données à caractère personnel);

C. vu la loi belge du 8 décembre 1992 relative à la protection de la vie privée;

D. considérant le manque de transparence et d'ouverture des négociations de l'accord ACTA aussi bien à l'égard des membres du Parlement européen que des acteurs de la société civile, ceci malgré l'article 218 TFUE qui prévoit que le Parlement doit être immédiatement et pleinement informé de l'état des discussions menées par la Commission européenne, et malgré le dépôt de deux résolutions visant à accroître le rôle du Parlement européen dans les négociations d'ACTA et à rendre publics les documents de travail relatifs à ACTA;

E. considérant l'absence dans les négociations de pays comme la Chine, d'où provient pourtant une part conséquente des marchandises contrefaites;

Hoe kan men immers een oplossing voorstellen die niet met dezelfde relevantie en dezelfde doeltreffendheid zou worden toegepast op nagemaakte kleding, geneesmiddelen, werken of gepatenteerd zaaigoed ? Om die reden blijven de indieners van dit voorstel ervan overtuigd dat het sluiten van een dergelijke overeenkomst sectoraal moet worden benaderd, ten einde zo goed mogelijk tegemoet te komen aan de specifieke problemen van elke sector en geval per geval een waaier van gediversifieerde en evenredige instrumenten in te zetten.

\*  
\* \*

## VOORSTEL VAN RESOLUTIE

---

De Senaat,

A. gelet op het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie (VWEU) en meer bepaald op artikel 16 met betrekking tot de bescherming van persoonsgegevens;

B. gelet op het Handvest van de grondrechten en meer bepaald de artikelen 7 (met betrekking tot de bescherming van het privéleven) en 8 (met betrekking tot de bescherming van persoonsgegevens);

C. gelet op de Belgische wet van 8 december 1992 tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer;

D. gelet op het gebrek aan transparantie en openheid bij de onderhandelingen over de ACTA-overeenkomst, zowel ten aanzien van de leden van het Europees Parlement als ten aanzien van de actoren van het middenveld, dit in weervil van artikel 218 VWEU, dat bepaalt dat het Parlement onverwijld en ten volle wordt geïnformeerd over de stand van de besprekingen van de Europese Commissie, en ondanks de indiening van twee resoluties teneinde de rol van het Europees Parlement bij de onderhandelingen over ACTA te versterken en de werkdocumenten met betrekking tot ACTA openbaar te maken;

E. gelet op de afwezigheid bij de onderhandelingen van landen zoals China, waar nochtans een aanzienlijk deel van de nagemaakte goederen vandaan komen;

F. considérant le manque de précision qui a entouré la rédaction d'ACTA, qui risquait de provoquer une mise en œuvre différenciée dudit accord selon les États signataires;

G. considérant que les mesures précisées dans la section 5 d'ACTA sur «l'environnement numérique» prévoient, entre autres, la mise en place d'un système par lequel un fournisseur d'accès à l'Internet peut être obligé, par une autorité compétente, de dévoiler l'identité de l'un de ses clients au détenteur de droit léssé, ce qui risque d'entraîner une surveillance permanente des utilisateurs afin de surveiller leur usage d'Internet;

H. considérant que ces mesures relatives à l'environnement numérique sont contraires aux libertés et droits fondamentaux à l'instar du respect à la vie privée, de la protection des données à caractère personnel et de la confidentialité des communications;

I. considérant que la violation de ces droits et libertés fondamentales ne peut en aucun cas être justifiée par les principes européens de nécessité et de proportionnalité, et que des alternatives, répondant aux exigences desdits principes existent comme le modèle de la licence globale (1) actuellement débattue au Sénat;

J. considérant que, par ailleurs, aucune garantie n'est apportée par le texte de l'accord quant à l'encadrement de l'application de ces mesures par une «autorité judiciaire» autonome, impartiale et garante de la protection des libertés et droits fondamentaux, le texte de l'accord ne faisant référence qu'à une «autorité compétente»;

K. considérant le danger que représente ACTA pour la libre circulation des médicaments sous licences obligatoires à destination des pays les moins avancés et en urgence sanitaire en raison de la possibilité offerte par les détenteurs de droits qui s'estiment lésés par la section 3 d'ACTA relative aux «mesures aux frontières» de suspendre la mise en libre circulation de marchandises suspectées.

---

(1) Il s'agit d'une contribution des fournisseurs d'accès à l'Internet (FAI) accompagnée d'un blocage des prix, automatiquement intégrée dans chaque abonnement mensuel à l'Internet moyen et haut-débit. Le montant sera déterminé annuellement dans le cadre d'une négociation entre les sociétés de gestion de droits d'auteurs et les FAI. Ces partenaires baseront leur accord sur une objectivation du trafic de téléchargement illégal.

F. gelet op het gebrek aan nauwkeurigheid waar mee ACTA is opgesteld, waardoor de overeenkomst op een verschillende manier dreigde te worden uitgevoerd in de ondertekenende Staten;

G. overwegende dat de maatregelen in afdeling 5 van ACTA over «de digitale omgeving» onder andere voorzien in de invoering van een systeem waarbij een internetprovider door een bevoegde autoriteit kan worden verplicht om de identiteit van een van zijn klanten bekend te maken aan de benadeelde houder van rechten, wat een permanente bewaking van de gebruikers dreigt teweeg te brengen teneinde hun internetgebruik te controleren;

H. overwegende dat deze maatregelen met betrekking tot de digitale omgeving strijdig zijn met de fundamentele rechten en vrijheden zoals de eerbiediging van het privéleven, de bescherming van persoonsgegevens en de vertrouwelijkheid van communicatie;

I. overwegende dat de schending van deze fundamentele rechten en vrijheden geenszins kan worden verantwoord door de Europese beginselen van noodzakelijkheid en proportionaliteit en dat er alternatieven bestaan die beantwoorden aan de vereisten van de genoemde principes, zoals het model van de algemene licentie (1) dat momenteel in de Senaat wordt besproken;

J. overwegende dat de tekst van de overeenkomst bovendien geen enkele garantie biedt met betrekking tot de begeleiding van de toepassing van deze maatregelen door een autonome, onpartijdige «rechterlijke autoriteit» die borg staat voor de bescherming van de fundamentele rechten en vrijheden, aangezien de tekst van de overeenkomst enkel verwijst naar een «bevoegde autoriteit»;

K. gelet op het gevaar dat ACTA betekent voor het vrije verkeer van geneesmiddelen onder dwanglicenties naar de minst ontwikkelde landen die met dringende volksgezondheidsproblemen kampen, aangezien de houders van rechten die zich benadeeld achten door afdeling 3 van ACTA over «maatregelen aan de grens» de mogelijkheid krijgen om het in het vrije verkeer brengen van verdachte goederen op te schorten;

---

(1) Het gaat om een bijdrage van de internetproviders, samen met een prijsblokkering die automatisch wordt geïntegreerd in elk maandelijks internetabonnement voor een gemiddelde en hoge doorvoercapaciteit. Het bedrag wordt jaarlijks bepaald in het kader van overleg tussen de bedrijven die de auteursrechten beheren en de internetproviders. Deze partners baseren hun overeenkomst op een objectivering van het illegale downloadverkeer.

Le Sénat,

1. Prend officiellement position contre tout accord comportant de telles dispositions liberticides et s'engage à refuser de donner son assentiment à la ratification d'un tel texte s'il lui était présenté,

2. Demande au gouvernement :

*a)* de rappeler son attachement à la lutte pour le respect des droits de propriété intellectuelle;

*b)* de proposer la réouverture de négociations transparentes, sectorielles et multilatérales afin d'aboutir à un accord garantissant le respect des droits de propriété intellectuelle;

*c)* de faire régulièrement rapport devant le Sénat à propos de l'avancement de négociations relatives à de futurs accords anti contrefaçon;

*d)* d'exposer devant le Sénat, préalablement à la signature d'éventuels accords anti-contrefaçon par les ministres compétents, les garanties obtenues en matière de protection de la vie privée;

*e)* de ne ratifier aucun accord contenant des menaces en matière de respect de la vie privée telles que celles présentes dans le projet d'accord ACTA.

23 mai 2012.

Jacky MORAEL.  
Freya PIRYNS.  
Claudia NIESSEN.  
Mieke VOGELS.  
Zakia KHATTABI.  
Cécile THIBAUT.  
Marcel CHERON.

De Senaat,

1. Neemt officieel stelling tegen elke overeenkomst die dergelijke vrijheidsbeknottende bepalingen bevat en verbindt zich ertoe een dergelijke tekst niet te ratificeren indien die hem zou worden voorgelegd,

2. Vraagt de regering :

*a)* te herinneren aan het belang dat zij hecht aan de strijd voor de naleving van de intellectuele eigendomsrechten;

*b)* voor te stellen om opnieuw te onderhandelen op een transparante, sectorale en multilaterale manier, teneinde te komen tot een overeenkomst die de handhaving van de intellectuele eigendomsrechten garandeert;

*c)* regelmatig bij de Senaat verslag uit te brengen over de vooruitgang van de onderhandelingen over toekomstige overeenkomsten ter bestrijding van namaak;

*d)* vóór het ondertekenen van eventuele overeenkomsten ter bestrijding van namaak door de bevoegde ministers, de Senaat toelichting te verschaffen over de verkregen garanties met betrekking tot de bescherming van de persoonlijke levenssfeer;

*e)* geen enkele overeenkomst te ratificeren die bedreigingen voor de privacy bevat zoals in het ontwerp van de ACTA-overeenkomst.

23 mei 2012.