

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2011-2012

9 MAI 2012

Proposition de loi modifiant le Code civil en ce qui concerne le comportement incorrect des bénéficiaires et en vue d'autoriser la représentation de l'héritier renonçant

AMENDEMENTS

N° 12 DE MME TAELEMAN ET CONSORTS

Remplacer les articles 1^{er} à 25 par ce qui suit :

« CHAPITRE I^{er}

Disposition générale

Article 1^{er}

La présente loi règle une matière visée à l'article 78 de la Constitution.

CHAPITRE II

Modifications du Code civil

Art. 2

L'article 203, § 3, du Code civil, remplacé par la loi du 19 mars 2010, est complété par un alinéa 2 rédigé comme suit :

Voir:

Documents du Sénat :

5-550 - 2010/2011 :

N° 1 : Proposition de loi de Mme Taelman et consorts.

5-550 - 2011/2012 :

N° 2 : Amendements.

BELGISCHE SENAAT

ZITTING 2011-2012

9 MEI 2012

Wetsvoorstel tot wijziging van het Burgerlijk Wetboek met betrekking tot het onbetrouwbaar gedrag van een begunstigde en teneinde plaatsvervulling van de verwerpende erfgenaam toe te laten

AMENDEMENTEN

Nr. 12 VAN MEVROUW TAELEMAN C.S.

De artikelen 1 tot 25 vervangen door wat volgt :

« HOOFDSTUK I

Algemene bepaling

Artikel 1

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet.

HOOFDSTUK II

Wijzigingen van het Burgerlijk Wetboek

Art. 2

Artikel 203, § 3, van het Burgerlijk Wetboek, vervangen door de wet van 19 maart 2010, wordt aangevuld met een tweede lid, luidende :

Zie:

Stukken van de Senaat :

5-550 - 2010/2011 :

Nr. 1 : Wetsvoorstel van mevrouw Taelman c.s.

5-550 - 2011/2012 :

Nr. 2: Amendementen.

« Cette obligation est caduque à l'égard de l'enfant indigne d'hériter du conjoint précédent. Le juge suspend son jugement jusqu'à ce que la décision entraînant l'indignité soit passée en force de chose jugée. »

Art. 3

L'article 205bis du même Code, inséré par la loi du 14 mai 1982, est complété par un § 6 rédigé comme suit :

« § 6. La succession est dispensée de cette obligation si le demandeur est indigne de venir à cette succession, sans distinction selon qu'il est ou non effectivement appelé à cette succession. »

Art. 4

Dans l'article 301, § 10, du même Code, remplacé par la loi du 27 avril 2007, les mots « 205bis, §§ 2, 3, 4 et 5 » sont remplacés par les mots « 205bis, §§ 3 à 6 ».

Art. 5

Dans l'article 339bis du même Code, inséré par la loi du 31 mars 1987, les mots « 205bis, §§ 3 et 4 » sont remplacés par les mots « 205bis, §§ 3, 4 et 6 ».

Art. 6

Dans l'article 353.14, alinéa 2, du même Code, inséré par la loi du 24 avril 2003, les mots « 205bis, §§ 3 à 5 » sont remplacés par les mots « 205bis, §§ 3 à 6 ».

Art. 7

L'article 387 du même Code est complété par un alinéa 2 rédigé comme suit :

« Le parent qui est indigne d'hériter est également exclu du droit de jouissance, ainsi qu'il est dit à l'article 730. »

Art. 8

L'article 727 du même Code, modifié par la loi du 23 janvier 2003, est remplacé par ce qui suit :

« Deze verplichting vervalt ten aanzien van het kind dat onwaardig is om van de vooroverleden echtgenoot te erven. De rechter schort zijn uitspraak op, tot de beslissing die tot onwaardigheid leidt in kracht van gewijsde is gegaan. »

Art. 3

Artikel 205bis van hetzelfde Wetboek, ingevoegd door de wet van 14 mei 1982, wordt aangevuld met een § 6, luidende :

« § 6. De nalatenschap is van deze verplichting vrijgesteld indien de eiser onwaardig is om tot deze nalatenschap te komen, ongeacht of hij daadwerkelijk tot de nalatenschap geroepen is of niet. »

Art. 4

In artikel 301, § 10, van hetzelfde Wetboek, vervangen door de wet van 27 april 2007, worden de woorden « 205bis, §§ 2, 3, 4 en 5 » vervangen door de woorden « 205bis, § 1, §§ 3 tot 6 ».

Art. 5

In artikel 339bis van hetzelfde Wetboek, ingevoegd door de wet van 31 maart 1987, worden de woorden « 205bis, §§ 3 en 4 » vervangen door de woorden « 205bis, §§ 3, 4 en 6 ».

Art. 6

In artikel 353-14, tweede lid, van hetzelfde Wetboek, ingevoegd door de wet van 24 april 2003, worden de woorden « 205bis, §§ 3 tot 5 » vervangen door de woorden « 205bis, §§ 3 tot 6 ».

Art. 7

Artikel 387 van hetzelfde Wetboek wordt aangevuld met een tweede lid, luidende :

« De ouder die onwaardig is om te erven is ook van het vruchtgenot uitgesloten, zoals bepaald in artikel 730. »

Art. 8

Artikel 727 van hetzelfde Wetboek, gewijzigd bij de wet van 23 januari 2003, wordt vervangen door wat volgt :

« Art. 727.— § 1^{er}. Sont indignes de succéder; et, comme tels, exclus de la succession :

1^o celui qui est reconnu coupable d'avoir, comme auteur, coauteur ou complice, commis sur la personne du défunt, un fait ayant entraîné sa mort, tel que visé aux articles 376, 393 à 397, 401, 404, 409, § 4, du Code pénal, de même que celui qui est reconnu coupable d'avoir tenté de commettre un tel fait;

2^o celui qui a commis ou tenté de commettre, comme auteur, coauteur ou complice, un fait au 1^o, mais qui n'a pas été condamné du chef de ce fait parce que l'action publique s'est éteinte par son décès;

3^o celui qui est reconnu coupable d'avoir commis, comme auteur, coauteur ou complice, sur la personne du défunt un fait visé aux articles 375, 398 à 400, 402, 403, 405, 409 ou 422bis du Code pénal, si le juge pénal a prononcé l'indignité après avoir reconnu sa culpabilité pour avoir commis un tel fait, ou pour avoir tenté de le commettre.

§ 2. L'indignité est levée, dans le cas prévu au § 1^{er}, 3^o, si le défunt a pardonné les faits à leur auteur, coauteur ou complice. Le pardon ne peut être accordé que dans un écrit émanant du défunt, établi après les faits et dans les formes requises pour un testament. »

Art. 9

L'article 728 du même Code est remplacé par ce qui suit :

« Art. 728. — § 1^{er}. L'indignité visée à l'article 727, § 1^{er}, 1^o, produit ses effets par le seul fait de la reconnaissance de culpabilité.

§ 2. L'indignité visée à l'article 727, § 1^{er}, 2^o, est prononcée par le juge sur réquisition du procureur du Roi.

§ 3. Toute demande ou contestation concernant l'indignité est portée devant le juge compétent pour connaître des contestations entre héritiers et légataires. »

« Art. 727.— § 1. Onwaardig om te erven, en dus van de erfenis uitgesloten, zijn :

1^o Hij die als dader, mededader of medeplichtige schuldig is bevonden om op de persoon van de overledene een feit te hebben gepleegd dat zijn dood heeft veroorzaakt, als bedoeld in de artikelen 376, 393 tot 397, 401, 404, 409 § 4 van het Strafwetboek; zo ook hij die schuldig is bevonden aan de poging om een dergelijk feit te plegen;

2^o Hij die een feit als bedoeld in het 1^o, als dader, mededader of medeplichtige heeft gepleegd, of gepoogd heeft te plegen, en voor dat feit niet werd veroordeeld omdat de strafvordering door zijn overlijden vervallen is;

3^o Hij die als dader, mededader of medeplichtige schuldig is verklaard om op de persoon van de overledene een feit te hebben gepleegd als bedoeld in de artikelen 375, 398 tot 400, 402, 403, 405, 409 of 422bis van het Strafwetboek, indien de strafrechter deze onwaardigheid als gevolg van dit schuldig bevinden heeft uitgesproken; zo ook hij die schuldig bevonden is wegens de poging om een dergelijk feit te plegen.

§ 2. Er is geen onwaardigheid indien de overledene, in de gevallen bepaald in § 1, 3^o, de dader, mededader of medeplichtige, de feiten heeft vergeven. Vergiffenis kan enkel worden geschenken in een geschrift dat van de overledene uitgaat, en dat na de feiten is opgemaakt in de vorm die voor een testamentaire beschikking is vereist. »

Art. 9

Art. 728 van hetzelfde Wetboek wordt vervangen als volgt :

« Art. 728. — § 1. De onwaardigheid zoals bepaald onder § 1, 1^o van het vorige artikel, heeft uitwerking door het louter feit van het schuldig bevinden.

§ 2. De onwaardigheid zoals bepaald in § 1, 2^o van artikel 727, wordt door de rechter uitgesproken op vordering van de procureur des Konings.

§ 3. Iedere vordering of betwisting met betrekking tot de onwaardigheid wordt voor de rechter gebracht die bevoegd is om kennis te nemen van geschillen tussen erfgenamen en legatarissen. »

Art. 10

L'article 729 du même Code est remplacé par ce qui suit :

« Art. 729. — Le *successible exclu de la succession pour cause d'indignité* est réputé n'avoir jamais eu aucun droit dans la succession, sans préjudice toutefois des droits des tiers ayant agi de bonne foi.

L'indigne est tenu de rendre tous les fruits et revenus dont il a eu la jouissance depuis l'ouverture de la succession.

La part de l'indigne bénéfie à ses descendants, si la substitution a lieu; dans le cas contraire, sa part accroît aux autres successibles de son degré; si l'indigne est seul en son degré, elle est dévolue au degré subséquent, ou à l'ordre suivant, selon le cas. »

Art. 11

L'article 730 du même Code est remplacé par ce qui suit :

« Art. 730. — Les enfants de l'indigne ne sont pas exclus de la succession pour la faute de leur parent; ils peuvent venir à la succession par substitution.

L'indigne n'a aucun droit de jouissance sur les biens dont ses enfants héritent à la suite de son indignité. Il ne peut succéder à ses biens ni directement ni indirectement.

Si les biens recueillis par l'enfant d'un indigne se retrouvent en nature dans la succession de cet enfant au décès de celui-ci, l'indigne est exclu de cette succession en ce qui concerne ces biens. S'ils ne se retrouvent plus en nature dans cette succession, l'indigne en est exclu à concurrence de leur valeur, sauf dans la mesure où ces biens ont été consommés et que dès lors leur contrevalue ne se trouve plus dans la succession. La valeur de ces biens est déterminée au moment où l'enfant les a recueillis. »

Art. 12

L'article 739 du même Code est remplacé par ce qui suit :

« Art. 739. — La substitution permet aux descendants d'un *successible* de prendre sa place dans la succession, et d'y être appelé en son degré.

Art. 10

Art. 729 van hetzelfde Wetboek wordt vervangen door wat volgt :

« Art. 729. — De *wegens onwaardigheid van de nalatenschap uitgesloten erfge rechtigde* wordt geacht nooit enig recht in de nalatenschap te hebben gehad, onverminderd evenwel de rechten van derden die te goeder trouw handelden.

De onwaardige is gehouden tot teruggave van alle vruchten en inkomsten die hij sinds het openvallen van de nalatenschap genoten heeft.

Het aandeel van de onwaardige komt ten goede aan zijn afstammelingen, indien plaatsvervulling plaatsvindt; zo niet, komt zijn aandeel door aanwas ten goede aan de andere erfge rechtigden in dezelfde graad; indien de onwaardige alleen is in zijn graad, vervalt het aan de volgende graad, of aan de volgende orde, naar gelang van het geval. »

Art. 11

Art. 730 van hetzelfde Wetboek wordt vervangen door wat volgt :

« Art. 730. — De kinderen van de onwaardige zijn niet van de nalatenschap uitgesloten wegens de schuld van hun ouder; ze kunnen bij plaatsvervulling tot de nalatenschap komen.

De onwaardige heeft geen vruchtgenot op de goederen die zijn kinderen ten gevolge van zijn onwaardigheid vererven, en kan deze goederen noch rechtstreeks noch onrechtstreeks van deze kinderen vererven.

Wanneer de door een kind van de onwaardige aldus vererfde goederen bij overlijden van dit kind nog in natura in zijn nalatenschap aanwezig zijn, is de onwaardige voor deze goederen van de nalatenschap van het kind uitgesloten. Zijn deze goederen niet meer in natura aanwezig, dan is de onwaardige uit de nalatenschap gesloten ten belope van de waarde ervan, tenzij en in de mate deze goederen zijn verbriukt en dus ook hun tegenwaarde niet meer in de nalatenschap aanwezig is. De waarde van die goederen wordt bepaald op het ogenblik waarop het kind ze verkregen heeft. »

Art. 12

Art. 739 van hetzelfde Wetboek wordt vervangen door wat volgt :

« Art. 739. — Door plaatsvervulling nemen de afstammelingen van een erfge rechtigde zijn plaats in en worden zij in zijn graad tot de nalatenschap geroepen.

La substitution a lieu, selon les règles mentionnées ci-après, en cas de prédécès, de décès simultané, de renonciation et d'indignité d'un successible. »

Art. 13

Dans l'article 740 du même Code, l'alinéa 2 est abrogé.

Art. 14

L'article 741 du même Code est complété par un alinéa 2 rédigé comme suit :

« La substitution n'a pas lieu non plus en faveur des descendants du conjoint ou du cohabitant légal. »

Art. 15

L'article 742 du même Code, modifié par la loi du 11 octobre 1919, est remplacé par ce qui suit :

« Art. 742. — En ligne collatérale, la substitution a lieu en faveur des descendants de frères et soeurs, oncles et tantes du défunt. »

Art. 16

L'article 743 du même Code est remplacé par ce qui suit :

« Art. 743. — La substitution a lieu même lorsqu'aucun des successibles au même degré ne vient à la succession, soit parce qu'ils sont décédés avant ou au même moment que le défunt, soit parce qu'ils ont renoncé ou qu'ils sont indignes. Elle a lieu, encore que les descendants soient en degrés égaux ou inégaux.

Dans tous les cas de substitution, le partage s'opère par souches. Si une même souche a produit plusieurs branches, la subdivision se fait aussi par souche dans chaque branche, et les membres de la même branche partagent entre eux par tête. »

Art. 17

Dans l'article 744 du même Code, modifié par la loi du 15 décembre 1949 et la loi du 19 septembre 1977, les alinéas 1^{er} et 3 sont abrogés.

Plaatsvervulling heeft, volgens de hierna vermelde regels, plaats in geval van vooroverlijden, van gelijktijdig overlijden, van verwerping en van onwaardigheid van een erfge rechtigde. »

Art. 13

In artikel 740 van hetzelfde Wetboek wordt het tweede lid opgeheven.

Art. 14

Artikel 741 van hetzelfde Wetboek wordt aangevuld met een tweede lid, luidende :

« Plaatsvervulling heeft evenmin plaats ten voordele van de afstammelingen van de echtgenoot of van de wettelijk samenwonende. »

Art. 15

Artikel 742 van hetzelfde Wetboek, gewijzigd door de wet van 11 oktober 1919, wordt vervangen door wat volgt :

« Art. 742. — In de zijlijn heeft plaatsvervulling plaats ten voordele van de afstammelingen van broeders en zusters, ooms en tantes van de overledene. »

Art. 16

Artikel 743 van hetzelfde Wetboek wordt vervangen door wat volgt :

« Art. 743. — Plaatsvervulling heeft ook plaats wanneer geen van de erfge rechtigden in dezelfde graad tot de nalatenschap komen, hetzij omdat ze voor of gelijktijdig met de erflater overleden zijn, dan wel de nalatenschap verworpen hebben of onwaardig zijn. Ze heeft plaats ongeacht of de afstammelingen onder elkaar in gelijke of in ongelijke graden staan.

In alle gevallen van plaatsvervulling geschiedt de verdeling bij staken. Indien een zelfde staak verscheidene takken heeft voortgebracht, geschiedt de onderverdeling in elke tak eveneens bij staken en delen de ledelen van dezelfde tak onder elkaar bij hoofden ».

Art. 17

In artikel 744 van hetzelfde Wetboek, gewijzigd door de wet van 15 december 1949 en de wet van 19 september 1977, worden het eerste en het derde lid opgeheven.

Art. 18

L'article 786 du même Code est remplacé par ce qui suit :

« Art. 786. — *La part du renonçant bénéficie à ses descendants, si la substitution a lieu; dans le cas contraire, sa part accroît aux autres successibles de son degré; si le renonçant est seul en son degré, elle est dévolue au degré subséquent, ou à l'ordre suivant, selon le cas.* »

Art. 19

L'article 787 du même Code est abrogé.

Art. 20

L'article 845 du même Code est remplacé par ce qui suit :

« Art. 845. — *L'héritier qui vient à la succession de son chef n'est tenu de rapporter que ce qu'il a reçu du défunt, et non ce qu'a reçu son père ou sa mère; il ne rapporte pas davantage ce qu'a reçu son enfant ou son descendant.* »

Art. 21

L'article 847 du même Code est remplacé par ce qui suit :

« Art. 847. — *Les descendants qui viennent à la succession par substitution sont tenus de rapporter, dans cette succession, les libéralités qu'ils ont reçues du défunt, à moins qu'ils en aient été dispensés. Ils sont également tenus de rapporter, en moins prenant, les libéralités reçues par la personne à laquelle ils se substituent, à moins que celle-ci ait été dispensée de rapport.* »

Art. 22

L'article 848 du même Code est remplacé par ce qui suit :

« Art. 848. — *Le successible qui renonce à la succession peut, s'il n'a pas de descendants se substituant à lui, retenir la donation entre vifs ou réclamer le legs à lui fait, jusqu'à concurrence de la portion disponible.*

Le successible indigne de succéder qui n'a pas de descendants se substituant à lui, ne peut retenir la

Art. 18

Artikel 786 van hetzelfde Wetboek wordt vervangen door wat volgt :

« Art. 786. — *Het aandeel van hem die de nalatenschap verwerpt, komt ten goede aan zijn afstammelingen, indien plaatsvervulling plaatsvindt; zo niet, komt zijn aandeel door aanwas aan de andere erfge rechtigen in dezelfde graad; indien de verwerper alleen is in zijn graad, vervalt het aan de volgende graad, of aan de volgende orde, naar gelang van het geval.* » »

Art. 19

Artikel 787 van hetzelfde Wetboek wordt opgeheven.

Art. 20

Artikel 845 van hetzelfde Wetboek wordt vervangen door wat volgt :

« Art. 845. — *Een erfgenaam die uit eigen hoofde tot de nalatenschap komt is slechts gehouden tot inbreng van wat hij zelf heeft gekregen; niet van wat zijn vader of zijn moeder heeft gekregen, en evenmin van wat zijn kind of zijn afstammeling heeft gekregen.* »

Art. 21

Artikel 847 van hetzelfde Wetboek wordt vervangen door wat volgt :

« Art. 847. — *De afstammelingen die bij plaatsvervulling tot de nalatenschap komen, moeten echter in deze nalatenschap de giften die ze zelf van de overledene hebben gekregen inbrengen, tenzij ze hiervan werden vrijgesteld. Zij moeten ook de gift die hij, van wie ze de plaats vervullen, van de overledene heeft gekregen door minder ontvangst inbrengen, tenzij hij van inbreng werd vrijgesteld.* »

Art. 22

Artikel 848 van hetzelfde Wetboek wordt vervangen door wat volgt :

« Art. 848. — *De erfge rechtige die de nalatenschap verwerpt mag, indien hij geen afstammelingen heeft die zijn plaats vervullen, de hem gedane schenking onder levenden behouden, of het hem gemaakte legaat opeisen, ten belope van het beschikbaar gedeelte.*

De erfge rechtige die onwaardig is om te erven, en die geen afstammelingen heeft die zijn plaats ver-

donation entre vifs ou réclamer le legs à lui fait, que jusqu'à concurrence de la portion disponible et pour autant que cette liberalité ne soit pas révoquée. »

Art. 23

Dans l'article 953 du même Code, les mots «, pour cause d'ingratitude, et pour cause de survenance d'enfants» sont remplacés par les mots «et pour cause d'ingratitude».

Art. 24

Dans l'article 957 du même Code, les modifications suivantes sont apportées :

a) l'alinéa 2 est remplacé par ce qui suit :

«Le donateur ne peut pas demander la révocation contre les héritiers du donataire. »;

b) l'article est complété par ce qui suit :

«Les héritiers du donateur ne peuvent demander la révocation que

1^o si le donateur avait déjà intenté l'action;

2^o si le donateur est décédé dans l'année à compter soit du jour du délit, soit du jour où il a pu connaître le délit; les héritiers doivent alors intenter l'action dans l'année à compter soit du jour du délit, soit du jour où le donateur a pu connaître le délit; cette action ne peut être intentée que par les héritiers légaux;

3^o si le donateur est décédé sans avoir pu connaître le délit; les héritiers doivent alors intenter l'action dans l'année à compter soit du jour du décès, soit du jour où ils ont pu connaître le délit, soit du jour où ils ont pu connaître la donation; cette action ne peut être intentée que par les héritiers légaux. »

Art. 25

L'article 1046 du même Code est complété par un alinéa 2 rédigé comme suit :

«Les héritiers ne peuvent demander la révocation que

1^o si le testateur est décédé dans l'année à compter soit du jour du délit, soit du jour où il a pu connaître le délit; les héritiers doivent alors intenter l'action dans

vullen, mag de gedane schenking slechts behouden, of het hem gemaakte legaat slechts opeisen, ten belope van het beschikbaar deel en voor zover de gift niet herroepen wordt. »

Art. 23

In artikel 953 van hetzelfde Wetboek worden de woorden «, wegens ondankbaarheid en wegens geboorte van kinderen» vervangen door de woorden «en wegens ondankbaarheid».

Art. 24

In artikel 957 van hetzelfde Wetboek worden de volgende wijzigingen aangebracht :

a) het tweede lid wordt vervangen door wat volgt :

«De schenker kan de herroeping niet vorderen tegen de erfgenaamen van de begiftigde. »

b) het artikel wordt aangevuld met wat volgt :

«De erfgenaamen van de schenker kunnen de herroeping enkel vorderen

1^o indien de schenker de eis reeds had ingesteld;

2^o indien de schenker overleden is binnen een jaar, te rekenen van de dag van het misdrijf of van de dag waarop het misdrijf de schenker bekend kon zijn; de erfgenaamen moeten de eis dan instellen binnen een jaar, te rekenen hetzij van de dag van het misdrijf, hetzij van de dag waarop het misdrijf de schenker bekend kon zijn; deze eis kan alleen door de wettelijke erfgenaamen worden ingesteld;

3^o indien de schenker overleden is zonder dat het misdrijf hem bekend kon zijn; de erfgenaamen moeten de eis dan instellen binnen een jaar, te rekenen hetzij van de dag van het overlijden, hetzij van de dag waarop het misdrijf hen bekend kon zijn, hetzij van de dag waarop de schenking hen bekend kon zijn; deze eis kan alleen door de wettelijke erfgenaamen worden ingesteld. »

Art. 25

Artikel 1046 van hetzelfde Wetboek wordt aangevuld met een tweede lid, luidende :

«De erfgenaamen kunnen de herroeping enkel vorderen

1^o indien de erfslater overleden is binnen een jaar, te rekenen van de dag van het misdrijf of van de dag waarop het misdrijf de erfslater bekend kon zijn; de

l'année à compter soit du jour du délit, soit du jour où le testateur a pu connaître le délit;

2^o si le testateur est décédé sans qu'il ait pu connaître le délit; les héritiers doivent alors intenter l'action dans l'année à compter soit du jour du décès, soit du jour où ils ont pu connaître le délit, soit du jour où ils ont pu connaître le legs. »

Art. 26

L'article 1047 du même Code est complété par ce qui suit :

« ou du jour où les héritiers ont pu connaître le délit. »

Art. 27

L'article 1093 du même Code est complété par un alinéa 2 rédigé comme suit :

« Une telle donation pourra être révoquée pour cause d'ingratitude, comme prévu à l'article 955, et à l'article 1047 en ce qui concerne la donation de biens à venir. »

Art. 28

L'article 1429 du même Code, remplacé par la loi du 14 juillet 1976 et modifié par la loi du 27 avril 2007, est remplacé comme suit :

« Art. 1429. — La dissolution du régime légal opérée par la séparation de biens judiciaire ou par l'adoption conventionnelle d'un autre régime matrimonial entraîne la caducité des droits de survie qui sont concédés en tant qu'avantages matrimoniaux. Le bénéfice d'une institution contractuelle est maintenu, sauf si les époux en conviennent autrement. »

Art. 29

Dans le même Code, il est inséré un article 1429bis rédigé comme suit :

« Art. 1429bis — § 1^{er}. Si le conjoint survivant est indigne d'hériter du conjoint décédé, il perd également tous les avantages qui résulteraient du mode de composition, de fonctionnement, de liquidation ou de partage du patrimoine commun. Il conserve toutefois le droit à la moitié des acquêts, à moins que le contrat

erfgenamen moeten de eis dan instellen binnen een jaar, te rekenen hetzij van de dag van het misdrijf, hetzij van de dag waarop het misdrijf de erfslater bekend kon zijn;

2^o indien de erfslater overleden is zonder dat het misdrijf hem bekend kon zijn; de erfgenamen moeten de eis dan instellen binnen een jaar, te rekenen hetzij van de dag van het overlijden, hetzij van de dag waarop het misdrijf hen bekend kon zijn, hetzij van de dag waarop het legaat hen bekend kon zijn. »

Art. 26

Artikel 1047 van hetzelfde Wetboek wordt aangevuld met wat volgt :

« of van de dag waarop het misdrijf de erfgenamen bekend kon zijn. »

Art. 27

Artikel 1093 van hetzelfde Wetboek wordt aangevuld met een tweede lid, luidende :

« Een dergelijke schenking kan wegens ondankbaarheid worden herroepen, zoals bepaald in artikel 955, en, wat de schenking van toekomstige goederen betreft, ook zoals bepaald in artikel 1047 ».

Art. 28

Artikel 1429 van hetzelfde Wetboek, vervangen bij de wet van 14 juli 1976 en gewijzigd bij de wet van 27 april 2007, wordt vervangen door wat volgt :

« Art. 1429. — De ontbinding van het wettelijk stelsel door de overgang naar een gerechtelijke scheiding van goederen of door de conventionele overgang naar een ander huwelijksvermogensstelsel, leidt tot verval van overlevingsrechten die als huwelijksvoordelen zijn toegekend. De begunstiging door een contractuele erfstelling blijft evenwel behouden, tenzij de echtgenoten anders overeenkomen. »

Art. 29

In hetzelfde Wetboek wordt een artikel 1429bis ingevoegd, luidende :

« Art. 1429bis — § 1. Indien de langstlevende echtgenoot onwaardig is om van de overleden echtgenoot te erven, verliest hij ook alle voordelen die hij uit de samenstelling, werking, vereffening of verdeling van het gemeenschappelijk vermogen had kunnen verkrijgen. Hij blijft evenwel gerechtigd op de helft

de mariage ne lui attribue une part inférieure à la moitié de ces acquêts, que dans ce cas il conserve.

§ 2. Les dispositions relatives à l'indignité successorale s'appliquent par analogie à l'indignité de recueillir ou de conserver un avantage matrimonial. Il en est ainsi même si le conjoint survivant est exclu de la succession du conjoint décédé, soit par l'effet d'une clause d'exhérédation, soit par l'effet d'une décision d'exclusion ou de déchéance de ses droits successoraux. »

Art. 30

L'article 1459 du même Code est abrogé.

Art. 31

L'article 1477, § 5, du même Code, inséré par la loi du 28 mars 2007, est complété par un alinéa rédigé comme suit :

« Cette obligation est caduque à l'égard de l'enfant indigne d'hériter du cohabitant légal prédécédé. Le juge suspend son jugement jusqu'à ce que la décision entraînant l'indignité soit passée en force de chose jugée. »

CHAPITRE III

Modifications du Code pénal

Art. 32

L'article 46 du Code pénal est rétabli dans la rédaction suivante :

« La cour ou le tribunal qui reconnaît coupable d'une des infractions visées aux articles 378, 398 à 400, 402, 403, 405, 409 ou 422bis, une personne susceptible d'être appelée en tant qu'héritier légal à la succession de la victime, peut également prononcer l'indignité successorale de l'auteur, du coauteur ou du complice, qui sera dès lors exclu de la succession de la victime. »

Art. 33

L'article 99, alinéa 2, du même Code est rétabli dans la rédaction suivante :

« L'indignité successorale, prononcée par le juge sur la base de l'article 46, est imprescriptible. Elle

van de aanwinsten, tenzij hem door de huwelijksovereenkomst een kleiner aandeel toekomt, dat hij in dat geval behoudt.

§ 2. De bepalingen inzake onwaardigheid om te erven zijn van overeenkomstige toepassing op de onwaardigheid om huwelijksvoordelen te verkrijgen of te behouden. Dit is eveneens het geval indien de langstlevende echtgenoot uit de nalatenschap van de overleden echtgenoot gesloten is, hetzij door een ontervend beding, hetzij door een beslissing tot uitsluiting of tot verval van zijn erfrecht. »

Art. 30

Artikel 1459 van hetzelfde Wetboek wordt opgeheven.

Art. 31

Artikel 1477 § 5 van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 28 maart 2007, wordt aangevuld met een lid, luidende

« Deze verplichting vervalt ten aanzien van het kind dat onwaardig is om van de vooroverleden wettelijk samenwonende te erven. De rechter schort zijn uitspraak op, tot de beslissing die tot onwaardigheid leidt in kracht van gewijsde is getreden. »

HOOFDSTUK III

Wijzigingen van het Strafwetboek

Art. 32

Artikel 46 van het Strafwetboek wordt hersteld in de volgende lezing :

'Bij schuldig bevinden wegens een feit omschreven in de art. 378, 398 tot 400, 402, 403, 405, 409, en 422bis, gepleegd door een persoon die in aanmerking zou kunnen komen om als wettelijke erfgenaam tot de nalatenschap van het slachtoffer te worden geroepen, kan het hof of de rechtbank ook de onwaardigheid om te erven uitspreken, waardoor de dader, de mededader of de medeplichtige van de nalatenschap van het slachtoffer wordt uitgesloten. »

Art. 33

Artikel 99, tweede lid, van hetzelfde Wetboek wordt hersteld in de volgende lezing :

« De onwaardigheid om te erven, door de rechter uitgesproken op grond van artikel 46, verjaart niet. Ze

peut être levée par le pardon, accordé par la victime conformément à l'article 727, § 2 du Code civil. ».

kan opgeheven worden door vergiffenis, door het slachtoffer geschonken zoals bepaald in artikel 727, § 2 van het Burgerlijk Wetboek. ».

Justification

La proposition de loi déposée est amendée suite aux discussions menées au sein du groupe de travail « Droit successoral » du Sénat.

Les lignes de force de la proposition de loi initiale ont été maintenues, mais certains accents ont néanmoins été déplacés.

I. Concernant l'indignité

A. Nécessité d'une actualisation et d'une harmonisation

L'amendement ne modifie pas, bien sûr, l'objectif initial de la proposition de loi, qui est de remédier à certaines injustices, aberrations et lacunes dans les dispositions du Code civil relatives au comportement indigne ou incorrect des héritiers, des époux ou de certains créanciers alimentaires.

B. Indignité successorale

Les causes d'indignité existantes ont été examinées de manière critique. Ainsi que l'exposent les développements de la proposition de loi déposée, la première cause légale d'indignité, la condamnation pour avoir donné ou tenté de donner la mort au défunt (art. 727, 1^o, du Code civil), doit être actualisée. En effet, la notion de « donner la mort » est trop restrictive; elle ne couvre pas l'hypothèse de faits volontaires ayant provoqué la mort, s'il n'y a pas eu intention de tuer. En outre, il n'y a d'indignité qu'en cas de « condamnation », de sorte que l'héritier qui a été reconnu coupable sans avoir été « condamné » échappe à la sanction de l'indignité.

La deuxième cause d'indignité prévue par la loi actuelle est « le fait d'avoir porté contre le défunt une accusation calomnieuse » (art. 727, 2^o, du Code civil). Cette cause peut être supprimée, l'objectif initial de cet article de loi n'étant déjà plus atteint depuis la modification qui y a été apportée par la loi du 23 janvier 2003. Au départ, cette disposition visait l'héritier qui avait porté contre le défunt « une accusation capitale jugée calomnieuse »; il y avait là, dans le chef de l'héritier, une manière détournée d'obtenir la mort du défunt, en le faisant condamner à la peine capitale. Avec l'abolition de la peine de mort, le texte a été modifié pour le remplacer par « une accusation [jugée] calomnieuse portant sur un fait punissable de la réclusion à perpétuité ou de la détention à perpétuité ». Mais ceci ne constitue plus une cause admissible d'indignité successorale. Il existe d'autres faits qui, s'ils sont commis à l'égard du défunt, sont beaucoup plus graves qu'une accusation calomnieuse et mériteraient davantage d'être sanctionnés par l'indignité.

La dernière cause actuelle d'indignité successorale est la non-dénonciation du meurtre du défunt. Il avait déjà été souligné que la loi exprimait par là plutôt le souci de maintenir une sorte de doctrine de la vendetta privée ou un devoir familial de vengeance. Il fallait donc la supprimer, comme le prévoyait déjà la proposition de loi déposée.

Par contre, le présent amendement vise surtout à limiter les causes d'indignité successorale, afin d'éviter qu'elles suscitent des questions d'appréciation, surtout si cette appréciation exige, par

Verantwoording

Het ingediende wetsvoorstel wordt geamendeerd op grond van de besprekingen die plaats vonden in de werkgroep Erfrecht van de Senaat.

De krachtlijnen van het eerder ingediend wetsvoorstel zijn behouden, maar sommige accenten worden verplaatst.

I. Met betrekking tot de onwaardigheid

A. Nood aan actualisering en harmonisering

De amendering raakt uiteraard niet aan de oorspronkelijke doelstelling van het wetsvoorstel, dat erop gericht is onbillijkheden, ongerijmdheden en lacunes weg te werken in de bepalingen van het Burgerlijk Wetboek met betrekking tot het onbetrouwbaar gedrag van erfgenamen, echtgenoten, of sommige onderhoudsgerechtigden.

B. Onwaardigheid om te erven

De bestaande gronden tot onwaardigheid zijn kritisch onderzocht. Zoals in de toelichting bij het ingediende wetsvoorstel uiteengezet, is er met betrekking tot de eerste wettelijke onwaardigheidsgrond, de « veroordeling om de erflater te hebben gedood of om te hebben gepoogd hem te doden » (art. 727, 1^o BW), nood aan actualisering. Het begrip « doden » is immers te eng om de erfgerechtigde die door opzettelijke daden de dood van de erflater heeft veroorzaakt te raken. Bovendien dekt de vereiste van een « veroordeling » niet alle gevallen van schuldig veroorzaaken van de dood.

De « lasterlijke beschuldiging van de erflater », die als tweede onwaardigheidsgrond is vermeld (art. 727, 2^o BW) mag wegvalLEN, omdat de oorspronkelijke betekenis van dit wetsartikel reeds door de wijziging bij wet van 23 januari 2003 verloren is gegaan. Oorspronkelijk ging het om de dader die de erflater lasterlijk beschuldigde « van een feit waarop de doodstraf stond »: een slukse wijze dus om de dood van de erflater te bekomen, door een veroordeling tot de doodstraf. Met de afschaffing van de doodstraf werd dit gewijzigd in de « lasterlijke beschuldiging van een feit waarop levenslange opsluiting of levenslange hechtenis is gesteld ». Dit is geen gepaste grond tot erfwaardigheid meer. Er zijn andere feiten dan een dergelijke lasterlijke beschuldiging die ten aanzien van de erflater veel erger zijn en beter door de sanctie van de erfwaardigheid zouden worden.

Ten slotte was er sprake van onwaardigheid wegens het niet aangeven van de doodslag op de erflater. Van deze onwaardigheidsgrond werd al gezegd dat ze eerder gericht bleek te zijn op het instandhouden van een soort « private vendetta-leer » of familiale wraakplicht. Ze wordt dus opgeheven, zoals in het ingediende wetsvoorstel reeds voorzien.

Deze amendering beoogt echter wel de onwaardigheidsgronden strak af te bakenen, om te vermijden dat er hierover beoordelingsvragen zouden rijzen, zeker als er zou moeten gepeild worden

exemple, de sonder les intentions de l'héritier à l'égard de la personne maintenant décédée, ou sa volonté de l'injurier. L'indignité successorale est une sanction, qui est imposée en raison de faits circonscrits avec précision, pour lesquelles les contestations doivent être évitées autant que possible.

C. Révocation de donations pour cause d'ingratitude

Les règles relatives à la révocation de donations pour cause d'ingratitude ne sont pas modifiées, mais uniquement reformulées, en vue d'une plus grande clarté, comme cela a été exposé dans les développements de la proposition de loi déposée. Certains termes utilisés dans la proposition de loi déposée ont été remplacés en vue d'une meilleure lisibilité.

D. Déchéance des avantages matrimoniaux en cas de comportement indigne d'un conjoint

La proposition de loi déposée comble une lacune à cet égard : les faits qui peuvent donner lieu à l'indignité doivent également entraîner la perte des avantages matrimoniaux, même si ceux-ci n'ont pas été accordés en vertu du droit successoral et qu'ils ne sont pas soumis aux règles des donations.

E. Le droit aux aliments à charge de la succession

La proposition de loi déposée n'introduit l'indignité en matière alimentaire, que pour les seules pensions alimentaires pouvant être réclamées après le décès et uniquement lorsque le demandeur s'est rendu coupable de comportements le rendant également indigne de succéder. Les dispositions proposées s'inscrivent donc dans le prolongement des règles proposées en matière d'indignité successorale; elles ont précisément pour objectif de déterminer les effets de cette indignité successorale sur la créance alimentaire dont pourrait se réclamer l'indigne.

La question de la déchéance éventuelle du droit à une pension alimentaire dans le chef de celui qui a eu un comportement irrespectueux à l'égard du débiteur d'aliments, n'est donc pas tranchée ici. Cette question est en effet étrangère à l'objet de la proposition de loi déposée; elle doit être examinée sur la base de considérations autres que celles relatives à l'incapacité successorale.

II. Concernant la représentation

Le présent amendement s'inscrit dans le prolongement des objectifs poursuivis par la proposition de loi déposée. La représentation doit être possible chaque fois qu'un successible direct ne peut accéder à la succession et que sa place dans la dévolution est dès lors « vacante ». Il est question de cette « vacance », soit lorsque que le successible est décédé avant le défunt, soit lorsqu'il est décédé en même temps que le défunt: ce sont les hypothèses actuellement prévues par le Code civil. La proposition tend à pourvoir dorénavant à cette « vacance » également lorsqu'elle est la conséquence de l'indignité du successible, ou de sa renonciation à la succession.

Ceci requiert la modification de plusieurs dispositions relatives à la représentation. Par la même occasion, on propose de ne plus utiliser, dans le texte français du Code civil, le terme de « représentation », auquel il faut préférer celui de « substitution » — alors qu'en néerlandais on peut maintenir le terme « *plaatsvervulling* ». Le terme « substitution » rend mieux la situation de l'héritier de rang subséquent; il ne représente pas l'héritier manquant, il prend, en sa qualité propre, la place vacante que l'héritier manquant ne peut occuper (en ce sens, Cass. 9 décembre 1993).

naar bijvoorbeeld beledigende intenties of interpretaties van bedoelingen ten aanzien van iemand die overleden is. De onwaardigheid is een sanctie, die voor nauwkeurig omschreven feiten wordt opgelegd, en waaromtrent zo min mogelijk betwistingen mogen rijzen.

C. Herroeping van schenkingen wegens ondankbaarheid

De regels inzake herroeping van schenkingen wegens ondankbaarheid worden niet gewijzigd, enkel verduidelijkt, zoals bij het ingediende wetsvoorstel toegelicht. De bewoordingen zijn ten aanzien van het ingediende wetsvoorstel bijgewerkt met het oog op een betere leesbaarheid.

D. Verval van de huwelijksvoordelen bij onbetrouwbaar gedrag van een echtgenoot

Het ingediende wetsvoorstel vult wat dat betreft een lacune : de feiten die aanleiding kunnen geven tot onwaardigheid moeten ook aanleiding geven tot verval van huwelijksvoordelen, ook al zijn ze niet erfelijk verkregen en ook al zijn de regels van de schenkingen daarop niet toepasselijk.

E. Het recht op levensonderhoud ten laste van de nalatenschap

Het ingediende wetsvoorstel voert enkel een onwaardigheid in met betrekking tot onderhoudsaanspraken in, indien het om een vordering is die na overlijden kan worden ingesteld, en indien de eiser zich schuldig heeft gemaakt aan gedragingen die ook tot onwaardigheid om te erven leiden. De regeling die voorgesteld wordt ligt dus louter in het verlengde van de voorgestelde regels inzake erfondwaardigheid, ter nadere regeling van de gevolgen van deze erfondwaardigheid.

De vraag naar een eventuele invoering van het verval van onderhoudsaanspraken voor wie zich tegenover de onderhoudsplichtige onbetrouwbaar gedraagt, komt hier dus niet aan bod. Deze vraag is vreemd aan het voorwerp van het ingediende wetsvoorstel, en moet op grond van andere overwegingen dan degene die betrekking hebben op erfondbekwaamheid worden onderzocht.

II. Met betrekking tot de plaatsvervulling

Deze amendering bouwt voort op de doelstellingen van het ingediende wetsvoorstel. Plaatsvervulling moet mogelijk zijn telkenswanneer een rechtstreekse erfgenaam « *wegvalt* » en zijn plaats dus « *vacant* » is : dat kan zijn omdat hij vooroverleden is, of tegelijk met de erflater overleden is (zoals in de actuele bepalingen van het Burgerlijk Wetboek voorzien), maar dat moet ook zo kunnen zijn omdat hij onwaardig is, of omdat hij verwerpt.

Hierdoor moeten verscheidene bepalingen inzake plaatsvervulling aangepast worden. Meteen wordt ook voorgesteld om in de Franse tekst van het Burgerlijk Wetboek de plaatsvervulling niet meer als « *représentation* » te vertalen maar als « *substitution* », omdat deze laatste term beter aangeeft dat de opvolgende erfgenaam de ontbrekende erfgenaam niet vertegenwoordigt, maar in eigen hoedanigheid (zie Cass. 9 december 1993) zijn vacante plaats inneemt.

Une autre modification terminologique concerne les notions de « accessible» et d'« héritier». Par souci de clarté, les auteurs du présent amendement estiment que le terme « héritier» ne devrait être utilisé que lorsque le « accessible» (c'est-à-dire la personne qui est appelée à la succession) a effectivement accepté la succession. Le Code civil ne fait pas systématiquement cette distinction (voy. par exemple l'article 785 du Code civil : « L'héritier qui renonce, est censé n'avoir jamais été héritier»). La proposition de loi amendée opère cette distinction, mais ses auteurs n'ont pas jugé nécessaire de faire la transposition dans toutes les dispositions du Code civil, en ce compris celles qui ne sont pas modifiées par la présente proposition de loi. Il n'y a pas, en effet, de doute, en doctrine et en jurisprudence, quant à la signification de la notion d'« héritier», même lorsque le terme est utilisé pour désigner une personne appelée à la succession et qui ne l'a pas encore acceptée. On peut en voir la confirmation dans la loi du 13 janvier 2012 qui insère un article 110/1 dans la loi du 25 juin 1992 sur le contrat d'assurance terrestre, pour ce qui concerne la désignation du bénéficiaire d'un contrat d'assurance-vie.

III. Concernant l'application dans le temps

Les auteurs du présent amendement estiment que la proposition ne doit pas comprendre de règles de droit transitoire particulières, qui dérogeraient au droit transitoire commun. L'on ne prévoit pas non plus de délai particulier pour l'entrée en vigueur de la loi.

Il convient d'apporter quelques précisions à ce sujet en ce qui concerne l'indignité successorale.

La nouvelle loi vise à définir les circonstances dans lesquelles une personne qui est légalement appelée à la succession, en est exclue pour s'être comportée indignement envers le défunt. On apprécie à la date de l'ouverture de la succession, c'est-à-dire au moment du décès du défunt, s'il existe une cause d'indignité, en vertu de la loi en vigueur à cette date. La qualité de « accessible indigne» est déterminée par référence à des faits qui ont été commis antérieurement au décès, donc éventuellement avant l'entrée en vigueur de la nouvelle loi, donc alors que la loi antérieure ne précisait pas encore que ces faits entraîneraient l'indignité successorale. Ce principe est conforme à l'enseignement de la Cour de cassation (arrêt du 31 octobre 2008) qui s'est exprimée sur l'application dans le temps de l'article 909, alinéa 2, du Code civil, modifié par la loi du 22 avril 2003.

Les dispositions prévues à l'article 727, § 1^{er}, 1^o et 2^o, seront dès lors applicables aux successions ouvertes à partir de l'entrée en vigueur de la loi, si l'héritier présumé a été reconnu coupable d'un des faits mentionnés dans ces dispositions, et qui auraient, bien entendu, été commis avant l'ouverture de la succession. L'indignité successorale est en effet une conséquence de la reconnaissance de culpabilité; il n'y a donc plus lieu d'apprécier si cette dernière appelle la sanction de l'indignité.

Il en va autrement lorsque les faits n'entraînent l'indignité que parce le juge pénal décide de la prononcer. Il s'agit alors d'une sanction civile, qui s'ajoute, par une décision distincte du juge pénal, au jugement sur la culpabilité pour les frais sanctionnés pénalement (nouvel article 727, § 1^{er}, 3^o, du Code civil). Si les faits ont été commis sous le régime de la loi ancienne, le juge pénal qui reconnaît la culpabilité de l'auteur pourra, dès que la nouvelle loi sera entrée en vigueur, prononcer en outre l'indignité successorale. Cette indignité n'est en effet pas une peine proprement dite (article 2 du Code pénal), mais une éventuelle conséquence civile de la reconnaissance de culpabilité, qui ne peut y être rattachée que si la loi nouvelle est déjà entrée en vigueur à ce moment. Si le juge

Een andere terminologische aanpassing betreft de « erfgerechtigde» en de « erfgenaam». Voor de duidelijkheid menen de indieners van dit amendement dat de term « erfgenaam» slechts zou moeten worden gebruikt als de « erfgerechtigde» (de persoon die tot de nalatenschap is geroepen), de nalatenschap inderdaad heeft aanvaard. In het Burgerlijk Wetboek wordt dit onderscheid niet consequent in acht genomen (zie art. 785 van het Burgerlijk Wetboek : « de erfgenaam die de nalatenschap verwerpt, wordt geacht nooit erfgenaam te zijn geweest»). Het onderscheid wordt in dit geamendeerd wetsvoorstel wel gemaakt, maar het leek de indieners ervan niet noodzakelijk om hiervoor ook alle bepalingen van het Burgerlijk Wetboek, ook de bepalingen waaraan nu geen wijziging wordt gebracht, hiervoor te herformuleren. In de rechtsleer en de rechtspraak bestaat immers geen aarzelung over de betekenis van de term « erfgenaam», ook wanneer hij betrekking heeft op een persoon die tot de nalatenschap geroepen is en de nalatenschap nog niet aanvaard heeft. De aanpassing van de wet op de landverzekeringsovereenkomsten bij wet van 13 januari 2012 tot invoeging van artikel 110/1 in de wet van 25 juni 1992 op de landverzekeringsovereenkomst, wat de aanwijzing betreft van een begunstigde in een levensverzekeringsovereenkomst, bevestigt dit.

III. Met betrekking tot de toepassing in de tijd

De indieners van dit amendement menen dat voor deze wet geen specifieke, van het gemeen recht afwijkende, regels van overgangsrecht moeten worden ingebouwd. Evenmin wordt er voorzien in een afwijkende termijn voor de inwerkingtreding van deze wet.

Met betrekking tot de onwaardigheid vergt dit nadere toelichting.

De nieuwe wet strekt ertoe te bepalen onder welke omstandigheden een persoon, die wettelijk tot de nalatenschap geroepen is, het recht wordt ontteld die nalatenschap te verwerven, omdat die persoon zich tegenover de erfclater onwaardig heeft gedragen. Of die omstandigheden aanwezig zijn wordt dus beoordeeld op het tijdstip van openvallen van de nalatenschap, dit is het tijdstip waarop de erfclater overlijdt, rekening houdend met de wet die op dat ogenblik geldt. Dit gebeurt rekening houdend met feiten die eerder zijn gepleegd, ook al was op dat ogenblik die nieuwe wet nog niet in werking getreden, en vermeldde de wet nog niet dat die feiten tot onwaardigheid zouden leiden. Dit strookt met de rechtspraak van het Hof van Cassatie (arrest van 31 oktober 2008) die zich uitsprak met betrekking tot de toepassing in de tijd van artikel 909, tweede lid van het Burgerlijk Wetboek, zoals gewijzigd bij wet van 22 april 2003.

Dit heeft tot gevolg dat de bepalingen in art. 727, § 1, 1^o en 2^o, uitwerking zullen hebben op nalatenschappen die openvallen vanaf de inwerkingtreding van de wet, indien er sprake is van een schuldig bevinden in de zin van een van deze bepalingen, ook voor feiten die vóór het openvallen van de nalatenschap zijn gepleegd. De onwaardigheid wordt immers van rechtswege verbonden aan het schuldig bevinden en leidt niet meer tot een afzonderlijke beoordeling van de onwaardigheid als sanctie daarop.

Anders is het indien de feiten slechts tot onwaardigheid leiden na een afzonderlijke beoordeling door de rechter over de onwaardigheid als bijkomend civielrechtelijk gevolg van het schuldig bevinden aan het plegen van strafbare feiten (nieuw art. 727, § 1, 3^o van het Burgerlijk Wetboek). Indien de feiten onder de oude wet zijn gepleegd, dan kan de strafrechter die de dader schuldig bevindt, de onwaardigheid uitspreken zodra de nieuwe wet in werking is getreden. Het gaat in dit geval immers niet om een eigenlijke straf (art. 2 Strafwetboek), maar om een civielrechtelijk gevolg van het schuldig bevinden waarover wordt geoordeeld op het ogenblik waarop dit gevolg reeds door de nieuwe wet wordt beheerst. Heeft de strafrechter de dader schuldig

pénal a reconnu la culpabilité de l'auteur avant l'entrée en vigueur de la loi nouvelle, la sanction civile de l'indignité ne peut par contre plus être prononcée.

COMMENTAIRE DES ARTICLES

Art. 2 (article 203, § 3, du Code civil)

L'article 203, § 3, règle l'obligation alimentaire qui incombe au beau-parent (parâtre ou marâtre) survivant en vertu de la règle dite de Cendrillon.

Le présent amendement y ajoute un alinéa 2 pour régler l'effet de l'indignité successorale de l'enfant d'une autre union quant à cette obligation alimentaire. Prenons le cas de l'enfant d'une autre union qui est indigne d'hériter de sa mère parce qu'il a provoqué sa mort, tel qu'il sera précisé à l'article 727 du Code civil. Si l'enfant est indigne d'hériter de sa mère, il ne faut pas que le mari de la mère soit encore soumis à la règle dite de Cendrillon; il ne peut donc être tenu de lui verser la pension alimentaire visée à l'article 203, § 1^{er}, du Code civil.

La déchéance du droit à une pension alimentaire découle de plein droit de l'indignité, de sorte que le juge n'aura plus à en décider. La version initiale de la proposition de loi prévoyait que l'indignité de l'enfant d'une autre union *pouvait* avoir pour conséquence de dispenser le beau-parent survivant de l'obligation alimentaire.

Ainsi, la question alimentaire ne sera pas tranchée ni séparément ni distinctement de la question de l'indignité; l'indignité quant au droit aux aliments est la même que l'indignité que l'indignité successorale. On évite dès lors qu'une même personne puisse être déclarée indigne d'hériter et néanmoins conserver son droit à une pension alimentaire, ou inversement être indigne de réclamer une pension alimentaire tout en conservant sa vocation successorale.

Art. 3 (article 205bis du Code civil)

L'article 3 de la proposition de loi complète l'article 205bis du même Code en ce qui concerne deux obligations alimentaires pouvant être mises à charge de la succession.

La première de ces obligations alimentaires est celle qui peut être due au conjoint du défunt, même séparé de corps, si celui-ci est dans le besoin au moment du décès, c'est-à-dire par le conjoint qui est exclu de la succession mais qui, en raison du décès, n'est pas en mesure de pourvoir lui-même à son entretien.

La deuxième de ces obligations alimentaires est celle qui peut être due aux parents du défunt, qui perdent tout ou partie de leurs droits successoraux au bénéfice du conjoint du défunt, s'ils sont dans le besoin au moment du décès.

Le texte amendé fait coïncider l'indignité alimentaire et l'indignité successorale. Celui qui est indigne d'hériter est donc également indigne de réclamer des aliments à charge de la succession.

bevonden vooraleer de nieuwe wet in werking trad, dan kan daaraan het civielrechtelijk gevolg van de onwaardigheid niet meer verbonden worden.

ARTIKELSGEWIJZE TOELICHTING

Art. 2 (artikel 203, § 3 van het Burgerlijk Wetboek)

Artikel 203, § 3 regelt de onderhoudsverplichting die ten laste van de langstlevende stiefouder wordt gelegd: de zogeheten «Assepoesterregel».

Met dit amendement wordt een tweede lid toegevoegd, dat het gevolg regelt van de onwaardigheid van het stiefkind in de nalatenschap van zijn overleden ouder. De hypothese is dus bijvoorbeeld deze van een stiefkind dat onwaardig is om van zijn moeder te erven omdat hij haar dood heeft veroorzaakt, zoals in art. 727 van het Burgerlijk Wetboek nader te omschrijven. De onwaardigheid van het kind om van zijn moeder te erven leidt ertoe dat de echtgenoot van de moeder niet door de «Assepoesterregel» gehouden is; hij kan dus niet tot het betalen van een onderhoudsuitkering in de zin van art. 203 § 1 van het Burgerlijk Wetboek worden aangesproken.

Het verval van de aanspraak op een onderhoudsuitkering wordt aan de onwaardigheid verbonden, als een gevolg dat van rechtswege intreedt, en waarover de rechter dus niet meer hoeft te oordelen. In de oorspronkelijke versie van het wetsvoorstel *kon* de onwaardigheid van het stiefkind tot vrijstelling van de onderhoudsverplichting van de langstlevende stiefouder leiden.

Onwaardigheid wordt aldus niet afzonderlijk en opnieuw beoordeeld door de onderhoudsrechter; de onwaardigheid met betrekking tot deze onderhoudsvordering is dezelfde als degene die met betrekking tot het erfrecht geldt. Zo wordt vermeden dat één persoon onwaardig zou worden verklaard om te erven, maar niet om onderhoudsgeld te bekomen, of omgekeerd.

Art. 3 (artikel 205bis van het Burgerlijk Wetboek)

Art. 3 van het wetsvoorstel, beoogt een aanvulling van art. 205bis van hetzelfde wetboek met betrekking tot twee onderhoudsverplichtingen die ten laste van de nalatenschap kunnen worden gelegd.

De eerste onderhoudsverplichting kan worden ingeroepen door de echtgenoot van de overledene, al was hij gescheiden van tafel en bed, die ten tijde van het overlijden behoeftig is; dus met name door de echtgenoot die van de nalatenschap uitgesloten is, maar ingevolge het overlijden niet in staat om zelf in zijn onderhoud te voorzien.

De tweede onderhoudsverplichting kan worden ingeroepen door de ouders van de overledene, die een deel of het geheel van hun erfrechten ten voordele van de echtgenoot van de overledene verliezen, indien ze ten tijde van het overlijden behoeftig zijn.

De gemaandeerde tekst stemt de onwaardigheid om een onderhoudsuitkering na overlijden te vorderen af op de onwaardigheid om te erven. Wie onwaardig is om te erven, kan met andere woorden ook geen aanspraak maken op een onderhoudsuitkering ten laste van de nalatenschap.

Ici aussi, la déchéance du droit à une pension alimentaire est conçue comme un effet rattaché de plein droit à l'indignité, que le juge ne doit donc plus apprécier. Dans la version précédente, il était prévu que le juge *pouvait* rejeter la demande en cas d'indignité.

Le dernier membre de phrase confirme qu'il peut être question d'indignité alimentaire dans le chef du créancier d'aliments qui serait indigne d'hériter, s'il était appelé à la succession. Il s'agit, par exemple, du conjoint séparé de corps, ou des descendants déshérités, qui sont exclus de la succession et pour lesquelles la question de l'indignité successorale au sens de l'article 727 du Code civil n'a plus d'importance; mais l'indignité alimentaire n'en perd pas pour autant sa pertinence.

Art. 4 (article 301, § 10, du Code civil)

L'article 301, § 10, accorde à l'époux créancier d'aliments, séparé de corps, le droit de demander, après le décès du débiteur alimentaire, une pension alimentaire à charge de la succession.

Le présent amendement adapte la référence à l'article 205bis à la numérotation des paragraphes de cet article, telle qu'elle a été modifiée par la loi du 14 mai 1981 et insuffisamment corrigée par la loi du 27 avril 2007.

Il adapte en outre l'article 301, § 10, en y ajoutant une référence à l'article 205bis, § 6, de manière à prévoir aussi les effets de l'indignité du créancier alimentaire.

Art. 5 (article 339bis du Code civil)

Ajout du renvoi à l'article 205bis, § 6.

Art. 6 (article 353-14 du Code civil)

Ajout du renvoi à l'article 205bis, § 6.

Art. 7 (article 387 du Code civil)

Comme dans la proposition de loi initiale, la perte du droit de jouissance sur les biens des enfants mineurs a été ajoutée comme sanction supplémentaire de l'indignité. Elle est mentionnée à l'article 387, avec un renvoi à l'article 730 à modifier. La rédaction a été revue, pour une meilleure lisibilité.

Art. 8 (article 727 du Code civil)

Les auteurs de l'amendement ont opté pour un élargissement de la notion d'indignité successorale, tout en la maintenant dans une délimitation restrictive. Ainsi, l'indignité demeure une sanction frappant le successible, dès que ses conditions légales sont remplies; il n'y a pas lieu de la requérir ni de la faire prononcer par un jugement.

Les auteurs de l'amendement estiment en effet qu'il faut assurer la sécurité juridique, d'une part, et éviter une multiplication des procédures, d'autre part. En outre ils ont craint que de telles procédures soient initiées par ceux qui auraient intérêt à faire

Ook in deze hypotheses wordt het verval van de aanspraak op een onderhoudsuitkering aan de onwaardigheid verbonden, als een gevolg dat van rechtswege intreedt, en waarover de rechter dus niet meer hoeft te oordelen, terwijl in de vorige versie vermeld was dat de rechter de vordering in geval van onwaardigheid *kon* afwijzen.

Door het laatste zinsdeel wordt bevestigd dat er sprake kan zijn van onwaardigheid om een onderhoudsuitkering te verkrijgen als de uitkeringsgerechtigde zich in de situatie bevindt waarin hij onwaardig zou zijn om te erven, mocht hij tot de nalatenschap geroepen zijn. Het gaat bijvoorbeeld om de van tafel en bed gescheiden echtgenoot, of om de onterfde ascendenten, ten aanzien van wie de vraag over erfondwaardigheid in de zin van artikel 727 van het Burgerlijk Wetboek niet meer relevant kan zijn.

Art. 4 (artikel 301, § 10 van het Burgerlijk Wetboek)

Artikel 301 § 10 verleent aan de uitkeringsgerechtigde echtgenoot die uit de echt gescheiden is het recht om na overlijden van de uitkeringsplichtige een onderhoudsuitkering te vorderen ten laste van de nalatenschap.

De verwijzing naar art. 205bis wordt door dit amendement aangepast aan de nummering van de paragrafen in dit artikel, die door de wet van 14 mei 1981 werd gewijzigd en door de wet van 27 april 2007 ontoereikend werd verbeterd.

Bovendien wordt dit artikel 301 § 10 aangepast om ook te voorzien in de gevolgen van de onwaardigheid van de uitkeringsgerechtigde, door de verwijzing naar art. 205bis, § 6.

Art. 5 (artikel 339bis van het Burgerlijk Wetboek)

Toevoeging van de verwijzing naar art. 205bis § 6.

Art. 6 (artikel 353-14 van het Burgerlijk Wetboek)

Toevoeging van de verwijzing naar art. 205bis § 6.

Art. 7 (artikel 387 van het Burgerlijk Wetboek)

Zoals in het ingediende wetsvoorstel wordt het verlies van het vruchtgenot als sanctie van de onwaardigheid in artikel 387 opgenomen, met een verwijzing naar het te wijzigen art. 730. De bewoordingen zijn aangepast voor een grotere duidelijkheid.

Art. 8 (artikel 727 van het Burgerlijk Wetboek)

De indieners van het amendement hebben gekozen voor een verruiming van het begrip erfondwaardigheid, maar met behoud van een strikte omschrijving ervan. Hierdoor blijft de onwaardigheid een sanctie die een erfgerchtigde treft, zodra de wettelijke voorwaarden daartoe vervuld zijn, zonder dat deze onwaardigheid na het overlijden nog gerechtelijk moet gevorderd of vastgesteld worden.

Het komt de indieners van het amendement immers voor dat de rechtszekerheid moet gewaarborgd worden, enerzijds, en dat een toename van procedures moet worden vermeden, anderzijds — des te meer dat dergelijke procedures zouden worden

déclarer indigne un héritier concurrent, et qui pourraient donc surtout être mus par un avantage personnel et matériel.

D'où la proposition d'amender l'article 727, § 1^{er}, qui se fonde sur les considérations suivantes :

1° Celui qui a provoqué intentionnellement la mort du défunt ne peut pas hériter de sa victime. Il faut donc élargir la définition actuelle, qui est limitée à l'assassinat ou au meurtre. Il faut l'étendre au viol ayant provoqué la mort et aux faits suivants commis sans intention de donner la mort mais l'ayant pourtant entraînée : coups et blessures volontaires, administration volontaire de substances, mutilation. Il y aura indignité s'il y a condamnation pour de tels faits, mais aussi s'il n'y a eu qu'une déclaration de culpabilité sans condamnation à une peine (art. 21^{ter} du Titre préliminaire du Code de procédure pénale), ou encore une suspension de la condamnation (Chapitre III de la loi du 29 juin 1964 concernant la suspension, le sursis et la probation). Tant l'auteur, le coauteur que le complice sont frappés d'indignité. Est également frappé d'indignité celui qui est convaincu d'une tentative de commettre un tel fait. L'expression « être reconnu coupable » a été préférée à l'expression « être déclaré coupable » parce que cette dernière expression n'apparaît que dans l'art. 21^{ter} mentionné, tandis que celle de reconnaissance de culpabilité est également employée dans d'autres dispositions du Code pénal (par exemple, l'art. 43^{quater} dans la version française).

2° Qu'advient-il si l'auteur, le coauteur ou le complice ne peut plus être reconnu coupable parce qu'il est décédé après avoir commis un des faits volontaires ayant entraîné la mort tels que décrits ci-dessus (l'on songe, par exemple, mais pas exclusivement à l'auteur qui se suicide après avoir commis les faits) ? L'action publique est éteinte et il n'est plus possible de prononcer une condamnation ou de reconnaître la culpabilité pénale. Cela signifierait que l'auteur, le coauteur ou le complice pourrait recueillir la succession de sa victime et la transmettre par son décès à ses héritiers, au détriment des autres héritiers ou des héritiers au degré suivant de la victime; ce serait socialement inacceptable et doit donc être exclu. L'affaire ne pouvant plus être portée devant le juge pénal, il faut saisir le juge civil. Dans la mesure où les motifs pour porter une telle demande devant le juge dépassent les intérêts individuels des héritiers concernés et touchent à l'intérêt général, l'initiative de cette procédure ne peut être accordée qu'au seul ministère public. C'est en ce sens qu'est également amendé l'article 728, § 2, du Code civil, comme nous l'expliquons plus loin.

3° S'est ensuite posée la question de la nécessité d'étendre les circonstances dans lesquelles une personne doit être déclarée indigne d'hériter. Une étude historique et de droit comparé montre que dans certaines législations, la liste des faits qui peuvent mener à l'indignité est parfois très longue, mais aussi que, souvent, c'est au juge qu'il incombe d'apprécier la gravité des faits et donc de décider s'ils doivent ou non entraîner l'indignité successorale.

Les auteurs du présent amendement ont déjà exposé dans la justification générale qu'ils s'opposent à une telle extension des motifs d'indignité successorale, et surtout à l'octroi, à un juge civil, d'un pouvoir d'appréciation quant à la gravité des faits, qui entraîneront éventuellement, selon son jugement, l'indignité successorale réclamée par les héritiers intéressés. Ils souhaitent exclure le risque d'une multiplication des procédures, de décisions divergentes qui pourraient nuire à la sécurité juridique et de litiges volontairement amplifiés devant le juge pour susciter son indignation à l'égard de faits invoqués par des successibles concurrents; enfin, ils veulent éviter que l'on assigne au juge civil la tâche bien trop délicate de déterminer le déroulement exact des

geïnitieerd door hen die belang hebben bij de onwaardigverklaring van een concurrerende erfgenaam, en die dus vooral een persoonlijk en materieel voordeel zouden kunnen beogen.

Vandaar de amending ter wijziging van art. 727 § 2 die steunt op volgende beschouwingen :

1° Wie opzettelijk de dood van de erflater heeft veroorzaakt, kan van zijn slachtoffer niet erven. Daarom moet de actuele omschrijving verruimd worden: niet alleen in geval van moord of doodslag, maar ook in geval van verkrachting die de dood veroorzaakt; opzettelijke slagen of verwondingen, zonder het oogmerk om te doden, die toch de dood veroorzaken; opzettelijke toediening van stoffen zonder het oogmerk om te doden, die toch de dood veroorzaken; verminking zonder het oogmerk om te doden, die toch de dood ten gevolge heeft. De onwaardigheid volgt uit de veroordeling, maar ook uit de schuldig verklaring zonder veroordeling tot een straf (art. 21^{ter} van de voorafgaande titel het Wetboek van Strafvordering), en dekt ook het geval waar er een opschorting van veroordeling is (Hoofdstuk III van de wet van 29 juni 1964 betreffende de opschorting, het uitstel en de probatie). De onwaardigheid treft zowel de dader, als de mededader of de medeplichtige. De onwaardigheid treft ook degene die schuldig is bevonden aan een poging om een dergelijke feit te plegen. De uitdrukking « schuldig bevinden » werd verkozen boven « schuldig verklaring » omdat deze laatste uitdrukking enkel in het vermelde art. 21^{ter} voorkomt, terwijl « schuldig bevinden » ook in andere bepalingen van het Strafwetboek voorkomt (bijv. art. 58).

2° Wat indien de dader, mededader of medeplichtige niet kan worden vervolgd, omdat hij overleden is na het plegen van het opzettelijk feit dat de dood heeft veroorzaakt zoals zonet omschreven (men denke bijvoorbeeld maar niet uitsluitend aan de dader die na de feiten feit zelfmoord pleegt)? De strafvordering is vervallen, er kan geen veroordeling of schuldigverklaring meer worden uitgesproken. Dat zou betekenen dat de dader, mededader of medeplichtige, de nalatenschap van zijn slachtoffer kan verkrijgen, en door zijn overlijden aan zijn erfgenamen kan doorgaven, ten nadele van de overige of opvolgende erfgenamen van het slachtoffer. Dit is maatschappelijk onaanvaardbaar en moet dus uitgesloten worden. Omdat de zaak niet meer voor de strafrechter kan worden gebracht, moet ze voor de civiele rechter worden gebracht. Omdat de redenen om een dergelijke zaak voor de rechter te brengen de individuele belangen van de betrokken erfgenamen overstijgen en het algemeen belang treffen, moet het initiatief voor het instellen van deze vordering uitsluitend bij het openbaar ministerie liggen. Dit wordt nader bepaald in het geamendeerd artikel 728 § 2 van het Burgerlijk Wetboek zoals hierna toegelicht.

3° Verder rees de vraag naar een uitbreiding van de omstandigheden waarin een persoon onwaardig zou zijn om te erven. Historisch en rechtsvergelijkend onderzoek wijst erop dat in sommige wetgevingen de lijst van feiten die kunnen leiden tot onwaardigheid soms erg lang is, maar ook dat het in vele gevallen aan de rechter wordt overgelaten om over de ernst van die feiten te oordelen en dus om te beslissen of ze al of niet moeten leiden tot erfondwaardigheid.

De indieners van dit amendement zijn, zoals reeds bij de algemene toelichting bij dit amendement uiteengezet, gekant tegen een dergelijke uitbreiding van gronden tot erfondwaardigheid, en zeker tegen de toekenning aan een civiele rechter van beoordelingsbevoegdheid omrent de ernst van de feiten, met het oog op het uitspreken van een eventuele erfondwaardigheid, die door belanghebbende erfgenamen zou worden gevorderd. Ze wensen het risico te weren van een toename van procedures, van uiteenlopende uitspraken die de rechtszekerheid zouden kunnen schaden, en van bewijstingen die voor de rechter uitvergroot worden om zijn verontwaardiging te wekken voor feiten die concurrerende erfgerichten tegen elkaar zouden willen uit-

faits alors qu'aucune procédure pénale n'a été intentée et même peut-être aucune instruction ouverte.

Voilà pourquoi ils ont opté pour une liste extrêmement limitée de faits supplémentaires, dont le succès a été reconnu coupable et dont le défunt a été la victime, alors même qu'il y a survécu. Il s'agit soit de faits constitutifs d'une atteinte délibérée à l'intégrité physique du défunt (viol, coups et blessures volontaires, administration de substances qui auraient pu provoquer la mort ou nuire gravement à la santé, mutilation des organes génitaux d'une femme), soit de l'abstention coupable de venir en aide à une personne exposée à un péril grave. Tous ces faits sont à ce point graves et odieux qu'ils doivent eux aussi entraîner l'indignité successorale s'ils ont été commis au sein du cercle familial. La sélection qui a été opérée se situe en outre dans une politique déterminée à combattre les violences domestiques ou intrafamiliales.

Ces faits sont punissables, tout comme la tentative de les commettre. Ils ne peuvent conduire à l'indignité successorale que si le juge pénal reconnaît la culpabilité de leur auteur et prononce en outre l'indignité successorale comme une conséquence civile supplémentaire de la condamnation. Les auteurs estiment que seul le juge pénal peut évaluer en connaissance de cause la gravité des faits et de la sanction supplémentaire, compte tenu du contexte familial, de l'indignité successorale. On évite ainsi que l'affaire soit portée devant le juge civil qui prendrait connaissance des faits beaucoup plus tard et qui ne pourrait pas les instruire en toute objectivité parce qu'il ne pourrait statuer que sur les éléments qui seraient invoqués par les parties; le juge pénal, au contraire, statue sur une affaire qui a déjà fait l'objet d'une enquête pénale et qui a donc déjà été analysée avec plus de profondeur et d'objectivité.

Cette approche de l'indignité successorale exige une adaptation de deux dispositions du Code pénal, que nous développerons dans le chapitre suivant du présent amendement.

Le présent amendement a par ailleurs également pour effet de supprimer une proposition antérieure portant sur la déchéance de l'autorité parentale. Cette proposition visait à faire examiner les conséquences en matière successorale de la déchéance totale ou partielle de l'autorité parentale par un autre juge que celui qui a prononcé cette déchéance. Compte tenu des options prises pour déterminer s'il y a lieu de prononcer l'indignité successorale, les auteurs du présent amendement, par souci de cohérence, confient cette appréciation au juge qui statue sur les faits qui peuvent justifier la déchéance de l'autorité parentale. Ceci est donc en conformité avec la règle proposée à l'article 727, § 1^{er}, 3^o.

Art. 9 (article 728 du Code civil)

Ce texte confirme, pour l'indignité de la personne reconnue coupable d'avoir commis un fait ayant entraîné la mort, que celle-ci est acquise de plein droit, comme une conséquence de la culpabilité reconnue, sans qu'un juge ait à la prononcer.

Par contre, l'indignité de la personne qui a provoqué la mort mais qui ne peut être ni poursuivie ni condamnée parce qu'elle est elle-même décédée, doit, quant à elle, être prononcée par un juge. Le juge compétent est celui qui connaît des contestations entre héritiers et légataires (actuellement, le tribunal de première instance, en vertu de sa compétence générale; voir également l'art. 627, 3^o et 4^o, du Code judiciaire). Toutefois, comme il a déjà été expliqué, la demande ne peut être introduite que par le Procureur du Roi.

spelen; en ten slotte ook van een voor de civiele rechter veel te moeilijke taak om de exacte toedracht van de feiten te achterhalen indien er geen strafprocedure of zelfs geen strafonderzoek is gevoerd.

Vandaar dat ze geopteerd hebben voor de toevoeging van een uiterst beperkte lijst van bijkomende feiten waaraan de erfgerechtigde schuldig is bevonden, en waarvan de erflater het slachtoffer is geweest, ook al heeft hij de feiten overleefd. Het gaat ofwel om feiten die een gewilde aantasting inhouden van de fysieke integriteit van de erflater (verkrachting, opzettelijke slagen en verwondingen, toediening van stoffen die tot de dood hadden kunnen leiden, dan wel de gezondheid zwaar kunnen schaden, vermindering van genitaliën van een vrouw) en om het schuldig verzuim om hulp te verlenen aan iemand die in groot gevaar verkeert. Al deze feiten zijn zodanig ernstig en zodanig verwerpe lijk dat ze, indien in familiaal verband gepleegd, ook tot erfondwaardigheid moeten kunnen leiden. De selectie die aldus gemaakt is kadert bovendien in een beleid dat tegen huiselijk of intrafamiliaal geweld gericht is.

Deze feiten zijn, net zoals de poging om ze te plegen, strafbaar. Ze kunnen slechts tot erfondwaardigheid leiden indien de strafrechter de dader daaraan schuldig bevindt, en daarenboven de erfondwaardigheid uitspreekt als een bijkomend (civielrechtelijk) gevolg van de veroordeling. De indieners menen dat alleen de strafrechter met kennis van zaken kan oordelen over de ernst van de feiten en over het eventueel toevoegen, omwille van de familiale context, van de erfondwaardigheid als bijkomende, civielrechtelijke sanctie. Zo wordt vermeden dat de zaak aan de civiele rechter wordt voorgelegd die veel later van de feiten kennis neemt, en die niet objectief over de feiten zou worden geïnstrueerd, omdat hij alleen zou kunnen oordelen over de elementen die door de partijen zouden worden aangebracht; de strafrechter daarentegen oordeelt over een zaak waar een strafonderzoek naar gevoerd is en die dus grondiger en objectiever is onderzocht.

Deze benadering van de erfondwaardigheid vereist een aanpassing van twee bepalingen uit het Strafwetboek, zoals in het volgend hoofdstuk van dit amendement opgenomen.

Met dit amendement wordt overigens ook het voorstel ingetrokken om de gevolgen op het erfrecht van de gehele of gedeeltelijke ontzetting uit het ouderlijk gezag door een andere dan de rechter die deze ontzetting uitspreekt te beoordelen. Gelet op de voor het beoordelen van de onwaardigheid genomen opties, komt het de indieners van dit amendement coherenter voor om de beoordeling van deze onwaardigheid ook te laten bij de rechter die over de feiten zelf oordeelt, die tot ontzetting uit het ouderlijk gezag kunnen leiden. Dit is dus in overeenstemming met de voorgestelde regel van artikel 727, § 1, 3^o.

Art. 9 (artikel 728 van het Burgerlijk Wetboek)

Deze tekst bevestigt, voor wat de onwaardigheid betreft die het gevolg is van het schuldig bevinden aan een feit dat de dood heeft veroorzaakt, dat de onwaardigheid van rechtswege uitwerking heeft, zonder dat het vereist is dat een rechter ze bevestigt.

De onwaardigheid van degene die de dood heeft veroorzaakt maar hiervoor niet kan worden vervolgd noch veroordeeld omdat hij zelf overleden is, moet wel door de rechter uitgesproken worden. De bevoegde rechter is de rechter die kennis neemt van de geschillen tussen erfgenamen en legatarissen (op dit ogenblik, de rechtbank van eerste aanleg, krachtens haar algemene bevoegdheid; zie ook art. 627, 3^o en 4^o Ger.W.). De vordering kan echter, zoals reeds toegelicht, enkel door de Procureur des Konings worden geïnitieerd.

Aucun délai n'est imposé pour cette demande, parce cette cause d'indignité doit pouvoir être invoquée à tout moment, eu égard à la gravité des faits et aux circonstances dans lesquelles ils doivent être jugés, après la mort de l'auteur.

La notion de pardon qui peut mettre fin à l'indignité est introduite au deuxième paragraphe de l'article 727 du Code civil. Cette notion ne s'applique cependant que dans les cas d'actes de violence (et d'abstention coupable) n'ayant pas entraîné la mort, auxquels la victime a donc survécu et pour lesquels le juge pénal a prononcé l'indignité.

Cette indignité, et cette indignité seulement, peut être levée par le pardon. La victime peut, bien sûr, relever indirectement l'auteur de son indignité en l'appelant à sa succession par une disposition testamentaire. Mais elle peut le faire également, selon la proposition de loi, en accordant son pardon à l'auteur; ceci a pour l'auteur une signification différente, bien sûr, mais aussi des conséquences juridiques différentes. Le pardon supprime l'indignité: l'auteur conserve sa vocation légale à la succession de la victime.

Mais même si elle a pardonné, la victime peut encore, bien entendu, disposer par testament comme elle l'entend; et l'auteur, lui, peut encore renoncer à la succession. Les dispositions légales relatives à la dévolution, et éventuellement celles concernant la réserve héréditaire, sont de nouveau applicables en suite du pardon.

Le pardon a donc des conséquences marquantes à l'égard de l'indignité qui est elle-même marquante. Le pardon doit dès lors être exprimé sans équivoque. Les auteurs du présent amendement optent pour un pardon qui ne peut être accordé que sous la forme légalement requise pour une disposition testamentaire. Le pardon ne peut être accordé qu'après les faits — s'il pouvait l'être préalablement, cela reviendrait en effet à autoriser les faits, ce qui serait inadmissible.

Enfin et pour autant que de besoin, les auteurs du présent amendement confirment qu'il n'est pas, selon eux, indispensable de modifier aussi l'article 745*septies* du Code civil. Cette disposition prévoit que le conjoint survivant peut être exclu ou déchu en tout ou en partie de ses droits successoraux s'il est déchu en tout ou en partie de l'autorité parentale à l'égard des enfants issus de son mariage avec le défunt. Cet article est par ailleurs applicable par analogie au cohabitant légal survivant (l'art. 745*octies*, § 3, renvoie à l'art. 745*septies*).

Ce cas particulier d'indignité est donc toujours soumis au pouvoir d'appréciation du juge civil. Les auteurs du présent amendement estiment que cela reste justifié dans cette hypothèse, qui s'écarte essentiellement de tous les autres cas d'indignité. Il s'agit en effet d'une indignité découlant du comportement à l'égard des enfants issus du mariage ou de la cohabitation légale du défunt et de son conjoint ou cohabitant légal. Si ce comportement entraîne la déchéance de l'autorité parentale dans le chef du conjoint ou du cohabitant légal, il entraîne aussi la déchéance du droit d'hériter de l'autre parent de ces enfants. Il s'agit donc des suites d'un comportement inadmissible envers les enfants, mais non de la vocation héréditaire à la succession des enfants: c'est de la succession du parent des enfants qu'il s'agit ici. Cette particularité justifie un régime dérogatoire qui ne s'applique qu'à ce seul cas particulier (aussi bien pour le conjoint que pour le cohabitant survivant).

Art. 10 (article 729 du Code civil)

Comme dans la proposition de loi originale, cette disposition confirme que l'indignité produit ses effets à partir du décès, encore que, dans le cas d'une mort provoquée volontairement, elle ne sera

Voor deze vordering zijn geen termijnen opgelegd, omdat het te allen tijde mogelijk moet zijn deze grond tot onwaardigheid in te roepen, gelet op de ernst van de feiten en op de omstandigheden waarin ze moeten beoordeeld worden, na overlijden van de dader.

In paragraaf 2 van dit artikel 727 wordt het begrip vergiffenis ingevoerd, waardoor de onwaardigheid kan vervallen. Dit begrip kan echter enkel worden toegepast in de gevallen van gewelddaden (en schuldig verzuim) die niet tot de dood hebben geleid, die het slachtoffer dus «overleefd» heeft en waarbij de strafrechter de onwaardigheid heeft uitgesproken.

Deze onwaardigheid, en enkel deze onwaardigheid, kan door vergiffenis vervallen. Het slachtoffer zou de dader ook onrechtstreeks van zijn onwaardigheid kunnen ontheffen door hem testamentair tot zijn nalatenschap te repen. Maar hij kan dat dus ook doen, aldus het wetsvoorstel, door de dader vergiffenis te schenken. Dit heeft voor de dader uiteraard een andere betekenis, en bovendien andere juridische gevolgen. Door de vergiffenis vervalt zoals gezegd de onwaardigheid: de dader behoudt zijn wettelijk erfrecht in de nalatenschap van het slachtoffer.

Uiteraard kan het slachtoffer ondanks de vergiffenis vervolgens toch nog testamentair beschikken zoals hij wil; en dan kan de dader overigens de nalatenschap nog verwerpen. De gewone regels van de devolutie, eventueel ook van het voorbehouden erfdeel, zijn als gevolg van de vergiffenis terug toepasselijk.

Vergiffenis heeft dus ingrijpende gevolgen, ten aanzien van de onwaardigheid die ook ingrijpend is. Daarom moet vergiffenis ondubbelzinnig worden uitgedrukt. De indieners van dit amendement opteren voor een vergiffenis die slechts kan worden geschonken onder dezelfde vorm als degene die wettelijk voor een testamentaire beschikking vereist is. Vergiffenis kan slechts na de feiten worden geschonken — indien ze vooraf mogelijk zou zijn, zou dit immers met een vrijbrief voor het plegen van een misdrijf gelijk staan, wat ondenkbaar is.

Ten slotte en voor zover als nodig, bevestigen de indieners van dit amendement dat ze het niet nodig achten aan artikel 745*septies* van het Burgerlijk Wetboek te raken. Dat artikel bepaalt dat de langstlevende echtgenoot geheel of gedeeltelijk van zijn erfrecht kan worden uitgesloten of daarvan vervallen worden verklaard indien hij geheel of gedeeltelijk is ontzet uit het ouderlijk gezag over de kinderen geboren uit zijn huwelijk met de overledene. Dat artikel is overigens van overeenkomstige toepassing op de langstlevende wettelijk samenwonende levensgenoot (art. 745*octies*, § 3, verwijst naar art. 745*septies*).

Dit specifieke geval van onwaardigheid is wel aan de appreciatiebevoegdheid van de civiele rechter onderworpen. Dat is verantwoord, zo menen de indieners van het amendement, omdat dit geval inderdaad fundamenteel afwijkt van alle andere gevallen van onwaardigheid. Hier gaat het inderdaad om onwaardigheid als gevolg van het gedrag ten opzichte van de kinderen van de erflater en zijn echtgenoot of levensgenoot; dit gedrag kan leiden tot ontzetting uit het ouderlijk gezag en daarom eventueel ook tot verlies van erfrecht in de nalatenschap van de andere ouder. Het gaat dus om ontoelaatbaar gedrag ten opzichte van de kinderen, maar niet om erfrecht ten aanzien van de kinderen, wel om erfrecht ten aanzien van de andere ouder van het kind. Deze specificiteit verantwoordt een afwijkende regeling die tot dit specifieke geval beperkt blijft (zowel voor de langstlevende echtgenoot als voor de langstlevende levensgenoot).

Art. 10 (artikel 729 van het Burgerlijk Wetboek)

Zoals in het oorspronkelijk wetsvoorstel, wordt in deze bepaling bevestigd dat de onwaardigheid die in de gevallen van een veroorzaakte dood per definitie pas na het overlijden wordt

constatée ou prononcée qu'après le décès : l'indigne est réputé n'avoir jamais eu aucun droit à la succession.

La théorie de « l'héritier apparent », qui recueille de plus en plus d'adhésion et qui est également confirmée par le législateur lui-même dans plusieurs dispositions légales (voir les articles 124, 334ter et 828 du Code civil), est dès lors confirmée explicitement par la présente disposition.

Enfin, cette disposition règle aussi les suites de l'indignité quant à la dévolution de la succession — de même qu'en cas de renonciation (voir l'article 786), les descendants de l'indigne obtiennent sa part par substitution (représentation), s'il a des descendants; dans le cas contraire, cette part accroît aux autres successibles soit du même degré, soit d'un degré subséquent, soit d'un ordre suivant. La substitution prévaut donc sur l'accroissement. La même règle est instaurée en cas de renonciation (voir plus loin).

Art. 11 (article 730 du Code civil)

Comme il a déjà été mentionné à l'article précédent, et comme il était prévu dans la proposition de loi initiale, il pourra y avoir représentation — dorénavant « substitution » — en cas d'indignité. Les modalités de cette substitution sont précisées dans les dispositions relatives à la substitution (voir plus loin).

Deux dispositions, contenant des sanctions supplémentaires liées à l'indignité sont cependant insérées à l'article 730.

D'abord, et comme prévu dans la proposition de loi initiale, l'indigne sera déchu du droit de jouissance sur les biens de ses enfants mineurs. Le principe a déjà été instauré par la modification de l'article 387; ses effets sont précisés ici. Si un enfant mineur hérite (par substitution) en raison de l'indignité de son père ou de sa mère, ce parent indigne ne peut avoir le droit de jouissance des biens hérités par cet enfant.

Ensuite, le présent amendement prévoit, à titre de sanction supplémentaire, le sort des biens hérités par l'enfant lorsque celui-ci décède à son tour sans laisser d'enfants.

Prenons l'exemple d'un fils qui tue sa mère, et est donc indigne de lui succéder. Le petit-fils se substitue à son père et hérite de sa grand-mère. Le petit-fils décède ensuite, sans laisser d'enfants. Son père, meurtrier de sa grand-mère, est son héritier légal et, encore à l'heure actuelle, héritier réservataire. Ainsi, le père indigne recevrait quand même une partie de la succession de la grand-mère, par l'intermédiaire de son fils. Pour éviter cela, il est prévu que ce père indigne est aussi exclu de la succession de son enfant, à concurrence de ce que l'enfant a, en suite de cette indignité, lui-même hérité de sa grand-mère.

On fait le choix de priver l'indigne de toute part dans les biens hérités par l'enfant si ceux-ci se retrouvent encore en nature dans la succession de l'enfant (comp. avec l'actuel article 747 du Code civil). Si les biens ne sont plus présents en nature, le père indigne est alors privé de sa part dans la succession de son fils, à concurrence de la valeur des biens dont celui-ci avait hérité de sa grand-mère assassinée, pour autant qu'il ne les ait pas consommés. La valeur est fixée au moment où l'enfant a hérité de ces biens.

Si, dans l'exemple cité, le père a droit à la moitié de la succession (la mère de l'enfant héritant, par hypothèse, de l'autre moitié), cette moitié est calculée sur la base de la succession totale du fils, mais après en avoir exclu les biens dont le petit-fils a hérité de sa grand-mère, en nature ou en valeur, suivant le cas; si le petit-

vastgesteld, uitwerking heeft vanaf het overlijden : de onwaardige wordt geacht nooit enig recht in de nalatenschap te hebben gehad.

Ook wordt de theorie van de « schijnerfgenaam », die meer en meer ingang vindt en ook door de wetgever zelf in een aantal wetsbepalingen is bevestigd (zie 124, 334ter en 828 van het Burgerlijk Wetboek), in deze bepaling uitdrukkelijk bevestigd.

Ten slotte wordt ook bepaald wat het gevolg is van de onwaardigheid voor de devolutie van de nalatenschap — zoals dit verder ook gebeurt met betrekking tot de verwerving (zie artikel 786) : het aandeel van de onwaardige wordt door plaatsvervulling door zijn afstammelingen verkregen, indien hij afstammelingen nalaat; zoniet wast dat aandeel aan de overige erfge rechtigden aan, die hetzelfd graad, hetzelfd in een opvolgende graad, hetzelfd in een volgende orde zijn. Plaatsvervulling gaat dus voor op aanwas. Dezelfde regel wordt ingevoerd bij verwerving (zie verder).

Art. 11 (artikel 730 van het Burgerlijk Wetboek)

Zoals bij de vorige bepaling vermeld en zoals in het oorspronkelijk wetsvoorstel voorzien, wordt plaatsvervulling ook bij onwaardigheid ingevoerd. De nadere regels hierover worden aan de bepalingen met betrekking tot de plaatsvervulling toegevoegd (zie verder).

In artikel 730 worden echter twee bijkomende sanctionerende bepalingen toegevoegd met betrekking tot de onwaardigheid.

In de eerste plaats, en zoals reeds in het oorspronkelijk wetsvoorstel voorzien, gaat het om verval van vruchten. Het principe is reeds in het gewijzigde artikel 387 vervat, en wordt hier nader geregeld. Wat een kind vererft, als gevolg van de onwaardigheid van zijn vader of van zijn moeder, daar mag de onwaardige ouder, tijdens de minderjarigheid van het kind, geen vruchten op hebben.

In de tweede plaats, wordt door deze amendering een bijkomende sanctie opgenomen voor het geval het kind van de onwaardige op zijn beurt kinderloos overlijdt.

De hypothese is bijvoorbeeld van een zoon die zijn moeder vermoordt; hij is onwaardig om van haar te erven; zijn kind neemt zijn plaats in en erft van zijn grootmoeder. Vervolgens overlijdt het kind; het laat zelf geen kinderen na. Zijn vader, moordenaar van de grootmoeder, is zijn wettelijke en vooralsnog zijn voorbehouden erfgenaam. Zo zou de onwaardige vader een deel van de nalatenschap van de grootmoeder toch verkrijgen, via het kind. Om dat te vermijden wordt bepaald dat de onwaardige ouder ook van de nalatenschap van zijn kind is uitgesloten, ten belope van wat het kind, als gevolg van die onwaardigheid, zelf van de grootmoeder had vererfd.

Er is geopteerd om de onwaardige uit te sluiten van enig aandeel in de door het kind vererfd goederen indien ze zich nog *in natura* in de nalatenschap van het kind bevinden (vgl. het actuele art. 747 van het Burgerlijk Wetboek). Indien de goederen niet meer *in natura* aanwezig zijn, dan is de onwaardige vader uitgesloten van zijn aandeel in de nalatenschap van het kind, ten belope van de waarde van de goederen die het kind van zijn vermoorde grootmoeder had vererfd, voor zover ze door het kind niet verbruikt werden. De waarde wordt bepaald op het ogenblik waarop het kind de goederen heeft vererfd.

Indien de vader in het aangehaalde voorbeeld recht heeft op de helft van de nalatenschap (de andere helft wordt door de moeder van het kind vererfd), dan wordt zijn helft berekend op de totale nalatenschap, met uitsluiting echter van de goederen die het kind van de grootmoeder heeft vererfd, *in natura* of in waarde,

fils a néanmoins consommé ces biens, leur contre-valeur ne se retrouve bien sûr plus dans la succession, et il ne faut plus en tenir compte.

Le but est d'empêcher que le père ne s'enrichisse par l'intermédiaire de son fils en percevant quand même la valeur de ce qu'il n'a pas pu hériter de sa propre mère en raison de son indignité. Il ne peut tirer aucun avantage direct ou indirect de la succession de sa mère.

On en arrive donc à couvrir même l'hypothèse suivante. La grand-mère était propriétaire de l'entreprise familiale, qui se retrouve dans sa succession. Son fils meurtrier est exclu de sa succession, comme on l'a dit, et c'est donc le petit-fils qui hérite de cette entreprise. Le petit-fils décède ensuite, sans laisser d'enfants. Le père est exclu du droit de recueillir l'entreprise familiale, directement, dans la succession de son fils. Imaginons maintenant que l'arrière-grand-père est encore en vie au décès du dit petit-fils; c'est donc lui qui hérite de l'entreprise. Lorsque l'arrière-grand-père décèdera à son tour, le fils, qui a tué sa mère, ne peut toujours pas, même indirectement, hériter l'entreprise familiale. C'est donc ce que le texte proposé vise en prévoyant que le fils meurtrier ne pourra succéder, ni directement, ni indirectement aux biens dont il a été exclus pour avoir tué sa mère.

Art. 12 (article 739 du Code civil)

Cet article est le premier article de la section II «De la représentation» du chapitre III «Des divers ordres de succession» du titre premier «Des successions» du livre III du Code civil.

La proposition de loi initiale prévoyait déjà la modification des dispositions de cette section en vue des deux objectifs suivants : introduire la notion de substitution, d'une part dans l'hypothèse d'une indignité, d'autre part dans l'hypothèse d'une renonciation à la succession.

Il a déjà été relevé que dans la version française du code civil, il est question de «représentation», alors qu'il serait plus cohérent d'utiliser le terme de «substitution» auquel par ailleurs correspond plus exactement le terme de la version néerlandaise «plaatsvervulling». Le terme «représentation» est en effet ambigu, car il suscite l'impression que celui qui représente (au sens successoral du terme) est un représentant, c.-à-d. une personne ayant le pouvoir d'agir au nom et pour le compte d'autrui. C'est pourquoi il faut, dans ce contexte successoral, lui préférer le terme «substitution», comme on le fait en Suisse (A.-S. Papeil, *La règle viventis nulla representatio est-elle toujours d'actualité?* Rev. Not. b. 2008, p. 270). Le présent amendement tient compte de cette modification terminologique. Un amendement distinct sera introduit pour étendre cette modification aux autres articles du Code civil, où il est encore question de «représentation».

Cette notion de «substitution» est précisée dans l'alinéa 1^{er} de l'article 739 amendé. Il n'est plus question d'une fiction de la loi, ni d'une personne «censée» venir à la succession dans le degré du représenté. La personne qui se substitue à une autre prend sa place; elle n'est pas «censée» prendre sa place.

L'alinéa 2 énumère les circonstances dans lesquelles la substitution peut avoir lieu, telles qu'elles sont détaillées dans les articles suivants. Il s'agit du prédécès, du décès simultané, de la renonciation et de l'indignité.

naargelang het geval, tenzij de goederen die het kind van zijn grootmoeder vererfd heeft verbruikt zijn, zodat ook hun tegenwaarde niet meer in de nalatenschap van het kind aanwezig is.

Het gaat erom te vermijden dat de vader zich via het kind toch zou verrijken met hetgeen hij van zijn eigen moeder niet kon erven omdat hij daartoe onwaardig was. Uit de nalatenschap van zijn moeder kan hij rechtstreeks noch onrechtstreeks enig voordeel halen.

Daarmee moet zelfs volgende hypothese gedekt zijn. De grootmoeder laat een familiebedrijf na. De zoon moordenaar is van haar nalatenschap uitgesloten, het kleinkind erfst het familiebedrijf. Het kleinkind overlijdt kinderloos. Vader is uitgesloten van de nalatenschap voor wat het familiebedrijf betreft. De overgrootvader die nog in leven is, vererft dit. Bij overlijden van de overgrootvader zal de zoon moordenaar nog steeds niet, dus ook niet onrechtstreeks via de nalatenschap van de overgrootvader, het familiebedrijf vererven.

Art. 12 (artikel 739 van het Burgerlijk Wetboek)

Dit is het eerste artikel van Afdeling II «Plaatsvervulling» in Hoofdstuk III «Onderscheiden orden in de erfopvolging» van de Eerste Titel «Erfenissen» van Boek III van het Burgerlijk Wetboek.

Het oorspronkelijk wetsvoorstel beoogde reeds de wijziging van de bepalingen van deze afdeling om ze aan te passen aan twee doelstellingen : de invoering van de plaatsvervulling in geval van onwaardigheid, en de invoering van de plaatsvervulling in geval van verwerping van de nalatenschap.

Er is reeds op gewezen dat de Franse term die in het Burgerlijk Wetboek voor «plaatsvervulling» wordt gebruikt «représentation» is. Deze term is verwarring, omdat hij de indruk wekt van een «vertegenwoordiging», dit wil zeggen van een persoon die de bevoegdheid heeft om in naam en voor rekening van een ander te handelen. Daarom zou men, net zoals in Zwitserland, in deze erfrechtelijke context beter de term «substitution» gebruiken (A.-S. Papeil, *La règle viventis nulla representatio est-elle toujours d'actualité?* Rev. Not. b. 1008, p. 270). Met deze terminologische aanpassing wordt in dit amendement rekening gehouden; ze moet verder in andere artikelen van het Burgerlijk Wetboek worden doorgevoerd. Hierin wordt in afzonderlijke amendementen voorzien.

In het eerste lid van het gemaendeerde artikel 739 wordt deze «substitutie» verduidelijkt. Er is niet langer sprake van een fictie, maar evenmin is er nog sprake van een persoon die «geacht» wordt tot de nalatenschap te komen in de graad van degene wiens plaats hij vervult. De plaatsvervanger neemt de plaats in, hij wordt niet «geacht» deze te nemen.

In het tweede lid worden de omstandigheden waarin plaatsvervulling kan plaats hebben opgesomd, zoals ze in de volgende artikelen nader uitgewerkt worden : bij vooroverlijden, bij gelijktijdig overlijden, bij verwerping en bij onwaardigheid.

Art. 13 (article 740 du Code civil)

L'alinéa 2 de cet article est abrogé car il n'est plus utile. La règle du partage par souche — même lorsque tous les descendants viennent à la succession par substitution — figure en effet dans l'article 743 modifié.

L'alinéa 1^{er}, par contre, est maintenu : il énonce la règle selon laquelle la substitution a lieu à l'infini dans la ligne directe descendante. La règle de la substitution étant étendue aux hypothèses de renonciation et d'indignité, elle acquiert une portée plus large. Elle autorise en effet systématiquement un saut de génération, même en cas d'indignité ou de renonciation à la succession de la personne légalement appelée à la succession.

Dans la première hypothèse (l'indignité), la règle de la substitution est étendue, parce qu'il ne faut pas que cette indignité frappe aussi les enfants de l'indigne. Ceci aboutirait en effet à une différence de traitement entre les enfants de l'héritier qui n'hérite pas parce qu'il est décédé, et les enfants de l'héritier qui n'hérite pas parce qu'il est indigne. De plus, cela reviendrait à infliger une sanction injustifiée aux enfants de l'indigne alors que le comportement indigne de leur parent ne peut leur être reproché. C'est un argument qui a déjà été exposé lors du dépôt de la proposition de loi initiale.

Dans la seconde hypothèse (la renonciation), l'extension de la règle de la substitution se justifie par une double argument.

D'une part, ainsi qu'il a été précisé dans la proposition de loi déposée, il faut tenir compte de l'âge moyen qu'atteint une personne à son décès; cet âge étant de plus en plus élevé, les enfants aussi sont en moyenne plus âgés lorsqu'ils sont appelés à la succession de leurs parents. Cette constatation est renforcée si on tient compte de ce que, dans bien des cas, les enfants ne jouissent de la succession de leurs parents qu'après le décès du survivant, celui-ci ayant bénéficié en principe, d'un usufruit viager sur la succession du premier mourant. Il se peut donc que les enfants qui ne sont appelés qu'à un âge plus avancé à la succession de leur parent ou de leurs parents, n'aient plus tellement besoin de cette succession à ce moment-là, et préfèrent qu'elle soit recueillie tout de suite par leurs enfants (c'est-à-dire les petits-enfants du défunt).

La proposition de loi rend donc ce saut de génération possible, mais elle ne l'impose pas. C'est aux enfants qu'il revient de décider s'ils préfèrent recevoir eux-mêmes la succession ou s'ils y renoncent afin que leurs propres enfants, ou encore par exemple leurs neveux et nièces, soient appelés à la succession. Nul n'est obligé d'accepter une succession à laquelle il est appelé, mais aussi bien, nul n'est tenu d'y renoncer.

Il convient de souligner que ce saut de génération n'est pas introduit uniquement pour des motifs fiscaux. S'il en était ainsi, il aurait mieux fallu atteindre cet objectif par une mesure fiscale. L'enfant qui renonce à la succession, sachant que ses propres enfants y seront par conséquent appelés, se place lui-même en dehors du cadre de la succession, avec toutes les conséquences qui en découlent : il refuse à la fois le passif et l'actif de la succession, et renonce à la possibilité d'exiger la réduction ou le rapport des donations que le défunt a faites à d'autres, sans pourtant savoir avec certitude que ses enfants accepteront la succession ou non.

On ne peut donc pas parler en l'espèce d'une renonciation au profit des enfants (*in favorem*), la validité de la renonciation n'étant pas déterminée par l'acceptation par les enfants du renonçant. C'est pourquoi la renonciation doit toujours être considérée, comme

Art. 13 (artikel 740 van het Burgerlijk Wetboek)

Het tweede lid van dit artikel wordt opgeheven. Het is inderdaad niet meer nodig; de regel van de verkrijging bij staken, ook als alle afstammelingen bij plaatsvervulling tot de nalatenschap komen, wordt immers in het gewijzigde artikel 743 opgenomen.

Het eerste lid van dit artikel wordt behouden : het bevat de regel van de plaatsvervulling in de rechte nederdalende lijn, tot in het oneindige. Door de uitbreiding van de regel van de plaatsvervulling tot de hypotheses van verwerping en van onwaardigheid, krijgt ze een ruimere betekenis. Deze regel laat inderdaad systematisch een generatiesprong toe, ook wanneer een persoon die bij wet tot de nalatenschap geroepen zou zijn, van die nalatenschap is uitgesloten (wegen onwaardig gedrag) of de nalatenschap weigert.

De verantwoording van de uitbreiding van het toepassingsgebied van de plaatsvervulling is, in dat eerste geval (onwaardigheid), dat de onwaardigheid de kinderen van de onwaardige niet mag treffen. Er zou hierdoor een ongelijke behandeling komen tussen de kinderen van de erfgenaam die niet erft omdat hij overleden is, en de kinderen van de erfgenaam die niet erft omdat hij onwaardig is. Er zou hierdoor ook een onterechte sanctie zijn die de kinderen van de onwaardige treft, terwijl hen met betrekking tot het onwaardig gedrag van hun ouder geen verwijt treft. Deze toelichting werd bij de indiening van het oorspronkelijk wetsvoorstel reeds gegeven.

De verantwoording voor de uitbreiding van het toepassingsgebied van de plaatsvervulling is, in dat tweede geval (verwerping), dubbel.

Enerzijds is er, zoals toegelicht bij de indiening van het wetsvoorstel, de veel hogere gemiddelde leeftijd waarop mensen nu overlijden, waardoor ook hun kinderen gemiddeld ouder zijn als ze tot de nalatenschap van hun ouders geroepen worden; dit wordt nog versterkt door de vaststelling dat de nalatenschap van de ouders inderdaad in vele gevallen pas daadwerkelijk ter beschikking van de kinderen komt als de langstlevende ouder is overleden, omdat die langstlevende ouder in principe levenslang vruchtgebruik heeft gehad op de nalatenschap van de eerst overledene. Het zal dus voorkomen dat de kinderen die op latere leeftijd tot de nalatenschap van hun ouder of ouders worden geroepen, op dat ogenblik de nalatenschap niet meer zo hard nodig hebben, en verkiezen dat ze meteen door hun kinderen (kleinkinderen van de overledene) kunnen worden verkregen.

Met dit wetsvoorstel wordt deze generatiesprong dus mogelijk, zonder echter te worden opgelegd. Aan de kinderen komt het toe om te beslissen of ze de nalatenschap liever zelf ontvangen, dan wel hun beurt overslaan zodat hun eigen kinderen, dan wel bijvoorbeeld hun neven en nichten tot de nalatenschap worden geroepen. Niemand is verplicht een hem toekomende nalatenschap te aanvaarden; maar evenzo is niemand verplicht een hem toekomende nalatenschap te verwerpen.

Benadrukt moet worden dat de reden waarom deze generatiesprong wordt toegelaten, niet louter door fiscale motieven is ingegeven. Als dat zo was, dan ware het beter geweest deze doelstelling via een fiscale maatregel te bereiken. Door te verwerpen, wetende dat de eigen kinderen dan tot de nalatenschap geroepen zullen zijn, schakelt het verwerpende kind zichzelf uit, met alle gevolgen die daaraan verbonden zijn : hij weigert zowel het aktief als het passief van de nalatenschap, ziet af van de mogelijkheid om inbreng of inkorting te eisen van giften die de erflater aan anderen heeft gedaan, zonder echter zeker te weten dat zijn kinderen zelf deze nalatenschap wel zullen aanvaarden of niet.

Wat de fiscale gevolgen betreft, zal de verwerping door de eerste generatie waardoor de volgende generatie rechtstreeks kan erven, overigens slechts tot een voor de erfgenamen gunstigere heffing van successierechten leiden indien artikel 68 W. Succ.

c'est le cas dans le droit actuel, comme un acte purement abdicatif et objectivement qualifié comme tel. Peu importe les raisons subjectives qui ont amené l'enfant à renoncer, sachant que ses propres enfants pourront acquérir la succession à sa place (pour autant qu'ils soient eux-mêmes aptes à succéder et qu'ils acceptent la succession). La renonciation ne peut donc pas être considérée comme une donation indirecte au profit des personnes qui se substituent au renonçant (voir, concernant la pertinence de cette question, la contribution de C. Cauffman, «*Is er plaats voor de plaatsvervulling van de verwerpende erfgenaam?*», *Rechtskundig Weekblad* 2005-2006, 1241 et suiv.). Quant aux conséquences fiscales : la renonciation à la succession par la première génération, grâce à laquelle la génération suivante pourra hériter directement, ne donnera lieu à une perception plus favorable des droits de succession que si l'article 68 C. Succ. est modifié.

D'autre part, ainsi qu'il a été précisé lors du dépôt de la proposition de loi initiale, il faut tenir compte de l'iniquité du droit actuel, lorsque décède un parent ayant plusieurs enfants, qui ont tous eux-mêmes des enfants, parce que la renonciation ne permet pas, actuellement, la substitution.

L'exemple classique à cet égard est celui du père qui a trois filles, qui ont chacune trois enfants. Que prévoit le Code civil actuellement dans cette hypothèse ?

La fille aînée accepte la succession; elle hérite. La deuxième fille est précédée; ses enfants se substituent à elle. La fille cadette renonce à la succession, mais ses enfants ne peuvent pas se substituer à elle. Viennent à la succession, la fille aînée et les enfants de la deuxième fille.

Aucune considération d'équité ne justifie l'exclusion des enfants de la fille renonçante, qui sont pénalisés par le choix de leur mère; il n'y a pas non plus de motif d'ordre familial qui puisse rendre cette règle acceptable.

La règle de l'égalité des souches doit être appliquée dans un tel cas, parce qu'il n'y a aucun motif objectif et raisonnable susceptible de justifier une telle différence de traitement. La proposition de loi déposée vise, en outre, à instaurer une règle qui vaut déjà dans de nombreuses législations étrangères (Voir par exemple A.-S. Papeil, «*La règle viventis nulla representatio est-elle toujours d'actualité?*», *Revue du notariat belge* 2008, p. 267 et suiv.).

Pour le surplus, les effets de la renonciation, tels qu'ils sont réglés actuellement dans le Code civil, sont en principe maintenus. Parmi ces règles actuelles, il y a, en particulier, celle qui accorde aux créanciers de celui qui renonce à une succession à leur préjudice, le droit de contester cette renonciation (art. 788); et celle qui permet à l'héritier ayant renoncé de rétracter sa renonciation, tant que les héritiers au degré suivant n'ont pas accepté la succession (art. 789). Par contre, si la substitution est introduite pour les hypothèses de renonciation et d'indignité, il faut adapter d'autres articles du Code civil, soit pour confirmer soit pour élargir la portée de la proposition de loi déposée initialement, ainsi qu'il est précisé ci-après.

wordt gewijzigd. In die zin is er geen sprake van verwerping *ten voordele* van de kinderen (*in favorem*), vermits de aanvaarding door de kinderen geen essentieel element is voor de geldigheid van de verwerping. Daarom moet de verwerping nog steeds, zoals onder het actuele recht, als een louter abdicatieve daad worden gezien, die men objectief als dusdanig kwalificeert; de subjectieve redenen die het kind ertoe hebben gebracht om te verwerpen, wetende dat zijn kinderen dan de nalatenschap in zijn plaats zullen kunnen verkrijgen (voor zover ze zelf erfbekwaam zijn en de nalatenschap aanvaarden) zijn irrelevant. De verwerping kan dus niet worden gezien als een onrechtstreekse schenking ten voordele van de plaatsvervullers (zie over de relevantie van deze vraag C. Cauffman, «*Is er plaats voor de plaatsvervulling van de verwerpende erfgenaam?*», *Rechtskundig Weekblad* 2005-2006, 1241 en volgende).

Anderzijds is er, zoals eveneens toegelicht bij de indiening van het oorspronkelijk wetsvoorstel, de onbillijkheid die onder het actuele recht kan ontstaan wanneer een overleden ouder meerdere kinderen heeft, die zelf allen kinderen hebben, indien de verwerping niet kan leiden tot plaatsvervulling.

Het klassieke voorbeeld daarvan is dat van de vader die drie dochters heeft, die alle drie kinderen hebben. Hoe is de regeling in het Burgerlijk Wetboek nu ?

De oudste dochter aanvaardt de nalatenschap; ze erft. De tweede dochter is vooroverleden : haar kinderen komen in haar plaats. De jongste dochter verwerpt, haar kinderen komen niet in haar plaats. Alleen de oudste dochter en de kinderen van de tweede dochter komen tot de nalatenschap.

Geen enkele billijkheidsoverweging verantwoordt de uitschakeling van de kinderen van de verwerpende dochter, die gepenaliseerd worden door de keuze van hun moeder; er is al evenmin een aanvaardbare familiale verantwoording te geven voor een dergelijke regel.

De gelijkheid van de staken moet ook hier principieel worden toegepast, omdat er geen objectieve en redelijk verantwoorde motieven zijn voor een verschil in behandeling. Het ingediende wetsvoorstel beroert bovendien de invoering van een regel, die reeds in vele buitenlandse wetgevingen geldt (zie bijvoorbeeld A.-S. Papeil, «*La règle viventis nulla representatio est-elle toujours d'actualité?*», *Revue du notariat belge* 2008, p. 267 en volgende).

Voor het overige worden de gevolgen van de verwerping, zoals nu in het Burgerlijk Wetboek geregeld, echter in principe niet gewijzigd. In het bijzonder blijft de regel gelden van de mogelijke betwisting van de verwerping door de schuldeisers van de verwerpende erfgenaam die zou gehandeld hebben met benadeling van hun rechten (art. 788) en de mogelijkheid om op de verwerping terug te komen zolang de opvolgende erfgenamen de nalatenschap niet hebben aanvaard (art. 789). Wel vereist de invoering van de plaatsvervulling bij verwerping en bij onwaardigheid de aanpassing van andere artikelen van het Burgerlijk Wetboek, zoals hierna voorgesteld, deels ter bevestiging deels ter verruiming van het oorspronkelijk ingediende wetsvoorstel.

Art. 14 (article 741 du Code civil)

L'article 741 est complété par un alinéa 2; le but n'est pas d'introduire une règle nouvelle, mais uniquement de confirmer une règle généralement admise, quoique non formulée de manière explicite : la substitution n'a pas lieu en faveur des descendants du conjoint ou du cohabitant légal.

« La substitution n'a pas lieu en faveur des descendants du cohabitant légal ». Cela signifie que le droit successoral légal du cohabitant légal survivant, c'est-à-dire l'usufruit sur la résidence commune de la famille et les meubles qui la garnissent (ou le droit de poursuivre le bail de la résidence commune de la famille) n'est pas transmis de plein droit aux enfants du cohabitant légal qui n'accède pas à la succession, parce qu'il est prédececé, décédé simultanément, parce qu'il a renoncé à la succession ou qu'il est indigne de succéder. Si le défunt voulait que les enfants de son partenaire survivant obtiennent ce droit, il devrait disposer en ce sens. On ne peut en effet supposer raisonnablement que le défunt qui coabite légalement souhaiterait que la loi accorde un tel droit aux enfants de cohabitant, dans l'hypothèse envisagée ici, à savoir : lorsque le partenaire, parent de ces enfants, est prédececé, lorsqu'il renonce à la succession ou lorsqu'il est indigne d'hériter, et ceci quel que soit l'âge des enfants et quel que soit l'endroit où ils résident principalement. Le droit successoral légal du cohabitant légal est en outre conçu comme un droit strictement personnel, accordé dans le but de lui permettre de se maintenir dans sa résidence habituelle. Il n'y a pas de raison qu'il soit transmis (à vie de surcroît !) à la génération suivante, par une substitution qui aurait lieu de plein droit, si le bénéficiaire initial de ce droit ne veut ou ne peut pas l'exercer lui-même. On s'éloignerait alors beaucoup trop de l'objectif initial du droit successoral légal du cohabitant légal.

« La substitution n'a pas lieu en faveur des descendants du conjoint ». Le droit successoral légal du conjoint survivant a également été accordé à titre strictement personnel, même s'il s'agit d'un droit beaucoup plus étendu que celui du cohabitant légal. Il se justifie dès lors encore moins d'admettre que les enfants du conjoint survivant, qui ne sont pas les enfants du défunt, puissent y accéder par substitution. Ils en sont donc exclus, ainsi que leurs descendants, peu importe les raisons pour lesquelles le conjoint ne vient pas lui-même à la succession : pour cause de prédeces, de décès simultané, de renonciation ou d'indignité. Rappelons qu'il ne s'agit pas là d'instaurer une règle nouvelle, mais de confirmer, à l'occasion de l'extension de la notion de substitution, une règle existante.

Si l'on voulait envisager de conférer un droit successoral légal aux enfants du conjoint, il faudrait par ailleurs le faire dans un cadre beaucoup plus large que celui de la présente proposition de loi. Et ce droit successoral devait alors être conçu comme un droit propre, et ne pas être seulement accordé en transférant aux enfants les droits successoraux du conjoint ou du partenaire du défunt ; la vocation successorale de ces enfants les placerait en effet en situation de concours avec les enfants du défunt, et les droits qui leur seraient accordés devraient être compatibles avec ceux des enfants.

Art. 15 (article 742 du Code civil)

Le texte actuel de cet article dispose que la substitution « est admise ». Ces mots sont remplacés par les mots « a lieu » afin de confirmer que la substitution n'est pas une faculté pour laquelle on peut opter ou non, mais une règle de la dévolution légale, et donc prévue par la loi. Si la substitution a lieu, le « substituant » conserve par ailleurs la possibilité de renoncer à la succession,

Art. 14 (artikel 741 van het Burgerlijk Wetboek)

De aanvulling van artikel 741 met een tweede lid beoogt niet de invoering van een nieuwe regel, wel de bevestiging van een algemeen aanvaarde, maar niet explicet verwoorde regel : er is geen plaatsvervulling ten voordele van de afstammelingen van de echtgenoot of van de wettelijk samenwonende levensgenoot.

« Geen plaatsvervulling ten voordele van de afstammelingen van de wettelijk samenwonende ». Dit betekent dat het wettelijk erfrecht van de langstlevende wettelijk samenwonende partner, dit is het vruchtgebruik op de gezinswoning en het huisraad (of het recht op voortzetting van de huur van de gezinswoning) niet van rechtswege overgaat op de kinderen van de wettelijk samenwonende partner die eerder of tegelijk zou overlijden, of die de nalatenschap zou verwerpen, of onwaardig zou zijn om de nalatenschap te verkrijgen. Indien de erflater zou willen dat de kinderen van zijn langstlevende partner een dergelijk recht verkrijgen, dan moet hij dit zelf regelen. Er ligt geen evidente vaststelling voor waaruit kan afgeleid worden dat de meeste erflaters die wettelijk samenwonen zouden willen dat een dergelijk recht bij wet aan hun stieffkindern worden toegekend, in het hier beoogde geval : als de partner-ouder van die kinderen vooroverleden is, of de nalatenschap verwerpt, of onwaardig is om te erven, en dit dan nog ongeacht de leeftijd van de kinderen en ongeacht waar ze hoofdzakelijk verblijven. Bovendien is het wettelijk erfrecht van de wettelijk samenwonende partner geconcepieerd als een strikt persoonlijk recht, dat zijn verder verblijf in de woning mogelijk moet maken. Er is geen reden om dit via plaatsvervulling, die van rechtswege plaatsvindt, aan de volgende generatie (als een levenslang recht bovendien !) door te geven als de oorspronkelijke begunstigde van dit recht het niet zelf wil of mag uitoefenen. Daarmee zou veel te ver afgeweken worden van de oorspronkelijke doelstelling van het wettelijk erfrecht van de wettelijk samenwonende partner.

« Geen plaatsvervulling ten voordele van de afstammelingen van de echtgenoot ». Het wettelijk erfrecht van de langstlevende echtgenoot is even persoonlijk bedoeld, maar veel ruimer dan dat van de langstlevende wettelijk samenwonende partner. Daarom is er nog minder verantwoording om dat wettelijk erfrecht via plaatsvervulling te laten uitoefenen door de kinderen van de echtgenoot, die geen kinderen zijn van de erflater. Vandaar dat dus ook ten aanzien van deze kinderen (of afstammelingen) in geen plaatsvervulling wordt voorzien, ongeacht of de echtgenoot zelf niet tot de nalatenschap komt wegens voor- of gelijktijdig overlijden, wegens verwerping of wegens onwaardigheid. Nogmaals : dit is geen nieuwe regel, alleen, ter gelegenheid van de uitbreiding van het toepassingsgebied van de plaatsvervulling, een bevestiging.

Indien overwogen zou worden aan stieffkindern een wettelijk erfrecht toe te kennen, dan zou dit overigens eerst in een ruimer kader, dat veel verder reikt dan het opzet van dit wetsvoorstel, moeten onderzocht worden. En dan zou dit erfrecht beslist een eigen erfrecht moeten zijn, en niet louter de overname van de erfrechtelijke aanspraken van de langstlevende echtgenoot of levensgenoot ; de erfaanspraken van de stieffkindern zouden dan immers ook in samenloop komen met deze van de eigen kinderen van de erflater, en daarmee verenigbaar moeten zijn.

Art. 15 (artikel 742 van het Burgerlijk Wetboek)

In de actuele tekst van dit artikel is er sprake van plaatsvervulling die « toegelaten is ». Dit werkwoord wordt vervangen door « heeft plaats », om te bevestigen dat plaatsvervulling geen mogelijkheid is, waarover al of niet kan worden geopteerd, maar een bij wet bepaalde regel van wettelijk erfrecht. Indien plaatsvervulling plaats heeft, behoudt de plaatsvervuller overigens, zoals

comme cela a déjà été précisé. Si le substituant renonce, la substitution est dès lors à nouveau possible au degré suivant, c-à-d. pour la génération suivante.

Le texte actuel de cet article prévoit également une disposition supplémentaire relative à la situation de concours de neveux et nièces avec les frères et sœurs du défunt, ou de cousins et cousines avec les oncles et tantes du défunt. Il n'y a plus lieu, suite à l'élargissement du champ d'application de la substitution, de maintenir cette règle à l'article 742; elle est donc reportée au nouvel article 743 proposé. Elle peut être supprimée à l'article 742, afin d'éviter une répétition inutile.

Art. 16 (article 743 du Code civil)

La règle de la dévolution par souche en cas de substitution (voir l'article précédent) est énoncée, par la présente proposition, dans l'article 743. Elle était jusqu'ici prévue à l'alinéa 2 de l'article 740, et dans le dernier membre de phrase de l'article 742; mais elle était limitée au seul cas de substitution pour cause de prédécès.

Devant être appliquée à tous les cas de substitution elle est donc transférée, dans un souci de cohérence, à l'article 743.

Art. 17 (article 744 du Code civil)

La règle définie à l'alinéa 1^{er} de l'actuel article 744 a été remplacée par la règle qui est désormais énoncée à l'article 739, alinéa 2.

La règle définie à l'alinéa 3 de l'actuel article 744 figure désormais à l'alinéa 2 de l'article 739.

La règle définie à l'alinéa 2 de l'actuel article 744 («On peut représenter celui à la succession duquel on a renoncé») est maintenue (le terme «représenter» sera remplacé par le terme «substituer» dans un amendement ultérieur).

Les auteurs de l'amendement confirment, dans cette justification, que la substitution n'est pas une faculté que l'on choisit d'appliquer ou non, mais est une règle de la dévolution légale, prévue par la loi, ainsi qu'il apparaît des différents textes de loi modifiés et ainsi qu'il a déjà été exposé ci-dessus. Ainsi, l'héritier renonçant ne peut pas décider si ses enfants prendront ou non sa place, de même que les enfants ne peuvent pas décider s'ils viennent à la succession de leur chef ou par substitution: si la substitution est possible, c'est en effet uniquement parce qu'elle est la conséquence de la renonciation prévue par la loi.

C'est aux enfants, et à eux seuls, qu'il appartient de décider, sur la base de leur vocation successorale, elle-même la conséquence de la substitution prévue par la loi, s'ils occupent ou non la place vacante, en acceptant la succession. Ils peuvent en effet tout aussi bien renoncer à la succession, et dans ce cas, ce sont leurs enfants qui pourront, s'ils en décident ainsi, prendre leur place.

Art. 18 (article 786 du Code civil)

Cet article règle les effets de la renonciation. Elle doit donc tenir compte de la substitution, qui est devenue possible en cas de renonciation. Ce n'est qu'à défaut de substitution (parce que l'héritier renonçant n'a pas de descendants, ou parce que les descendants ont eux-mêmes renoncé à la succession, etc.) que s'applique la règle subsidiaire de l'accroissement, dont il est question dans le texte actuel. La substitution prévaut cependant sur

reeds vermeld, de mogelijkheid om de nalatenschap te verwerpen; in dat geval is plaatsvervulling in de volgende graad, dus door de daaropvolgende generatie opnieuw mogelijk.

In de actuele tekst is er in dit artikel nog een bijkomende bepaling, over de mogelijke samenloop van neven en nichten met broers en zusters, ou van neven en nichten met ooms en tantes. Deze regel is hier overbodig geworden, omdat ze voor alle gevallen van plaatsvervulling geldt, en daarom in het nieuw voorgestelde artikel 743 is opgenomen. In artikel 742 kan ze dus worden opgeheven, zodat herhaling wordt vermeden.

Art. 16 (artikel 743 van het Burgerlijk Wetboek)

De regel van vererving per staak in geval van plaatsvervulling (zie het vorig artikel) wordt door dit voorstel in art. 743 opgenomen. Ze was voordien vermeld in het tweede lid van het actuele artikel 740 en in het laatste zinsdeel van het actuele artikel 742. Ze was echter beperkt tot het geval van plaatsvervulling wegens vooroverlijden.

Ze wordt nu naar artikel 743 overgebracht omwille van de coherentie in de regeling die in alle gevallen van plaatsvervulling moet worden toegepast.

Art. 17 (artikel 744 van het Burgerlijk Wetboek)

De regel die vervat was in het eerste lid van het actuele artikel 744 is vervangen door de regel die nu in artikel 739 tweede lid is opgenomen.

De regel die vervat was in het derde lid van het actuele artikel 744 is in artikel 739 tweede lid opgenomen.

De regel die vervat was in het tweede lid van het actuele artikel 744 («Men kan bij plaatsvervulling opkomen voor hem wiens erfenis men verworpen heeft») wordt behouden.

Wel wensen de indieners van het amendement in deze toelichting te bevestigen dat, zoals uit de verschillende gewijzigde wetteksten moet blijken, en reeds toegelicht werd, dat plaatsvervulling geen mogelijkheid is, waarover wel of niet kan worden geopteerd, maar een bij wet bepaalde regel van wettelijk erfrecht. Zo kan de verwerpende erfgenaam niet beslissen of zijn kinderen zijn plaats zullen innemen of niet; en kunnen de kinderen niet beslissen of zij uit eigen hoofde of door plaatsvervulling tot de nalatenschap geroepen worden: dat plaatsvervulling mogelijk is, is immers een bij wet bepaald gevolg van de verwerping.

Het komt enkel de kinderen toe, op grond van hun wettelijke roeping als gevolg van de wettelijk bepaalde plaatsvervulling, te beslissen of ze de vacante plaats innemen door de nalatenschap te aanvaarden of niet. Ook zij kunnen immers op hun beurt verwerpen. In dat geval kunnen hun kinderen dan weer hun plaats innemen.

Art. 18 (artikel 786 van het Burgerlijk Wetboek)

Dit artikel regelt de gevolgen van de verwerping. Hier moet dus rekening worden gehouden met de regel die bepaalt dat verwerping tot plaatsvervulling leidt. Alleen als er geen plaatsvervulling is (omdat de verwerpende erfgenaam geen afstammelingen heeft, of omdat de afstammelingen zelf ook de nalatenschap verwerpen, enz.) geldt de subsidiaire regel van de aanwas ten voordele van de overige erfgerechtigden, zoals dit nu het geval is. Plaatsvervulling

l'accroissement, comme cela a déjà été exposé pour l'hypothèse de l'indignité.

Art. 19 (article 787 du Code civil)

Il faut abroger l'article 787 (qui exclut la substitution en cas de renonciation) puisque la proposition vise justement à introduire la substitution en cas de renonciation. L'amendement reprend ici ce qui avait déjà été prévu par la proposition initiale.

Art. 20 (article 845 du Code civil)

Les règles actuellement prévues aux articles 845, 847 et 848 concernent, d'une part, le rapport des libéralités en cas de renonciation et, d'autre part, le rapport des libéralités reçues par les enfants de l'héritier.

Ces règles doivent être revues afin de couvrir aussi bien l'hypothèse de la substitution suite à la renonciation que celle de la substitution suite à l'indignité.

L'article 845 proposé confirme dès lors que l'héritier qui vient à la succession de son propre chef n'est tenu de rapporter que ce qu'il a reçu du défunt, et non ce que son père ou sa mère a reçu du défunt (comme le prévoient, jusqu'à présent, l'article 847, alinéa 1^{er}, et l'article 848) ni ce que son enfant (ou descendant) a reçu du défunt (comme le prévoit, jusqu'à présent, l'article 847, alinéa 2).

Cette règle connaît toutefois une exception : les descendants qui viennent à la succession par substitution sont, quant à eux, tenus au rapport de ce qu'ils ont eux-mêmes reçu, mais aussi de ce que leur parent a reçu du défunt (article 847 proposé, voyez plus loin).

Enfin, il faut préciser aussi le sort des libéralités faites à l'héritier renonçant qui ne laisse pas de descendants (article 848 proposé, voy. plus loin). Et cette règle doit s'appliquer en cas d'indignité.

La règle de principe est énoncée à l'article 845 proposé, tandis que l'exception et les modalités sont définies dans les articles suivants.

Cette règle de principe repose sur l'essence même de l'obligation de rapport et de l'objectif poursuivi par celle-ci. Le rapport vise à rétablir l'égalité entre les héritiers qui aurait été rompue par des libéralités inégales. La règle de principe est et demeure que le rapport n'est dû que par les héritiers aux héritiers, et qu'il ne porte que sur ce que l'héritier a lui-même reçu du défunt.

Art. 21 (article 847 du Code civil)

Ainsi que cela déjà été dit, cet article règle les conséquences de la substitution quant aux libéralités qui ont été faites à la personne substituée, aussi bien saute au précédent, au décès simultané, qu'à la renonciation ou à l'indignité.

L'explication est la suivante.

Prenons d'abord un exemple simple. Marc (divorcé) a deux filles, Chantal et Sophie. De son vivant, il a donné 200 à Chantal et 100 à Sophie. Il laisse encore 600 à sa mort. Il n'a pas rédigé de testament. Il n'a dispensé ni Chantal ni Sophie du rapport; les deux libéralités sont donc considérées comme des avances d'héritier. La masse à partager est de $600+200+100=900$. Chaque sœur a droit à la moitié, soit 450. Chantal doit donc encore recevoir 250 (car elle a déjà reçu 200), et Sophie doit encore recevoir 350 (puisque elle n'a

gaat echter voor op aanwas, zoals reeds toegelicht in verband met de plaatsvervulling bij onwaardigheid.

Art. 19 (artikel 787 van het Burgerlijk Wetboek)

Zoals in het oorspronkelijk ingediend wetsvoorstel vermeld, moet artikel 787 (dat plaatsvervulling bij verwerping uitsluit) worden opgeheven nu plaatsvervulling bij verwerping net door dit voorstel wordt ingevoerd.

Art. 20 (artikel 845 van het Burgerlijk Wetboek)

De regels die nu vervat zijn in de art. 845, 847 en 848 betreffen enerzijds de inbreng van giften in geval van verwerping, anderzijds de inbreng van giften die de kinderen van de erfgenaam hebben gekregen.

Ze moeten aangepast worden aan de nieuw in te voeren regels inzake plaatsvervulling bij verwerping en bij onwaardigheid.

Daarom wordt in het voorgestelde artikel 845 bevestigd dat de erfgenaam die in eigen hoofde tot de nalatenschap komt slechts gehouden is tot inbreng van wat hij van de erflater heeft gekregen, niet van wat zijn ouder van de erflater heeft gekregen (wat tot hiertoe in art. 847, eerste lid, en in art. 848 was bepaald); ook niet van wat zijn kind of afstammeling van de erflater heeft gekregen (wat tot hiertoe in art. 847, tweede lid, was bepaald).

Maar op deze regel geldt een uitzondering : afstammelingen die bij plaatsvervulling komen zijn wel tot inbreng gehouden, zowel van wat ze zelf hebben gekregen als van wat hun ouder heeft gekregen (voorgesteld artikel 847, zie hierna).

Verder moet ook nader worden geregeld wat het lot is van giften aan de verwerpende erfgenaam, voor het geval hij geen afstammelingen nalaat (voorgesteld artikel 848, zie hierna); en deze regel moet ook in geval van onwaardigheid gelden.

De hoofdregel wordt opgenomen in het hier voorgestelde artikel 845; de uitzondering en de nadere regeling worden in de volgende artikelen opgenomen.

Deze hoofdregel vertrekt van het principe zelf van de inbreng-verplichting, en van de doelstelling ervan. De inbreng strekt ertoe de gelijkheid tussen de erfgenamen te herstellen, wanmeer die door ongelijke giften zou zijn aangetast. De hoofdregel is en blijft dat inbreng alleen door erfgenamen en aan erfgenamen verschuldigd is, en geen ander voorwerp heeft dan hetgeen die erfgenaam zelf van de erflater heeft gekregen.

Art. 21 (artikel 847 van het Burgerlijk Wetboek)

Dit artikel regelt, als vermeld, de gevolgen van de plaatsvervulling met betrekking tot giften die werden gedaan aan degene wiens plaats wordt vervuld, als gevolg van vooroverlijden, gelijktijdig overlijden, verwerping of onwaardigheid.

De toelichting hiervoor gaat als volgt.

We vertrekken van een eenvoudig voorbeeld. Vader Marc (die uit de echt gescheiden is) heeft twee dochters, Chantal en Sophie. Bij leven heeft hij aan Chantal 200 gegeven, aan Sophie 100. Hij laat bij overlijden nog 600 achter. Hij heeft geen testament gemaakt. Hij heeft noch Chantal noch Sophie van inbreng vrijgesteld, zodat beide schenkingen als voorschot op hun erfdeel worden beschouwd. De boedel die moet verdeeld worden is $600+200+100=900$. Iedere dochter heeft recht op de helft, dit is 450.

reçu que 100). Nous partageons donc $250 + 350 = 600$ entre les deux sœurs.

Quid si Chantal est prédécédée, et a un fils, Frédéric ? Frédéric se substitue à sa mère. Dans le système actuel, Frédéric doit rapporter la donation que Chantal a reçue. Il ne reçoit donc plus que 250, et Sophie a toujours droit à 350. Il en est ainsi, même si Frédéric a renoncé à la succession de sa mère. En effet, le rapport vise surtout à ce que Sophie reçoive ce à quoi elle a droit. C'est bien l'objectif auquel tend le rapport : que celle qui a reçu moins que l'autre reçoive en fin de compte autant que l'autre.

Quid si Chantal renonce à la succession ? La substitution s'appliquant désormais, même en cas de renonciation, que faut-il faire des donations reçues par l'héritière renonçante ? Faut-il les traiter comme on l'a fait dans l'hypothèse précédente ?

Dans l'affirmative, Frédéric devra donc rapporter en moins prenant la donation faite à sa mère, et Sophie aura toujours droit à 350.

Répondre par la négative, reviendrait à dire que la donation en faveur de Chantal ne doit plus être rapportée (c'est-à-dire qu'elle serait qualifiée de donation hors part). Dans notre exemple, cette donation reste dans les limites de la quotité disponible de la succession ($1/3$ de $900 = 300$). Chantal peut donc la conserver, il n'y a pas lieu à réduction. Mais que reste-t-il à partager dans ce cas ? Il resterait $(600) + \text{la donation à Sophie } (100) = 700$. Frédéric recevrait 350, et Sophie 350 moins 100 = 250. Sophie serait donc lésée par la renonciation de Chantal ; elle recevrait en partage moins que ce qu'elle aurait obtenu si Chantal était prédécédée. Il n'y a pas de justification à cette différence de traitement ; l'obligation de rapporter qui incombe à un cohéritier ne peut pas être différente selon qu'il y ait substitution pour cause de prédécès, ou qu'il y ait substitution pour cause de renonciation (ou encore pour cause d'indignité).

Si Marc avait voulu que Chantal soit avantagée, il aurait dû en décider en ce sens, et aurait dû la dispenser de rapport.

La modification proposée, instaurant la substitution en cas de renonciation, ne doit pas permettre à l'héritier renonçant de cumuler, à son profit et celui de ses descendants, des avantages qui porteraient atteinte à l'égalité entre tous les héritiers, alors que le défunt n'a pas exprimé le souhait de créer une telle inégalité.

Ce raisonnement doit, à plus forte raison, être suivi aussi pour l'hypothèse de l'indignité. L'application des règles de la substitution en cas d'indignité ne peut avoir pour effet de léser les cohéritiers de l'indigne. Bien sûr, il est possible que le donateur révoque la donation, les motifs d'indignité étant souvent des causes de révocation. Mais le donateur peut ne pas l'avoir fait (ou être empêché de le faire par l'écoulement des délais pour intenter l'action en révocation). Il faut veiller à maintenir la cohérence, même dans l'hypothèse où il n'y a pas eu révocation ; les mêmes règles que celles qui valent pour le cas de renonciation doivent valoir pour le cas de l'indignité.

Art. 22 (article 848 du Code civil)

Ce nouvel article porte sur une autre conséquence de la renonciation. Il a déjà été dit quel serait le sort de la libéralité dans l'hypothèse où il y a substitution. Ici, on envisage le sort de la libéralité dans l'hypothèse où il n'y a pas substitution. Le rapport

Chantal kriegt nog 250 (want ze heeft al 200 eerder gekregen), Sophie krijgt nog 350 (want ze heeft eerder slechts 100 gekregen). We verdelen dus $250 + 350 = 600$ tussen beide dochters.

Wat als Chantal vooroverleden is, en zelf een zoon heeft, Frederic ? Frederic vervult de plaats van zijn moeder. De actuele wet bepaalt met betrekking tot de schenking die Chantal heeft gekregen, dat Frederic ze moet inbrengen. Hij krijgt dus nog slechts 250 en Sophie heeft nog steeds recht op 350. Dat is zo, zegt de actuele wet, zelfs als Frederic de nalatenschap van zijn moeder had verworpen. De regel is er immers vooral op gericht te zorgen dat Sophie krijgt waar ze recht op heeft — dat is immers wat met de inbreng beoogd wordt : dat degene die oorspronkelijk minder heeft gekregen dan de andere toch uiteindelijk evenveel als de andere krijgt.

Wat als Chantal verwerpt ? Nu plaatsvervulling wordt uitgebreid naar het geval waar de erfgenaam de nalatenschap verwerpt, rijst de vraag of de gedane schenkingen die als voorschot op erfdeel waren bedoeld, op dezelfde wijze worden behandeld.

Indien het antwoord ja is, zal Frederic dus ook in die hypothese op zijn aandeel de schenking aan zijn moeder moeten aanrekenen, en Sophie zal nog steeds recht hebben op 350.

Indien het antwoord neen zou zijn, zou dit betekenen dat de schenking aan Chantal nu niet meer moet ingebracht worden (dus als een schenking buiten erfdeel kwalificeert). Dit is in dit voorbeeld niet meer dan het beschikbaar deel van de nalatenschap ($1/3$ van 900 is 300). Ze mag dit dus behouden, er is geen reden tot inkorting. Wat zouden we dan nog verdelen ? Wat overblijft $(600) + \text{de schenking aan Sophie } (100) = 700$. Frederic zou dan 350 krijgen, Sophie slechts 350 min 100 = 250. Sophie zou dan door de verwerping van Chantal benadeeld worden, ten opzichte van de situatie die zich zou voordoen mocht Chantal vooroverleden zijn. Er is geen reden waarom de inbrengverplichting voor een mede-erfgenaam een ander effect zou hebben al naargelang er sprake is van plaatsvervulling wegens vooroverlijden dan wel wegens verwerping (of wegens onwaardigheid).

Indien Simon wou dat Chantal zou bevoordeeld worden, dan had hij dat zelf moeten beslissen door haar van inbreng vrij te stellen.

De wetswijziging die voorgesteld wordt om plaatsvervulling bij verwerping in te voeren, strekt er niet toe de verwerpende erfgenaam de mogelijkheid te geven voor zichzelf en voor zijn afstammelingen voordelen te cumuleren die de gelijkheid met de andere erfgenamen aantasten, terwijl de erflater zelf niet aangegeven heeft dat hij een dergelijke ongelijkheid wilde.

Uiteraard geldt de redenering, met nog meer gewicht, ook bij onwaardigheid. De onwaardigheid kan er niet toe leiden dat de mede-erfgenamen van de onwaardige nadeel lijden als gevolg van de toepassing van de regels van de plaatsvervulling. In geval van onwaardigheid zal weliswaar de gift kunnen herroepen worden, maar mocht dit niet gebeurd zijn (of niet meer mogelijk zijn wegens het verstrijken van de termijnen) dan moet het geheel nog coherent blijven, en moeten dus dezelfde regels gelden als bij plaatsvervulling wegens verwerping.

Art. 22 (artikel 848 van het Burgerlijk Wetboek)

Ook dit voorgestelde artikel betreft een gevolg van de verwerping. Eerder werd het lot van de gift reeds geregeld, voor het geval er plaatsvervulling is. Hier wordt nu het lot van de gift bepaald, voor het geval er geen plaatsvervulling is. De inbreng van de gift

de la liberalité ne peut plus être exigé; le bénéficiaire conserve la liberalité, mais seulement pour autant qu'elle ne dépasse pas la quotité disponible.

La règle est la même si l'héritier est indigne — encore une fois, pour autant que la liberalité n'ait pas été révoquée.

Art. 23 (article 953 du Code civil)

Il s'agit d'une « réparation », ainsi qu'il a déjà été exposé dans la proposition de loi initiale.

Art. 24 (article 957 du Code civil)

La proposition de loi déposée ne vise pas à modifier fondamentalement les règles relatives à la révocation de liberalités (donations et legs), bien que l'on puisse bien sûr rapprocher l'indignité au regard de la dévolution légale de l'indignité au regard des liberalités, que la loi traite de « révocation pour cause d'ingratitude ».

Les auteurs du présent amendement estiment que les causes d'indignité à l'égard des unes et à l'égard de l'autre, ne doivent pas être entièrement alignées.

Les deux situations sont en effet évidemment distinctes. S'il est question de dévolution légale, il est question d'une vocation à la succession déterminée par la loi, parce que le défunt n'a pas pris de disposition à l'égard de celle-ci. La dévolution légale n'est pas fondée sur la volonté présumée du défunt, mais sur la volonté du législateur, qui a décidé en fonction de ce qu'il lui semblait être socialement préférable. C'est là que réside la grande différence avec le régime des liberalités, que le défunt a voulu faire, pour des motifs qui lui sont propres et en raison de son intention libérale (*animus donandi*). On peut donc considérer différemment et plus largement la méconnaissance, par celui qui reçoit, des attentes légitimes de celui qui donne. Cette situation n'est pas la même que celle qui se présente lorsque ceux qui sont appelés par la loi à recueillir la succession se sont méconduits. C'est bien pour cela que la révocation des liberalités n'opère jamais de plein droit: la révocation des liberalités doit toujours faire l'objet d'une demande en justice; il n'est jamais question de révocation de plein droit pour cause d'ingratitude.

La proposition de loi déposée n'introduit donc aucune modification dans ce domaine. Par contre, elle cherche à adapter certains textes pour lever certaines imprécisions.

L'article 957 porte sur le calcul du délai d'un an pour introduire la demande en révocation. Le point de départ de ce délai doit être le moment où les faits ont été connus plutôt que le moment où le délit (civil) a été commis.

Si le donateur avait connaissance du délit et a laissé s'écouler le délai d'un an sans introduire de procédure, ses héritiers ne pourront plus intenter l'action. En revanche, si le donateur est décédé dans l'année depuis qu'il a eu connaissance des faits ou s'il est décédé sans avoir eu connaissance des faits, les héritiers pourront encore intenter l'action.

Les héritiers dont il est question, au sens de l'interprétation traditionnelle généralement admise, sont les héritiers qui ont été légalement appelés à la succession. Ils sont les seuls habilités à intenter l'action précitée parce qu'ils sont réputés « perpétuer » la personne du défunt: dans ce cas, les intérêts moraux doivent prévaloir sur les intérêts patrimoniaux. Il s'agit, en d'autres termes, d'un « droit de parentèle ».

kan in dat geval niet meer geëist worden; de begiftigde behoudt de gift, maar enkel voor zover ze het beschikbaar deel niet overtreft.

Hetzelfde geldt, in dezelfde omstandigheden, voor de erfgenaam die onwaardig is — weerom, voor zover de gift niet wordt herroepen.

Art. 23 (artikel 953 van het Burgerlijk Wetboek)

De toelichting voor deze « reparatie » is reeds bij de indiening van het oorspronkelijk wetsvoorstel gegeven.

Art. 24 (artikel 957 van het Burgerlijk Wetboek)

Het ingediende wetsvoorstel streeft er niet naar de regels met betrekking tot herroeping van giften (schenkingen en legaten) fundamenteel te wijzigen, hoewel er uiteraard verbanden kunnen gelegd worden tussen de onwaardigheid voor het wettelijk erfrecht en de onwaardigheid voor giften die de wet behandelt onder « herroeping wegens ondankbaarheid ».

Er is naar de overtuiging van de indieners van dit amendement geen nood aan gelijkschakeling van de onwaardigheidsgronden in beide gevallen.

Er is immers een evident verschil tussen beide situaties : als er sprake is van wettelijk erfrecht, is er sprake van een roeping tot de nalatenschap die door de wet is bepaald, omdat de erflater hierover zelf geen schikkingen heeft getroffen. Het wettelijk recht steunt niet op de vermoedelijke wil van de erflater, maar op hetgeen bij wet werd bepaald, op grond van hetgeen maatschappelijk het meest aanvaardbaar is. Daar ligt het grote verschil met de regeling met betrekking tot giften, die de erflater heeft gewild en die door individuele bewegredenen en met de intentie om te begunstigen (*animus donandi*) was ingegeven. Misknelling van de terechte verwachtingen van degene die geeft ten aanzien van het gedrag van degene die krijgt mag daarom anders en ruimer worden opgevat dan bij onbetrouwbaar gedrag van hen die door de wet als de verkrijgers van het nagelaten vermogen zijn aangeduid. Maar daarom ook speelt de herroeping van giften nooit van rechtswege : er is altijd een vordering nodig; er is nooit sprake van een herroeping wegens ondankbaarheid van rechtswege.

Hieraan wijzigt dit wetsvoorstel dus niets. Wel worden enkele bepalingen met betrekking tot de vordering tot herroeping aangepast, om onduidelijkheden weg te werken.

In art. 957 gaat het om de berekening van de termijn van één jaar om de vordering tot herroeping in te stellen. Er wordt rekening gehouden met het tijdstip waarop de feiten bekend werden, eerder dan met het tijdstip waarop het (civiele) misdrijf werd gepleegd.

Indien de schenker kennis had van het misdrijf, en de termijn van één jaar heeft laten verlopen zonder initiatief te nemen, dan kunnen de erfgenamen de vordering niet meer starten. Is de schenker echter overleden, binnen het jaar waarin hij de feiten heeft vernomen, of is hij overleden zonder de feiten te hebben gekend, dan kunnen de erfgenamen de vordering nog wel instellen.

De erfgenamen waarvan sprake zijn, volgens de traditionele interpretatie die algemeen wordt aanvaard, enkel de erfgenamen die wettelijk tot de nalatenschap zijn geroepen. Alleen hen komt die vordering toe, omdat zij geacht worden « de persoon van de erflater voort te zetten » : de morele belangen moeten in dit geval zwaarder wegen dan de vermogensbelangen. Het gaat met andere woorden om een « verwantenerrecht ».

En revanche, si le donateur avait déjà intenté l'action lui-même, c'est à l'ensemble des successeurs au patrimoine et donc aussi aux créanciers qu'il appartient de la poursuivre.

La proposition de loi déposée ne déroge pas à cette dernière règle.

Art. 25 (article 1046 du Code civil)

L'article 1046 actuel détermine les causes permettant de révoquer un legs, et les formule en analogie avec celles permettant de révoquer une donation.

La même analogie, pour le legs et pour la donation, doit être respectée pour déterminer les délais dans lesquels la demande en révocation doit être introduite.

Un testament étant essentiellement révocable (art. 895 du Code civil), il n'est évidemment pas nécessaire de prévoir un texte particulier pour la révocation, par le testateur, en raison de l'ingratitude du légataire : il suffit d'appliquer la règle générale de la révocabilité, qui vaut pour tout testament, sans que le testateur n'ait à se justifier des motifs pour lesquels il révoque son testament.

L'action en révocation d'un testament, qui serait introduite uniquement et précisément pour ingratitude, ne doit être envisagée qu'après le décès du testateur.

Art. 26 (article 1047 du Code civil)

L'article 1047 prévoit déjà un motif supplémentaire de révocation d'un legs : l'injure faite à la mémoire du testateur. Il s'agit là d'un fait dont le défunt n'a évidemment pas pu avoir connaissance, puisqu'il a été accompli après son décès. Ici aussi, le point de départ du délai dans lequel l'action doit être intentée, est précisé : dans l'année, à compter du jour du délit ou du jour où les héritiers en ont eu connaissance.

Art. 27 (article 1093 du Code civil)

L'ajout proposé dans cette disposition est identique à celui qui était déjà prévu dans la proposition de loi initiale. La justification est également la même, et confirme ce qu'en disent la jurisprudence et la doctrine. Une donation entre (futurs) époux faite par contrat de mariage est irrévocabile, comme toute donation (art. 1096, *a contrario*), et l'article 959 ne s'y applique pas. Cette dernière disposition, qui exclut la révocation pour cause d'ingratitude, ne vaut que pour les donations faites par des tiers (Cass., 9 février 2007).

Art. 28 (article 1429 du Code civil)

Il y a, depuis la loi sur le divorce de 2007, discordance entre les articles 299 et 1429 du Code civil. Il fallait saisir l'occasion d'y remédier, en supprimant, à l'article 1429, les dispositions qui ne sont applicables qu'après le divorce.

Ne restent dès lors plus, dans cette disposition, que les règles relatives aux conséquences de la dissolution du régime matrimonial par le passage au régime de séparation de biens judiciaire (voir l'art. 1427, 3^e) et par l'adoption conventionnelle d'un autre régime matrimonial (voir l'art. 1427, 4^e).

Het verder zetten van de vordering, die reeds door de schenker zelf zou zijn ingesteld, komt echter alle opvolgers in het vermogen toe, ook schuldeisers overigens.

Van deze laatste regel wordt in dit wetsvoorstel niet afgeweken.

Art. 25 (artikel 1046 van het Burgerlijk Wetboek)

Het actuele artikel 1046 voorziet in een parallelle regeling voor de herroeping van legaten als degene die reeds voorzien was voor de herroeping van schenkingen, wat de gronden betreft.

Hier wordt nu ook een regeling aan toegevoegd over de termijnen voor het indienen van de vordering tot herroeping, die ook parallel is opgebouwd met hetgeen voor de herroeping van schenkingen geldt.

Omwille van het essentieel herroepelijk karakter van het testament (art. 895 van het Burgerlijk Wetboek) is het uiteraard niet nodig om de herroeping wegens ondankbaarheid door de testator zelf specifiek te regelen : dit valt onder de algemene regel van de herroeping die voor elk testament geldt, waarbij de testator zich over zijn beweegredenen nooit moet verantwoorden.

Een vordering tot herroeping, louter en specifiek wegens ondankbaarheid, is met betrekking tot een testament enkel te overwegen na het overlijden van de testator.

Art. 26 (artikel 1047 van het Burgerlijk Wetboek)

Artikel 1047 houdt een regeling in voor een bijkomende grond tot herroeping van een legaat : de belediging van de nagedachtenis van de erflater. Hier gaat het dus over een feit dat de testator uiteraard niet kan gekend hebben, omdat het zich na zijn overlijden voordoet. Ook hier wordt verduidelijkt wat het vertrekpunt is van de termijn voor het instellen van deze vordering : vanaf het overlijden of vanaf het moment waarop de erfgenamen het feit vernomen hebben.

Art. 27 (artikel 1093 van het Burgerlijk Wetboek)

De aanvulling die hier wordt voorgesteld stemt overeen met hetgeen in het oorspronkelijk ingediende wetsvoorstel was opgenomen. De toelichting is ook dezelfde, ter bevestiging van wat rechtsleer en rechtspraak stellen. Een schenking tussen (aanstaande) echtgenoten in het huwelijkcontract vervat is onherroepelijk, zoals iedere schenking (*a contrario* art. 1096), en art. 959 is daarop niet toepasselijk. Dat laatste artikel, dat herroeping wegens ondankbaarheid uitsluit, geldt enkel voor schenkingen door derden (Cass. 9 februari 2007).

Art. 28 (artikel 1429 van het Burgerlijk Wetboek)

Sinds de echtscheidingswet van 2007 is er discrepantie ontstaan tussen art. 299 en art. 1429 BW. Het is nu de gelegenheid om deze discrepantie op te heffen, door in art. 1429 die bepalingen op te heffen, die enkel gelding hebben na echtscheiding.

Dan blijft in deze bepaling enkel nog over, de regeling van de gevolgen van de ontbinding van het huwelijksstelsel door overgang naar een gerechtelijke scheiding van goederen (zie art. 1427, 3^e) en door de conventionele overgang naar een ander huwelijksvermogensstelsel (zie art. 1427, 4^e).

Il s'agit d'une version adaptée de l'article 1428bis proposé précédemment.

Il convient aussi de déterminer les conséquences de l'indignité, mais pour cela, il est proposé d'introduire une nouvelle disposition, qui suit l'article 1429 (article 1429bis du Code civil).

Art. 29 (article 1429bis du Code civil)

Il y a lieu de déterminer également quel sera le sort des avantages matrimoniaux qui sont accordés pour le cas du décès d'un des conjoints, si le survivant d'entre eux, qui aurait pu les obtenir, est indigne de recueillir la succession de l'époux décédé. Comme il a été déjà indiqué dans les développements de la proposition de loi initiale, ceci permet de combler une lacune du droit actuel.

Le nouveau texte prévoit deux paragraphes.

Le paragraphe 1^{er} couvre l'hypothèse du conjoint survivant indigne d'hériter; il perd dès lors aussi les avantages que le régime matrimonial aurait pu lui accorder (*avantages matrimoniaux*). Ces avantages peuvent naître de la composition, du fonctionnement, de la liquidation ou du partage du patrimoine commun, pour autant qu'il ait été dérogé aux règles du régime légal.

Mais par contre, le conjoint indigne ne perd pas le droit au partage égal des acquêts, même si ce partage peut lui procurer un avantage; il ne se voit attribuer en effet que «sa» part de ces acquêts; cette part n'est pas censée lui avoir été attribuée par le défunt.

Cependant, si le contrat de mariage prévoit que le conjoint survivant n'aurait droit qu'à une part des acquêts inférieure à la moitié, sa part resterait limitée à cette quotité.

Le paragraphe 2 confirme que l'indignité de recueillir des avantages matrimoniaux, telle qu'elle est précisée au paragraphe 1^{er} touche également le conjoint survivant déshérité. Il est donc, dans cette hypothèse, exclu ou déchu de sa vocation légale à la succession, sans que ne doive intervenir la notion d'indignité. Mais même alors, l'indignité aura pour effet de lui faire perdre les avantages matrimoniaux dont il est question au paragraphe 1^{er}.

En outre, il est confirmé que ce nouvel article 1429bis contient une disposition de droit commun, et s'applique donc aussi aux époux mariés sous un régime matrimonial autre que le régime légal, conformément au prescrit de l'article 1390. Il n'est cependant pas indispensable de l'exprimer à l'article 1429bis, puisque cela résulte tout simplement de l'article 1390.

Art. 30 (article 1459 du Code civil)

La disposition initiale insérée à l'article 1459 du Code civil visait le sort de la clause de préciput pour le cas de dissolution du régime matrimonial pour une cause autre que le décès. Cette disposition est cependant imparfaite.

Elle prévoit en effet la caducité du préciput en cas de divorce pour cause de désunion irrémédiable entre les époux (article 229 du Code civil), mais non en cas de divorce par consentement mutuel (article 230 du Code civil). Elle prévoit le maintien du préciput (avec exécution différée) en cas de séparation de biens judiciaire, mais non en cas d'adoption conventionnelle d'un autre régime.

Het gaat om een aangepaste versie van het eerder voorgestelde nieuw artikel 1428bis.

De gevolgen van de onwaardigheid moeten ook worden geregeld, maar hiervoor wordt een nieuwe bepaling opgenomen, die op dit artikel 1429 volgt (art. 1429bis van het Burgerlijk Wetboek).

Art. 29 (artikel 1429bis van het Burgerlijk Wetboek)

Het lot van huwelijksvoordelen bij overlijden wordt nader bepaald voor het geval de langstlevende echtgenoot die op deze voordelen aanspraak zou kunnen maken, onwaardig is om de nalatenschap van de overleden echtgenoot te verkrijgen. Zoals in de toelichting bij het oorspronkelijk ingediend wetsvoorstel vermeld, wordt hiermee een leemte in het actuele recht gevuld.

De nieuwe tekst wordt opgedeeld in twee paragrafen.

Paragraaf 1 dekt de hypothese waarin de langstlevende echtgenoot onwaardig is om te erven, en daarom ook de voordelen verliest die hij uit het huwelijksstelsel had kunnen bekomen (*huwelijksvoordelen*). Deze voordelen kunnen ontstaan uit de samenstelling, werking, vereffening of verdeling van het gemeenschappelijk vermogen, indien hiervoor van de regels van het wettelijk stelsel wordt afgeweken.

Het voordeel dat evenwel zou kunnen ontstaan uit de gelijke verdeling van de aanwinsten, verliest hij niet, omdat het hier dan gaat om «zijn» aandeel in de aanwinsten, niet om een aandeel dat geacht kan worden hem door de overledene te zijn toegekend.

Indien het huwelijkscontract er echter in voorzag dat hij op minder dan die helft gerechtigd zou zijn, blijft zijn aandeel daartoe beperkt.

In § 2 wordt bevestigd dat de onwaardigheid om huwelijksvoordelen te verkrijgen zoals in § 1 omschreven, ook geldt ten aanzien van de langstlevende echtgenoot die onterfd is, van het wettelijk erfrecht uitgesloten of daarvan vervallen is. In dat geval is de langstlevende echtgenoot niet gerechtigd op de nalatenschap, om andere redenen dan de onwaardigheid, maar wordt hij desalniettemin onwaardig om de huwelijksvoordelen waarvan sprake in § 1 te verkrijgen.

Tevens wordt hierbij bevestigd dat de regeling van dit nieuw artikel 1429bis als gemeenrechtelijke bepaling ook geldt voor echtgenoten die gehuwd zijn onder een ander huwelijksstelsel dan het wettelijk stelsel, bij toepassing van artikel 1390. Dit hoeft echter niet explicet te worden bepaald, nu dit zonder meer uit dat artikel 1390 volgt.

Art. 30 (artikel 1459 van het Burgerlijk Wetboek)

De oorspronkelijke bepaling van art. 1459 regelt het lot van de «vooruitmaking» indien het huwelijksstelsel wegens een andere oorzaak dan het overlijden wordt ontbonden. De regeling is echter onvolmaakt.

Zo voorziet ze in het verval van de vooruitmaking bij echtscheiding wegens onherstelbare ontwrichting van het huwelijk (art. 229 BW), maar niet bij echtscheiding door onderlinge toestemming (art. 230 BW). Ze voorziet in het behoud van de vooruitmaking (met uitgestelde uitvoering) bij overgang naar een gerechtelijke scheiding van goederen, maar niet bij conventionele overgang naar een ander stelsel.

Or, il n'y a de préciput que parce qu'une telle clause a été insérée dans le contrat de mariage (contrat anténuptial ou acte modificatif du régime matrimonial). Il faut donc que la clause prévoie aussi ses conditions et modalités. Il ne faut pas que la loi règle ce qu'il revient aux parties de régler elles-mêmes, conventionnellement. Cette disposition peut donc être supprimée.

Par contre, il faut prévoir le sort du préciput en cas d'indignité. Mais cette hypothèse est déjà couverte par le nouvel article 1429bis proposé. Il est inutile de le préciser ici.

L'article 1459 peut donc être supprimé purement et simplement.

Art. 31 (article 1477, § 5, du Code civil)

L'article 1477, § 5, du même Code, inséré par la loi du 28 mars 2007, est complété par un nouvel alinéa : la règle dite de Cendrillon doit être rédigée en termes identiques, tant à l'article 203, § 3 (à l'égard de l'époux survivant) qu'à l'article 1477, § 5 (envers le cohabitant légal survivant).

Art. 32 (article 46 du Code pénal)

La justification de la modification de l'article 727 du Code civil contient déjà la justification de la nécessité d'insérer une disposition nouvelle dans le Code pénal; cette disposition accorde au juge pénal le pouvoir de prononcer l'indignité successorale lorsque la personne reconnue coupable d'actes de violence pourrait être une héritière de sa victime.

Art. 33 (article 99 du Code pénal)

Cette modification au Code pénal est requise pour permettre que la pardon, accordé par la victime d'actes de violence, lève les effets de l'indignité successorale prononcée par le juge pénal, quel que soit par ailleurs le moment où ce pardon est accordé. Cet aspect-là de la réforme a également déjà été exposé dans la justification relative à la modification de l'article 727 du Code civil

Omdat er van vooruitmaking slechts sprake is indien hiertoe een beding in de huwelijksovereenkomst (voorhuwelijkscontract of akte van wijziging van het huwelijksstelsel) is opgenomen, moet het beding zelf de voorwaarden en modaliteiten ervan bepalen. Er is geen nood aan een wettelijke bepaling daar waar dit bij overeenkomst kan en moet worden geregeld. De bepaling kan worden geschrapt.

Wel is er nood aan een regeling van het lot van het vooruitmakingsbeding bij onwaardigheid. Dit is echter al gedekt door het voorgestelde art. 1429bis, en hoeft dus hier niet meer nader te worden bepaald.

Het hele artikel kan dus worden opgeheven.

Art. 31 (artikel 1477 § 5 van het Burgerlijk Wetboek)

Artikel 1477 § 5 van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 28 maart 2007, wordt aangevuld met een nieuw lid, zodat de «Assepoesterregel» in zowel art. 203 § 3 (ten aanzien van de langstlevende echtgenoot) als in art. 1477 § 5 (ten aanzien van de langstlevende wettelijk samenwonende levensgenoot) op dezelfde wijze is verwoord.

Art. 32 (artikel 46 van het Strafwetboek)

De toelichting over de vereiste toevoeging van een bepaling in het Strafwetboek, op grond waarvan de strafrechter zich over de onwaardigheid kan uitspreken wanneer een persoon schuldig is bevonden aan gewelddaden en een eventuele erfgenaam van het slachtoffer is, werd reeds gegeven bij de toelichting over de wijziging van art. 727 van het Burgerlijk Wetboek.

Art. 33 (artikel 99 van het Strafwetboek)

Deze wijziging aan het Strafwetboek is nodig om het mogelijk te maken dat vergiffenis, door het slachtoffer van de gewelddaden geschenken, gevolgen zou hebben op de door de strafrechter uitgesproken erfondwaardigheid, overigens ongeacht het tijdstip waarop dit gebeurt. De onwaardigheid verjaart immers niet. Ook dit werd reeds toegelicht met betrekking tot de wijziging van art. 727 van het Burgerlijk Wetboek.

Martine TAEELMAN.
Guy SWENNEN.
Rik TORFS.
Christine DEFRAIGNE.
Francis DELPÉRÉE.
Helga STEVENS.