

# SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2013-2014

26 FÉVRIER 2014

**Proposition de loi modifiant le Code pénal en vue de garantir la protection pénale des enfants contre le « grooming » (mise en confiance à des fins d'abus sexuel)**

## RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION  
DE LA JUSTICE  
PAR  
**MME TALHAOUI ET  
M. VASTERSAVENDTS**

# BELGISCHE SENAAT

ZITTING 2013-2014

26 FEBRUARI 2014

**Wetsvoorstel tot wijziging van het Strafwetboek met het oog op de strafrechtelijke bescherming van kinderen tegen grooming**

## VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR  
DE JUSTITIE  
UITGEBRACHT DOOR  
**MEVROUW TALHAOUI EN  
DE HEER VASTERSAVENDTS**

Composition de la commission / Samenstelling van de commissie :

**Président/Voorzitter :** Alain Courtois.

**Membres/Leden :**

|               |   |
|---------------|---|
| N-VA          | Inge Faes, Frank Boogaerts, Helga Stevens, Karl Vanlouwe. |
| PS            | Hassan Bousetta, Ahmed Laaouej, Philippe Mahoux.          |
| MR            | Alain Courtois, Christine Defraigne.                      |
| CD&V          | Sabine de Bethune, Els Van Hoof.                          |
| sp.a          | Bert Anciaux, Guy Swennen.                                |
| Open Vld      | Yoeri Vastersavendts.                                     |
| Vlaams Belang | Bart Laeremans.   |
| Écolo         | Zakia Khattabi.   |
| cdH           | Francis Delpérée.   |

**Suppléants/Plaatsvervangers :**

|   |
|---|
| Huub Broers, Patrick De Groot, Bart De Nijn, Elke Sieurs, Lieve Maes. |
| Jean-François Istasse, Fatiha Saïdi, Louis Siquet, Fabienne Wincel.   |
| François Bellot, Jacques Brotchi, Armand De Decker.                   |
| Wouter Beke, Dirk Claeys, Johan Verstreken.                           |
| Dalila Douifi, Jan Roegiers, Fauzaya Talhaoui.                        |
| Guido De Padt, Martine Taelman.                                       |
| Yves Buysse, Anke Van dermeersch.                                     |
| Benoit Hellings, Cécile Thibaut.                                      |
| Bertin Mampaka Mankamba, Vanessa Matz.                                |

*Voir:*

**Documents du Sénat :**

**5-1823 - 2012/2013 :**

Nº 1 : Proposition de loi de Mme Franssen et consorts.

**5-1823 - 2013/2014 :**

Nºs 2 et 3: Amendements.

*Zie:*

**Stukken van de Senaat :**

**5-1823 - 2012/2013 :**

Nr. 1 : Wetsvoorstel van mevrouw Franssen c.s.

**5-1823 - 2013/2014 :**

Nrs. 2 en 3: Amendementen.

## I. PROCÉDURE

La proposition de loi qui fait l'objet du présent rapport relève de la procédure bicamérale optionnelle. Elle a été déposée au Sénat le 25 octobre 2012 par Mme Franssen et consorts. Elle a été prise en considération le 8 novembre 2012 et envoyée à la commission de la Justice.

La commission l'a examinée lors de ses réunions des 25 mai, 25 juin et 6 novembre 2013, 12, 19 et 26 février 2014, en présence de Mme Turtelboom, ministre de la Justice.

La proposition de loi n° 2253/1 de M. Deprez et consorts a aussi été mise à l'ordre du jour lors des réunions de 2014. Les deux propositions de loi ont dès lors été examinées simultanément.

## II. EXPOSÉ INTRODUCTIF DE MME CINDY FRANSEN, AUTEURE PRINCIPALE DE LA PROPOSITION DE LOI

Le terme «*grooming*» peut être défini comme étant la stratégie proprement dite de l'abus. Généralement, l'abus sexuel résulte non pas de facteurs fortuits, mais d'une planification bien réfléchie. Les auteurs prennent donc souvent le temps de préparer leur victime, en nouant un lien de confiance, en accordant à l'enfant une attention privilégiée, en instaurant le secret puis en repoussant progressivement leurs limites. Cela leur évite de devoir recourir aux formes plus explicites de pression, de violence ou de force, ce qui leur permet de prolonger l'abus beaucoup plus longtemps. L'enfant est tellement manipulé psychologiquement qu'il ne veut ou n'ose pas dénoncer l'auteur, qu'il ne peut déceler l'abus et qu'il se sent personnellement responsable de l'abus. Le «*grooming*» peut être pratiqué aussi bien en ligne que hors ligne.

### Objectif de la proposition de loi

— La proposition de loi à l'examen vise à lutter contre le «*grooming*», non seulement en ligne, mais aussi hors ligne, en raison de la planification et de la prémeditation détaillées qu'il implique, mais aussi et surtout en raison de son impact sur l'enfant qui en est victime.

— La proposition de loi a également pour but d'adapter la législation actuelle aux besoins d'aujourd'hui. La Belgique ne dispose d'aucune règle légale qui fasse spécifiquement référence au «*grooming*» en ligne. De plus, la législation actuelle présente un certain nombre de lacunes en ce qu'elle ne tient pas compte des nouvelles technologies. Ces lacunes rendent l'approche incohérente et sèment la confusion sur un seul et même phénomène.

## I. PROCEDURE

Het wetsvoorstel dat in dit verslag wordt besproken valt onder de optioneel bicamerale procedure. Het werd op 25 oktober 2012 door mevrouw Franssen c.s. in de Senaat ingediend. Op 8 november 2012 werd het in overweging genomen en naar de commissie voor de Justitie verzonden.

De commissie heeft het besproken tijdens haar vergaderingen van 25 mei, 25 juni en 6 november 2013, en 12, 19 en 26 februari 2014, in aanwezigheid van mevrouw Turtelboom, minister van Justitie.

Op de vergaderingen van 2014, werd ook het wetsvoorstel nr. 2253/1 van de heer Deprez c.s. geagendeerd. Beide wetsvoorstellen werden dan gelijktijdig besproken.

## II. INLEIDENDE UITEENZETTING DOOR MEVROUW CINDY FRANSEN, HOOFD-INDIENSTER VAN HET WETSVOORSTEL

*Grooming* kan omschreven worden als de strategie van het misbruik. Seksueel misbruik is doorgaans geen resultaat van toevallige factoren, maar van een weloverwogen planning. Daders nemen vaak hun tijd bij het voorbereiden van hun slachtoffer, door een hechte vertrouwensband op te bouwen, het kind te bevoordechten, geheimhouding te bewerkstelligen en dan stapsgewijs hun grenzen te verleggen. Op deze wijze hoeven de meer nadrukkelijke vormen van pressie, geweld of macht niet gebruikt te worden en kan het misbruik tevens veel langer in stand worden gehouden. Het kind wordt immers zodanig psychologisch bespeeld, dat het de dader niet wil of durft verraden, het misbruik niet kan plaatsen, en dat het zich zelf verantwoordelijk voelt voor het misbruik. *Grooming* kan zowel *offline* als *online* gebeuren.

### Doelstelling wetsvoorstel

— Dit wetsvoorstel wil zowel *offline* als *online* *grooming* aanpakken, niet alleen omwille van de uitgebreide planning en voorbedachtheid die ervan uitgaat, maar vooral omwille van het effect die het heeft op het kind.

— Het wetsvoorstel heeft tevens tot doel de huidige wetgeving aan te passen aan de hedendaagse noden. In België is er geen wettelijke regel voorzien, die specifiek verwijst naar online grooming. Daarnaast zijn er in de huidige wetgeving een aantal knelpunten, die geen rekening houden met de nieuwe technologieën. De gaten in de wetgeving leiden tot een onsamenvallende aanpak en onduidelijkheid over eenzelfde fenomeen.

— Le fait de prévoir une incrimination spécifique envoie en outre un signal fort.

Que règle concrètement la proposition à l'examen ?

La proposition de loi suggère deux mesures concrètes :

— elle érige spécifiquement en infraction pénale le phénomène récent qu'est le « *grooming* en ligne » : la sollicitation d'enfants au moyen de nouvelles technologies pour ensuite abuser d'eux. La définition admise sur le plan international, tout comme la proposition à l'examen, ciblent principalement la zone grise de la phase de communication, au cours de laquelle il n'est pas encore question d'abus sexuel. L'adulte doit toutefois faire une proposition de rencontre suivie d'actes matériels pour que cette rencontre ait lieu. Les seules conversations à caractère sexuel ne suffisent donc pas;

— elle instaure un alourdissement de la peine, lorsque l'abus sexuel a été précédé de « *grooming* » en ligne ou hors ligne. L'établissement du lien de confiance et la manipulation qui va de pair avec le « *grooming* » rendent les enfants vulnérables aux abus sexuels et aggravent le traumatisme psychologique provoqué chez eux par les faits commis.

Pourquoi maintenant ?

Nous sommes à l'ère du numérique. Vu les lacunes actuelles de la législation, il est nécessaire de créer des lois qui intègrent l'aspect numérique.

En outre, la Convention du Conseil de l'Europe sur la protection des enfants contre l'exploitation et les abus sexuels du 25 octobre 2007 (Convention de Lanzarote) et la directive européenne de 2011 relative à la lutte contre les abus sexuels et l'exploitation sexuelle des enfants, ainsi que la pédopornographie, obligent les États parties à sanctionner le « *grooming* » en ligne. La directive européenne demande également aux États membres d'ériger le « *grooming* » hors ligne en infraction pénale. La Belgique est tenue de transposer cette directive dans sa législation nationale dans un délai de deux ans.

\*  
\* \*

À la suite de l'exposé introductif, la commission décide de procéder des auditions.

— Van een afzonderlijke strafbaarstelling gaat bovendien belangrijke signaalwerking uit.

Wat wordt concreet geregeld in dit voorstel ?

Het wetsvoorstel stelt twee concrete maatregelen voor :

— het stelt een aparte strafbaarstelling in voor het recente fenomeen « *online grooming* » : het benaderen van kinderen via nieuwe technologieën met het oogmerk hen later te misbruiken. De internationaal overeengekomen definitie, alsook dit wetsvoorstel, richten zich voornamelijk op de grijze zone van de communicatiefase, waar nog geen sprake is van seksueel misbruik. Er moet wel een voorstel tot ontmoeting gedaan zijn gevolgd door materiële handelingen om tot die ontmoeting te komen. Enkel seksueel getinte conversaties volstaan dus niet;

— het stelt een strafverzwarening in, als seksueel misbruik voorafgegaan werd door *online* of *offline grooming*. Het opbouwen van de vertrouwensband, die gepaard gaat met *grooming*, en manipulatie maakt kinderen kwetsbaar voor seksueel misbruik en versterkt het psychologisch trauma dat de feiten ten aanzien van het kind met zich meebrengen.

Waarom nu ?

We leven in een digitale maatschappij. Gezien de huidige gaten in de wetgeving, is het noodzakelijk wetgeving te creëren waarbij het digitale aspect aan bod komt.

Bovendien verplichten het Verdrag van de Raad van Europa ter bescherming van kinderen tegen seksuele uitbuiting en seksueel misbruik van 2007 (Verdrag van Lanzarote) en de EU richtlijn rond het bestrijden van seksueel misbruik en uitbuiting van kinderen en kind pornografie van 2011, hun lidstaten om *online grooming* te straffen. De EU richtlijn vraagt de lidstaten ook om offline grooming strafbaar te stellen. België is verplicht deze richtlijn binnen een termijn van twee jaar om te zetten in nationale wetgeving.

\*  
\* \*

Na de inleidende uiteenzetting beslist de commissie om tot hoorzittingen over te gaan.

### III. AUDITIONS

Audition de :

- M. Thierry Hoang Pham, professeur de psychologie légale, Université de Mons;
- M. E.J.H. Planken, Conseiller, et M. M. Alink, ministère de la Sécurité et de la Justice, Pays-Bas.

#### A. Exposé du Prof. Thierry Hoang Pham

Le professeur Hoang Pham précise qu'internet est un outil aujourd'hui accessible à tous. Dès leur plus jeune âge, les enfants sont initiés à son usage, parfois abusif. Le danger semble se situer plus particulièrement au niveau des divers réseaux sociaux en ligne. On parle de «*grooming*» lorsqu'un adulte entre en contact avec un enfant ou un adolescent afin de le manipuler dans le but de lui faire commettre certains actes à caractère sexuel.

Les défis sont importants lorsque l'on constate que :

- en 2000, près de trente millions d'enfants étaient en ligne aux États-Unis;
- au Royaume-Uni, il y avait en 2009, 2 660 incidents liés à des approches inappropriées selon le *Child Exploitation and Online Protection Centre* (Centre pour enfants exploités et abandonnés) :

  - 66 % ont relaté le «*grooming*» en ligne via le «*panic button*»;
  - il existe une forte augmentation d'images prises par les jeunes eux-mêmes dans la collection des délinquants;
  - au Royaume-Uni, un jeune sur cinq reçoit des sollicitations d'ordre sexuel, plus de deux tiers de ces jeunes sont laissés sans surveillance en ligne.

*Présentation du «European Online Grooming Project»*

##### 1. Introduction

L'intervenant a participé par le biais du service de psychologie légale de l'université de Mons à une vaste étude européenne menée sur le sujet : *The European Online Grooming Project*. Cette étude, financée par la commission européenne, a été menée de juin 2009 à décembre 2011. Elle s'inscrit dans un partenariat entre le *National Centre for Social Research* à Londres et cinq universités européennes situées en Angleterre, en Belgique, en Italie et en Norvège.

### III. HOORZITTINGEN

Hoorzitting met :

- De heer Thierry Hoang Pham, hoogleraar rechtsspsychologie, Université de Mons;
- De heer E.J.H. Planken, Adviseur, en de heer M. Alink, ministerie van Veiligheid en Justitie, Nederland.

#### A. Uiteenzetting van Prof. Thierry Hoang Pham

Professor Hoang Pham stelt vast dat het internet vandaag voor iedereen toegankelijk is. Ook kinderen maken er al zeer vroeg gebruik van, wat soms tot misbruiken leidt. Het gevaar lijkt vooral te komen van de verschillende sociale netwerken. Men spreekt van *grooming* wanneer een volwassene met een kind of een adolescent in contact komt om hem te manipuleren met het oog op het verrichten van daden van seksuele aard.

De uitdaging is groot, en wel om de volgende redenen :

- in 2000 waren bijna dertig miljoen kinderen in de Verenigde Staten online;
- in het Verenigd Koninkrijk waren er volgens het *Child Exploitation and Online Protection Centre* in 2009 2 660 incidenten betreffende ongepaste contacten :

  - 66 % hebben melding gemaakt van *grooming* via de *panic button*;
  - het aantal beelden in de verzamelingen van delinquenten dat door de jongeren zelf is genomen, is fors gestegen;
  - in het Verenigd Koninkrijk ontvangt een jongere op vijf verzoeken van seksuele aard; bij meer dan twee derde van deze jongeren is er geen online toezicht.

*Voorstelling van het «European Online Grooming Project»*

##### 1. Inleiding

Spreker heeft via de dienst wetspsychologie van de universiteit van Mons meegeWERKT aan een grote Europees studie over dit thema, *The European Online Grooming Project*. Dit onderzoek, dat door de Europese Commissie werd gefinancierd, liep van juni 2009 tot december 2011. Het is tot stand gekomen door een partnerschap van het *National Centre for Social Research* in Londen en vijf Europese universiteiten uit het Verenigd Koninkrijk, België, Italië en Noorwegen.

L'étude est née du constat que peu d'informations étaient disponibles sur le comportement des agresseurs sexuels sur Internet. L'étude vise à mieux comprendre les différentes voies d'approche des agresseurs sexuels, les moyens de communication et le «*grooming*» en ligne des jeunes, mais aussi à responsabiliser les politiques, les professionnels de première ligne, les enseignants, les soignants et les jeunes à gérer efficacement les risques rencontrés en ligne. En effet, plus le nombre de jeunes utilisant les réseaux sociaux avec leurs amis augmente, plus la probabilité que ces jeunes entrent en contact avec un agresseur sexuel augmente.

Le projet comporte trois phases. Une revue de la législation et une revue de la littérature, des interviews d'auteurs d'actes de «*grooming*» en ligne dans chaque pays participant à la recherche et un travail avec des jeunes, des parents et des éducateurs en vue de contribuer à une sensibilisation et à la mise en place d'initiatives de prévention.

En ce qui concerne la législation, la situation est complexe en raison de l'absence de frontières d'internet. Chaque pays va appliquer sa propre législation à l'intérieur de ses propres frontières. De plus, il existe des disparités sur la définition de l'enfant et l'âge de consentement au niveau des relations sexuelles. L'Union européenne encourage cependant les États membres à la protection des enfants lorsque ceux-ci sont en ligne. La législation impose aux États membres de combattre la pornographie infantile, d'établir des unités spécialisées et de travailler à résoudre le problème de l'accès à ces contenus pornographiques.

Le Traité de Lisbonne, quant à lui, met en avant le blocage d'images indécentes d'enfants sur internet ainsi que des peines maximales de cinq à dix ans pour le trafic des êtres humains.

Au niveau national, le Royaume-Uni est un des premiers États de l'Union européenne à initier une législation sur le «*grooming*» en ligne. La Norvège a suivi cet exemple. La Suède a introduit une législation en 2009. Par contre, il n'existe pas de législation sur le «*grooming*» en Belgique ni en Italie.

## 2. Les professionnels du terrain

Des interviews d'enquêteurs de la police ont été menées afin de développer une meilleure compréhension du processus de «*grooming*». Il en est ressorti plusieurs éléments clés.

Premièrement, deux tendances s'opposent. Certains pensent qu'une nouvelle loi est nécessaire car des difficultés se présentent lorsqu'un adulte parle simplement à un enfant. D'autres mettent en exergue que notre arsenal législatif est suffisante et que l'on peut

De studie is ontstaan uit de vaststelling dat er weinig informatie voorhanden is over het gedrag van seksuele agressors op het internet. Zij wil zicht krijgen op de verschillende benaderingswijzen van de seksuele delinquenten, de communicatiemiddelen en *online grooming* van jongeren, maar zij wil ook politici, eerstelijns beroepsmensen, leerkrachten, zorgverstrekkers en jongeren bewust maken van de online risico's en hoe ermee om te gaan. Hoe meer jongeren op sociale netwerken communiceren met hun vrienden, hoe groter de kans dat zij in contact komen met een seksuele delinquent.

Het onderzoek bestaat uit drie delen. Een overzicht van de wetgeving en van de literatuur, interviews met daders van *online grooming* in elk land dat aan het onderzoek deelneemt en activiteiten met jongeren, ouders en opvoedkundigen met het oog op sensibilisering en het nemen van preventiemaatregelen.

Wat de wetgeving betreft, is de situatie complex omdat internet geen grenzen kent. Elk land past zijn eigen wetgeving toe binnen zijn grenzen. Bovendien bestaan er verschillen in de definitie van het kind en de leeftijd waarop het kan instemmen met seksuele relaties. De Europese Unie moedigt de lidstaten niettemin aan kinderen te beschermen wanneer zij online zijn. De wetgeving verplicht de lidstaten om kinderporno te bestrijden, gespecialiseerde diensten op te richten en te werken aan het probleem van de toegang tot dergelijk pornografisch materiaal.

Het Verdrag van Lissabon stelt het blokkeren van onzedige beelden van kinderen op het internet voorop, alsook maximumstraffen van vijf tot tien jaar voor mensenhandel.

Op nationaal vlak heeft het Verenigd Koninkrijk als een van de eerste landen van de Europese Unie een wetgeving tegen *online grooming* opgesteld. Noorwegen is gevuld, en sinds 2009 beschikt ook Zweden over een dergelijke wetgeving. In België en Italië bestaat echter nog geen wetgeving tegen *grooming*.

## 2. In de praktijk

Spreurders van de politie werden geïnterviewd om beter te begrijpen hoe *grooming* verloopt. Daaruit zijn verschillende sleutelelementen voortgekomen.

Ten eerste staan er twee opvattingen tegenover elkaar. Sommigen menen dat een nieuwe wet nodig is omdat er problemen rijzen wanneer een volwassene gewoon met een kind praat. Anderen voeren aan dat onze wetgeving volstaat omdat men zich kan beroepen

retomber sur l'incitation à la débauche ou l'outrage public aux bonnes mœurs par exemple.

Les interviews ont ensuite mis en lumière les outils technologiques utilisés par les «*groomers*», comme les «*chats*» publics, les réseaux sociaux, les blogs, les plateformes de jeux mais aussi les «*chats*» privés et l'usage de la webcam. Les endroits de prédilection des «*groomers*» sont leur propre domicile, avec l'utilisation du wifi non sécurisé d'un voisin ou encore les cybercafés. Ils agissent souvent seuls et utilisent l'identité d'un jeune. Ils choisissent un enfant vulnérable, non surveillé par les parents lorsqu'il est sur Internet. Il y aurait d'abord utilisation d'un langage normal, non sexué, pour en arriver ensuite à un langage sexualisé.

### 3. Profils des «*groomers*» et des victimes

Les caractéristiques du «*grooming*» comprennent des facteurs qui permettent de maintenir le comportement tels que les dissonances et les perceptions qu'ils ont des jeunes et du propre comportement de ces derniers. Il existe des facteurs de vulnérabilité chez les auteurs d'actes de «*grooming*», comme le fait d'être sans emploi, d'être issu d'un foyer instable ou encore d'avoir connu des ruptures relationnelles. La recherche a également permis de mettre en évidence des comportements particuliers présents chez ces auteurs comme le fait de scanner, de balayer l'environnement en ligne, selon certains critères comme les pseudonymes utilisés par les jeunes ou encore de manière totalement aléatoire, afin de pouvoir entrer en contact avec quelqu'un.

L'identité adoptée par le *groomer* peut également connaître des variations. Celui-ci peut en effet faire usage de sa propre identité ou au contraire en utiliser une ou plusieurs qui sont fausses. La nature du contact avec le jeune peut également différer selon les cas. Il y a également les différentes manières par lesquelles le «*groomer*» parvient à intensifier le processus et enfin, l'issue, les résultats de ce processus de «*grooming*». Il peut alors s'agir de collecte d'images ou d'une rencontre physique.

Le profil du délinquant sexuel *online* est différent du délinquant sexuel ordinaire. De manière générale, il présente les caractéristiques suivantes :

- l'âge médian des délinquants sexuels en ligne est trente-huit ans;
- leur quotient intellectuel approximatif est supérieur aux autres délinquants sexuels;
- l'âge des victimes est souvent supérieur à treize ans car ce sont les adolescents qui ont tendance à surfer librement sur Internet;
- les victimes sont majoritairement des filles;

op, bijvoorbeeld, het aanzetten tot ontucht of de openbare zedenschennis.

De interviews hebben ook aan het licht gebracht welke technologische middelen *groomers* gebruiken, zoals openbare *chats*, sociale netwerken, *blogs*, spelplatformen, maar ook private *chats* en webcams. Het liefst opereren *groomers* vanuit hun woonplaats, via de niet-beveiligde wifiverbinding van een buur, of vanuit cybercafés. Zij doen dit vaak alleen en gebruiken de identiteit van een jongere. Zij kiezen een kwetsbaar kind uit, waarop de ouders niet toezien wanneer het online is. Aanvankelijk is het taalgebruik normaal, niet seksueel getint, en pas later wordt seksueel getint taalgebruik gehanteerd.

### 3. Profielen van *groomers* en slachtoffers

*Groomers* hebben bepaalde kenmerken die hun houding in de hand werken, zoals de perceptie die ze hebben van de jongeren en van hun gedrag. Er bestaan risicofactoren bij daders van *grooming*, zoals werkloos zijn, uit een labiel gezin komen of relatiebreuken hebben gekend. Het onderzoek heeft ook karakteristieke gedragingen van *groomers* aan het licht gebracht, zoals het scannen en uitkammen van de *online* omgeving, soms volgens bepaalde criteria als de pseudoniemen die jongeren gebruiken, soms op volledig willekeurige manier, om met iemand in contact te komen.

De *groomer* kan uiteenlopende identiteiten aanne- men. Hij kan gebruik maken van zijn eigen identiteit, of van één of meer valse. Ook de aard van het contact met de jongere verschilt van geval tot geval. Er zijn ook verschillende manieren waarop de *groomer* het proces kan intensiveren, en waarop dit proces van *grooming* afloopt. Het kan gaan om het verkrijgen van beelden of een fysieke ontmoeting.

Het profiel van de *online* seksuele delinquent verschilt van dat van de gewone seksuele delinquent. In het algemeen vertoont hij de volgende kenmerken :

- de mediane leeftijd van de online seksuele delinquenten is achtendertig jaar;
- hun approximatif intelligentiequotiënt is hoger dan dat van de andere seksuele delinquenten ;
- de leeftijd van de slachtoffers is vaak hoger dan dertien jaar, want het zijn adolescenten die normaal vrij op het internet surfen;
- de slachtoffers zijn in meerderheid meisjes;

— le chat-room est souvent le lieu qui permet au délinquant sexuel de procéder à une sollicitation directe et agressive;

— près de 12 % des délinquants sexuels en ligne ont des antécédents de délits avec contacts sexuels directs;

— en termes de récidive sexuelle, près de 4,6 % des auteurs récidivent dans un délai de trois à quatre ans après le délit sexuel pour lequel le délinquant en ligne a été condamné. Le taux de récidive avec contacts physiques est de 2 %.

L'étude a confirmé ces données dès lors que :

— âge : 40 ans

— QI approximatif : 104

— âge des victimes : 82 % >13 ans

— Victimes : 84 % de filles et 16 % de garçons

— condamnations antérieures :

— tout délit : 52 %

— non sexuelles : 19 %

— sexuelles : 33 %

— sexuelle en ligne : 15 %

La recherche a ensuite permis de classifier les auteurs de «*grooming*» en trois types :

Le premier type est celui de l'agresseur perturbé. Ces hommes voient le contact avec les jeunes comme une relation. Il y a croyance en un amour mutuel. Les agresseurs perturbés n'ont pas d'images indécentes d'enfants et n'ont pas de contacts avec d'autres agresseurs en ligne. Le processus de contact est long. En effet, ce groupe semble passer une partie significative de son temps à parler avec le jeune en ligne avant la rencontre effective. Ce type particulier d'auteur use de sa propre identité et la victime est rencontrée dans le but de développer leur relation.

Le deuxième type d'auteur de *grooming* identifié est l'agresseur ajusté. Ces agresseurs sont focalisés sur leurs propres besoins. La victime est vue comme «matûre» et capable de donner son consentement. Il peut également y avoir comme croyance une provocation de la part du jeune. Contrairement au groupe précédent, l'échange en ligne n'est pas envisagé en termes de relation. Certains des hommes de ce groupe disposent d'une collection d'images indécentes mais cette collection n'est pas significative en termes de nombre. Ils ne semblent pas non plus avoir de contact significatif avec d'autres agresseurs en ligne. Le discours est adapté au contact avec la victime en ce sens que les hommes de ce groupe adaptent leur identité et leur façon de «*groomer*» à la manière dont

— de *chatroom* is vaak de plaats die de seksuele delinquent de gelegenheid biedt slachtoffers direct en agressief te benaderen;

— bijna 12 % van de online seksuele delinquenten hebben een voorgeschiedenis van misdrijven met rechtstreekse seksuele contacten;

— wat seksuele recidive betreft, recidiveert bijna 4,6% van de daders binnen een termijn van drie tot vier jaar na het seksuele misdrijf waarvoor de online delinquent veroordeeld werd. Het recidivepercentage met lichamelijk contact bedraagt 2 %.

Het onderzoek heeft die data bevestigd, want :

— leeftijd : 40 jaar

— approximatif IQ : 104

— leeftijd van de slachtoffers : 82 % > 13 jaar

— Slachtoffers : 84 % meisjes en 16 % jongens

— Voorafgaande veroordelingen :

— alle misdrijven 52 %

— niet seksueel : 19 %

— seksueel : 33 %

— seksueel *online* 15 %

Vervolgens kon men dankzij het onderzoek de plegers van «*grooming*» in drie klassen onderverdeelen.

De eerste klasse is die van de gestoorde agressor. Die mannen zien het contact met de jongeren als een relatie. Er is geloof in wederzijdse liefde. De gestoorde agressors hebben geen onzedige beelden van kinderen en hebben geen contacten met andere online agressors. Het contactproces is lang. Die groep lijkt immers een significant deel van zijn tijd te besteden aan het *online* praten met de jongere voor de effectieve ontmoeting plaatsvindt. Die bijzondere klasse van plegers gebruikt de eigen identiteit en het slachtoffer wordt ontmoet met de bedoeling hun relatie te ontwikkelen.

De tweede klasse *grooming*plegers is de aangepaste agressor. Die agressors focussen op hun eigen behoeftes. Het slachtoffer wordt «rijp» beschouwd en bekwaam om zijn instemming te geven. Er kan ook sprake zijn van geloof in provocatie door de jongere. In tegenstelling tot de vorige groep, wordt het *online* contact niet als een relatie beschouwd. Sommige van die mannen hebben een verzameling onzedige beelden, maar die verzameling is wat het aantal betreft niet significant. Ze hebben kennelijk evenmin significante contacten met andere online agressors. Het discours wordt aan het contact met het slachtoffer aangepast in de zin dat mannen van die groep hun identiteit en hun manier van «*groomen*» aanpassen aan de manier waarop de jongere zich *online* voorstelt. Het contact

le jeune se présente en ligne. Le contact, et le développement de ce dernier, peut donc être lent ou rapide selon la manière dont la victime y répond. Ce type d'auteur peut user de sa propre identité ou d'une fausse identité.

Le troisième type d'auteur de « *grooming* » qui a été déterminé est l'agresseur hyper sexué. Le jeune est ici déshumanisé. Le contact n'est pas personnalisé. Ces auteurs ont une importante collection d'images indécentes et des contacts significatifs avec d'autres agresseurs en ligne. Ils adoptent différentes identités en même temps et ont une photo de profil qui ne représente pas leur visage mais leurs parties génitales. Les contacts avec les jeunes sont très sexualisés et l'escalade vers la sexualisation est très rapide.

En ce qui concerne le profil des victimes, l'étude a pu, à partir des interviews d'auteurs de « *grooming* », tenter de retracer les catégories de victimes abusées. Malgré que l'échantillon ne soit pas statistiquement significatif, trois types de victimes ont pu être mis en évidence.

La première catégorie vise les personnes « vulnérables ». On retrouve au sein de ce groupe des caractéristiques telles qu'un grand besoin d'affection, d'attention, des difficultés dans les relations avec les parents. On constate également une certaine recherche d'« amour » en ligne, d'une véritable relation. Dans ce groupe, la victime ne va pas dénoncer l'agresseur afin de préserver la relation.

Le deuxième groupe est celui des jeunes qui se dirigent vers la « prise de risques ». Ce groupe recherche l'aventure, il s'agit de jeunes désinhibés, qui croient avoir le contrôle. Ces jeunes sont souvent sensibles à la non dénonciation car ils subissent du chantage voire des menaces. Ce comportement va être perçu par les « *groomers* » comme une preuve de coopération voire une tentative de séduction.

Enfin, le troisième groupe est celui des jeunes dits « résilients ». Il est apparu que les messages liés à la prévention ont été bien perçus chez ce groupe de jeunes. Ces derniers mettent un terme au contact dès que l'approche est considérée comme bizarre. Ils tendent à adopter des comportements qui les mettent en sécurité et ont des bases familiales qui peuvent être qualifiées de « sûres ».

L'étude a par ailleurs permis de mettre des « focus group » de jeunes sur pied. En Belgique, des interviews de jeunes âgés de onze à seize ans ont été effectuées au sein de plusieurs écoles. Dans chaque école, deux groupes de huit personnes ont été constitués. Un groupe était issu de l'enseignement général, l'autre groupe venant du professionnel. Des tendances ont pu être mises en exergue. Tout d'abord, nous ne remarquons pas de différence entre les réactions adoptées par les jeunes de l'enseignement général et celles des élèves de l'enseignement pro-

en de développement ervan kunnen dus snel of niet snel zijn, al naargelang het slachtoffer erop reageert. Die klasse van plegers kan de eigen identiteit of een valse identiteit gebruiken.

De derde klasse *groomingplegers* die gedetermineerd werd, is de hyperseksuele agressor. Hier wordt de jongere ontmenselijkt. Het contact is niet persoonlijk. Die plegers hebben een grote collectie onzedige beelden en significante contacten met andere *online* aggressors. Ze nemen verschillende identiteiten tegelijk aan en hebben een profielfoto waarop niet hun gelaat, maar hun geslachtsdelen staan. De contacten met de jongeren zijn erg geseksualiseerd en de escalatie naar de seksualisering is heel snel.

Wat het profiel van de slachtoffers betreft, werd bij het onderzoek aan de hand van interviews met « *groomingplegers* » gepoogd de categorieën van de misbruikte slachtoffers te achterhalen. Hoewel de steekproef statistisch niet significant is, konden toch drie soorten slachtoffers worden onderscheiden.

De eerste categorie zijn de « kwetsbare » personen. In die groep vindt men kenmerken zoals een grote behoefte aan affectie, aandacht, relatieproblemen met de ouders. Men stelt ook vast dat er enigszins online naar « liefde » wordt gezocht, naar een echte relatie. In die groep zal het slachtoffer de agressor niet aanklagen, om de relatie in stand te houden.

De tweede groep is die van de jongeren die op « het nemen van risico's » gericht zijn. Die groep zoekt het avontuur, het gaat om jongeren zonder remmingen, die denken dat zij de controle hebben. Die jongeren zijn niet geneigd te klikken, omdat ze gechanteerd of zelfs bedreigd worden. Dat gedrag zal door de « *groomers* » worden beschouwd als een bewijs van medewerking of zelfs als een verleidingspoging.

Ten slotte is er de derde groep, die van de zogenaamde « weerbare » jongeren. Gebleken is dat de preventieve boodschappen door die groep jongeren wel degelijk werden opgevangen. Zij verbreken het contact zodra ze de toenaderingizar vinden. Ze neigen tot gedrag dat hen in veiligheid brengt en verkeren in een gezinssituatie die « geborgen » kan worden genoemd.

Tevens konden dankzij het onderzoek « *focus groups* » van jongeren worden opgezet. Er werden in België in verscheidene scholen jongeren van elf tot zestien jaar geïnterviewd. In elke school werden twee groepen van acht personen samengesteld. Een groep kwam uit het algemeen onderwijs, een andere uit het beroepsonderwijs. Er kwamen een aantal trends aan het licht. Ten eerste zien we geen verschil tussen de reacties van de jongeren uit het algemeen onderwijs en die van de leerlingen uit het beroepsonderwijs. Ten tweede kunnen we opmerken dat die jongeren zich

fessionnel. Ensuite, nous pouvons mettre en évidence que ces jeunes semblent avoir conscience des risques et arrêtent lorsqu'ils sont face à une situation qui leur paraît suspecte. Nous avons également pu constater que la plupart des jeunes ne parlent pas de ces situations à leurs parents par peur de perdre leurs priviléges et leur accès à Internet. Ils se dirigent par contre plus facilement vers un ami ou une personne extérieure.

#### 4. Recommandations

L'étude a permis de formuler des quelques recommandations. Plusieurs pistes peuvent être envisagées.

Il s'agit, dans un premier temps, de cibler pourquoi certains jeunes sont plus résilients et moins susceptibles d'interagir. Ensuite, la question se pose de la mise en place d'une approche plus ciblée, dans un contexte de campagne de sécurité, en ce qui concerne la désinhibition en ligne. On peut également se demander si les industries ne devraient pas travailler de manière plus proactive afin d'augmenter la conscience des jeunes, des parents et des éducateurs.

Au niveau de la gestion et de l'évaluation des agresseurs, il convient d'examiner dans quelle mesure il est possible de mieux surveiller l'Internet au niveau des comportements, à l'instar de la *Multi Agency Public Protection Arrangements* (MAPPA) au Royaume-Uni. Ensuite, il s'agit de comprendre les risques qui accompagnent certains types de comportements et de développer des outils de diagnostic valides qui permettent l'exploration des comportements en ligne avec tous les agresseurs.

Enfin, le traitement des agresseurs sexuels sur Internet s'avère être un domaine complètement nouveau, et donc peu documenté. À l'heure actuelle, ce sont les thérapies cognitivo-comportementales qui sont privilégiées. Mais il s'agirait également d'analyser le rôle d'Internet et les processus d'anonymat et de désinhibition ainsi que le maintien hors d'Internet comme solution de traitement.

#### B. Exposé de MM. Plancken et Alink, ministère de la Justice néerlandais

M. Plancken souhaite évoquer le contexte et le contenu de la législation néerlandaise concernant l'interdiction du «*grooming*», à la lumière de son expérience professionnelle au département politique du ministère néerlandais de la Justice et de la Sécurité.

M. Alink a participé aux négociations de la Convention de Lanzarote. Il a rédigé et examiné la réglementation néerlandaise en tant que juriste.

bewust lijken van de risico's en stoppen wanneer ze geconfronteerd worden met een situatie die hun verdacht lijkt. We hebben ook kunnen vaststellen dat de meeste jongeren niet met hun ouders over die situaties praten uit schrik hun voorrechten en hun toegang tot internet te verliezen. Ze wenden zich evenwel gemakkelijker tot een vriend of een buitenstaander.

#### 4. Aanbevelingen

Dankzij het onderzoek konden enkele aanbevelingen worden geformuleerd. Er zijn verscheidene mogelijkheden.

In een eerste fase moet worden nagegaan waarom bepaalde jongeren weerbaarder zijn en minder geneigd tot interactie. Vervolgens rijst het probleem van het instelling brengen van een gerichter aanpak, in de context van een veiligheidscampagne inzake de *online* ontremming. Men kan zich ook afvragen of de ondernemingen niet proactiever moeten werken om de jongeren, de ouders en de opvoeders bewuster te maken.

Wat het management en de evaluatie van de agressors betreft, is het raadzaam te onderzoeken in hoeverre het mogelijk is het internet op het niveau van het gedrag beter te bewaken, zoals met de *Multi Agency Public Protection Arrangements* (MAPPA) in het Verenigd Koninkrijk. Vervolgens komt het erop aan de risico's te begrijpen die met een bepaald gedrag gepaard gaan en de juiste diagnosetools te ontwikkelen waarmee het *online*-gedrag met alle agressors kan worden onderzocht.

Ten slotte blijkt de behandeling van seksuele agressors op het internet een volstrekt nieuwe discipline, waarover dus weinig documentatie bestaat. Momenteel geeft men de voorkeur aan cognitieve gedragstherapie. Men moet echter ook de rol van het internet en de processen van anonimiteit en ontremming alsook het verwijderen van het internet als behandeling analyseren.

#### B. Uiteenzetting van de heren Plancken en Alink, ministerie van Justitie Nederland

De heer Plancken wil vanuit zijn werk op de beleidsafdeling van het ministerie van justitie en Veiligheid wat vertellen over de achtergrond en inhoud van de Nederlandse wettelijke regeling van het verbod op *grooming*.

De heer Alink heeft mee onderhandeld aan de tekst van het Verdrag van Lanzarote en heeft de Nederlandse regeling als wetgevingsjurist geschreven en behandeld.

L'intervenant a parcouru le texte et les développements de la proposition à l'examen. Dans de nombreuses considérations et, évidemment aussi, dans l'historique international de la proposition, il a décelé des similitudes avec les expériences et les conceptions qui ont cours aux Pays-Bas.

Le terme «*grooming*» désigne aux Pays-Bas le fait d'utiliser des moyens de communication numériques dans le but de rendre des enfants mineurs vulnérables à des abus sexuels dans le monde réel. On parle également de «*digitaal kinderlokken*» (le fait d'appâter des enfants par des moyens numériques). On est ici confronté au nouveau phénomène lié à l'utilisation croissante d'Internet. Qu'on le veuille ou non, l'utilisation des technologies de l'information et de la communication (TIC) a entraîné un accroissement considérable de la diffusion d'images d'abus sexuels d'enfants, stimulant ainsi la demande de telles images et contribuant, dans la foulée, à multiplier les cas effectifs d'abus sexuels d'enfants. La protection des enfants contre les abus et l'exploitation sexuels est une priorité politique incontestée aux Pays-Bas.

Les Pays-Bas mènent une politique active de lutte contre les abus sexuels à l'égard des enfants. Sans être exhaustif, l'intervenant épingle :

- une législation à la pointe (concordant avec la Convention de Lanzarote, dont les dispositions optionnelles) ont également été reprises;
- une recherche active par une équipe spécialisée de la police, parallèlement au travail des équipes «classiques» jeunesse et moeurs;
- une attention pour le renouvellement des méthodes policières, principalement à l'aide des TIC. Des investissements considérables ont été consentis en matière de logiciel; et
- une attention accrue à la prévention des abus contre les enfants, notamment par le biais du plan d'action national «*kinderen veilig, 2012 — 2016*». L'aspect préventif est primordial. Il est important de pouvoir atteindre les jeunes sans passer par les parents. Un point de contact en ligne appelé «*kinderpornografie*» (pédopornographie) a ainsi été mis en place. Une autre forme de prévention s'adresse tout particulièrement aux auteurs. Il est important de ne pas les rejeter en les stigmatisant comme des déviants sexuels, et il faut leur donner la possibilité de se dénoncer avant qu'ils ne passent à l'acte. Ils pourront ainsi se faire soigner. Les Pays-Bas ont ainsi mis sur pied un projet analogue à ce que font les Anglais avec «*Stop it now*» et les Allemands avec «*dunkelfelten*».

Une proposition de loi «*implementatie EU richtlijn 2011/92*» (mise en œuvre de la directive UE 2011/92) est actuellement à l'examen au parlement. La seconde Chambre des Pays-Bas (*Tweede kamer*) est un peu en avance sur le Sénat de Belgique en la matière.

Spreker heeft het voorliggende voorstel en de bijhorende toelichting gelezen. Veel van de overwegingen en natuurlijk de internationale historie van dit voorstel komen overeen met de ervaringen en opvattingen in Nederland.

De term *grooming* ziet in Nederland op het via digitale wijze vatbaar maken van minderjarige kinderen voor seksueel misbruik in de fysieke wereld. Ook wel: digitaal kinderlokken. Dat is het nieuwe fenomeen dat samenhangt met het toenemend gebruik van Internet. Het gebruik van informatie- en communicatietechnologie (ICT) heeft sowieso geleid tot een aanzienlijke toename van de verspreiding van afbeeldingen van seksueel misbruik van kinderen en daarmee ook de vraag naar het daadwerkelijk seksueel misbruik van kinderen aangewakkerd. Bescherming van kinderen tegen seksueel misbruik en uitbuiting is een onomstreden politieke prioriteit in Nederland.

Nederland voert een actief beleid om het seksueel misbruik van kinderen tegen te gaan. Zonder compleet te zijn, wijst spreker op :

- *State of the art* wetgeving (onder meer Lanzarote, waarbij de optionele bepalingen ook zijn overgenomen);
- actieve opsporing door een speciale team van de politie, naast de «gewone» jeugd en zedenteams;
- aandacht voor vernieuwing van de aanpak door politie vooral door de hulp van ICT. Er werd zeer sterk geïnvesteerd in *soft ware*, en :
- bredere aandacht voor het (voorkomen van) probleem van kindermisbruik, bijvoorbeeld via het nationaal actieplan «*kinderen veilig, 2012 — 2016*». Er wordt sterk gefocust op het preventieve aspect. Het is belangrijk jongeren te bereiken buiten de ouders om. Zo is er een online meldpunt «*kinderpornografie*» in het leven geroepen. Een andere vorm van preventie richt zich juist tot de daders. Het is belangrijk hen niet weg te drukken als seksueel devianten, maar men moet hen de mogelijkheid geven zich te melden vooraleer ze tot daadwerkelijk misbruik overgaan. Zo kunnen ze in behandeling gaan. In navolging van het Engelse «*Stop it now*» en het Duitse «*dunkelfelten*» is er in Nederland ook een vergelijkbaar project opgezet.

Op dit moment is er een wetsvoorstel «*implementatie EU richtlijn 2011/92*» bij het parlement in behandeling. De Tweede Kamer is net een ietsje verder in de behandeling dan de Belgische Senaat. Waar het betreft aanpassing van de materiële straf-

S'agissant de l'adaptation de la législation pénale matérielle, le «*grooming*» n'est pas visé dans la proposition en question. Les choses en restent là où elles étaient lors de l'instauration de la notion de «*grooming*».

M. Alink souligne que l'incrimination spécifique du «*grooming*» dans le Code pénal néerlandais a été introduite à l'occasion de la mise en œuvre de la Convention du Conseil de l'Europe sur la protection des enfants contre l'exploitation et les abus sexuels (Convention de Lanzarote). La disposition issue de la convention a également été reprise ultérieurement dans la directive 2011/93/UE.

La législation en question est entrée en vigueur le 1<sup>er</sup> janvier 2010. Les expériences relatives à l'application pratique de l'incrimination seront abordées plus en détail dans la suite de l'exposé.

La valeur ajoutée de la Convention de Lanzarote et de la législation qui en a découlé résidait principalement dans la prise en compte des effets de la digitalisation de la société et du développement technologique dans le cadre de la protection pénale des enfants contre l'exploitation et les abus sexuels. La Convention de Lanzarote vise expressément la protection contre les effets négatifs de cette évolution pour les enfants, comme les nouvelles formes d'abus commises par le biais de l'Internet.

Le phénomène du «*grooming*», c'est-à-dire le fait d'attirer des enfants par le biais d'internet, est l'une de ces formes d'abus.

Les données recueillies par le «*Meldpunt Kinderporno op Internet*» mis en place aux Pays-Bas ont montré que de plus en plus d'enfants étaient victimes de tentatives d'approche peu recommandables sur Internet. Le phénomène du «*grooming*» s'est développé, contraignant finalement le législateur à réagir.

Bien que des incriminations générales prévues dans le titre relatif aux moeurs du Code pénal néerlandais aient déjà permis de disposer de critères pour une approche pénale de certaines formes de «*grooming*», on a jugé souhaitable de prévoir une incrimination spécifique en exécution de la Convention.

La disposition conventionnelle a tout d'abord prévu une définition spécifique, internationalement reconnue, de ce qu'il convient d'entendre par «*grooming*» punissable.

Deuxièmement, la disposition conventionnelle vise expressément la zone grise où il n'est pas encore question d'abus sexuel à proprement parler, mais où il y a bel et bien abus des possibilités de communication librement accessibles sur Internet pour aborder des enfants et les séduire en vue de les abuser. En ce sens,

wetgeving is grooming niet betrokken in dit voorstel. Het blijft zoals ingevoerd.

De heer Alink stipt aan dat de specifieke strafbaarstelling van «*grooming*» in het Nederlandse Wetboek van Strafrecht geïntroduceerd werd bij gelegenheid van de uitvoering van het Verdrag van de Raad van Europa inzake de bescherming van kinderen tegen seksuele uitbuiting en seksueel misbruik (het Verdrag van Lanzarote). De bepaling uit het Verdrag is later eveneens in de EU-richtlijn (2011/93/EU) opgenomen.

De desbetreffende wetgeving is op 1 januari 2010 in werking getreden. Straks zal meer worden verteld over de ervaringen met de praktische toepassing van de strafbaarstelling.

De toegevoegde waarde van de het Verdrag van Lanzarote, en de daaruit voortvloeiende wetgeving, was vooral gelegen in het feit dat bij de strafrechtelijke bescherming van kinderen tegen seksuele uitbuiting en seksueel misbruik de gevallen van de digitalisering van de maatschappij en de ontwikkeling van de techniek in ogen schouw werden genomen. Het Verdrag beoogt nadrukkelijk bescherming te bieden tegen de voor kinderen negatieve effecten, zoals de nieuwe vormen van misbruik die zich op het Internet voor doen.

Het verschijnsel «*grooming*», kort gezegd: «*online kinderlokken*», is er een van.

Uit gegevens van ons Meldpunt Kinderporno op Internet kwam destijds naar voren dat kinderen in toenemende mate op internet op ongewenste wijze werden benaderd. Het verschijnsel «*grooming*» nam een vlucht en vroeg om een reactie van de wetgever.

Hoewel algemene strafbaarstellingen in de zeden-titel van het Wetboek van Strafrecht reeds aanknopingspunten boden voor een strafrechtelijke aanpak van bepaalde vormen van «*grooming*», werd het wenselijk geacht om ter uitvoering van het Verdrag in een specifieke strafbaarstelling te voorzien.

In de eerste plaats voorzag de verdragsbepaling in een internationaal overeengekomen specifieke omschrijving van wat onder strafbare «*grooming*» wordt verstaan.

In de tweede plaats richt de verdragsbepaling zich nadrukkelijk op het grijze gebied waarin nog geen sprake is van het plegen van daadwerkelijk seksueel misbruik, maar waar wel misbruik wordt gemaakt van de open communicatiemogelijkheden op Internet om kinderen te benaderen en tot misbruik te verleiden. In

la disposition conventionnelle allait plus loin que la législation néerlandaise en vigueur à l'époque.

Enfin, le droit pénal constitue évidemment l'ultime volet de la lutte contre le « grooming ». Une description claire du comportement punissable ne peut que favoriser une utilisation efficace du droit pénal. Le fait de prévoir une incrimination spécifique constitue en outre un signal fort. Des normes claires constituent aussi une bonne base de politique de prévention ciblée, sous forme d'information et de sensibilisation des parents, des enfants et des auteurs potentiels. Il a été jugé important d'affirmer sans détour que le « grooming » est punissable aux Pays-Bas.

La législation d'exécution est très étroitement inspirée de la formulation de la disposition conventionnelle. L'article 248e du Code pénal néerlandais est le reflet de l'article 23 de la Convention (et de l'article 6 de la directive UE).

### *Expérience de terrain*

Bien que n'étant pas membre du ministère public ni de la police, M. Plancken est en mesure de donner les informations suivantes concernant la lutte contre le « grooming » sur le terrain. Depuis l'entrée en vigueur de l'article relatif au « grooming », 28 décisions judiciaires ont été publiées, ce qui n'exclut pas que le nombre de décisions rendues en la matière soit encore plus élevé. C'est même très probablement le cas. Par ailleurs, les jugements qui ont été publiés ne sont pas nécessairement les plus importants. Quoi qu'il en soit, ces 28 décisions judiciaires publiées permettent déjà de tirer quelques enseignements généraux.

L'on peut tout d'abord déduire que, dans de nombreux cas, le chef d'inculpation de « grooming » s'ajoute à d'autres délits tels que la détention de matériel pédopornographique ou l'abus effectif. Dans quelques cas, la justice a prononcé l'acquittement et/ou le ministère public a jugé la plainte irrecevable. Ces décisions sont liées, entre autres, à la capacité ou non de prouver l'intention de commettre des actes de débauche. Autre élément frappant: dans un nombre relativement limité de cas, une condamnation a été prononcée sans que la victime ait été effectivement abusée.

Dans la pratique, il semble que, bien souvent, les mineurs ne peuvent ou ne veulent pas aborder la question du « grooming » avec leurs parents, avec d'autres membres de la famille ou avec des professionnels de la santé, et qu'ils ne peuvent pas non plus se soustraire à cette pratique. La police n'a généralement connaissance des faits de « grooming » qu'au moment où un parent, un tuteur ou un membre de la famille de l'enfant découvre les faits, ou lorsqu'il y a déjà eu effectivement abus.

die zin ging de verdragsbepaling verder dan de Nederlandse wetgeving op dat moment.

Ten slotte geldt dat het strafrecht vanzelfsprekend het sluitstuk vormt bij de aanpak van « grooming ». Een effectieve inzet van het strafrecht is gebaat bij een duidelijke omschrijving van het strafbare gedrag. Van een specifieke strafbaarstelling gaat bovendien belangrijke signaalwerking uit. Een duidelijke normstelling biedt ook een basis voor gericht preventief beleid, in de vorm van voorlichting en bewustwording van ouders, kinderen en potentiele daders. Het werd van belang geacht dat buiten kijf werd gesteld dat « grooming » strafbaar is in Nederland.

In de uitvoeringswetgeving is nauw aangesloten bij de formulering van de verdragsbepaling. Artikel 248e van het Wetboek van Strafrecht weerspiegelt artikel 23 van het Verdrag (en artikel 6 van de EU-richtlijn).

### *Ervaring in de praktijk*

Hoewel Dhr Plancken geen lid van het OM is en ook niet bij de politie werkt, kan hij over de toepassing van de aanpak van grooming in de praktijk het volgende zeggen. Sinds de inwerkingtreding van het groomingsartikel zijn nu 28 rechterlijke uitspraken gepubliceerd. Dat wil niet zeggen dat er niet meer zijn. Dat is zelfs zeer waarschijnlijk het geval. Ook wil publicatie niet zeggen dat dat de belangrijkste uitspraken zijn. Wat daarvan ook zij op grond van de 28 kunnen wat algemene uitspraken worden gedaan.

Afgeleid kan worden dat in veel gevallen grooming te laste is gelegd naast andere delicten zoals bezit van kinderpornografie of daadwerkelijk misbruik. In enkele gevallen is tot vrijsprak en of niet ontvankelijkheid van het OM besloten. Dat hangt onder andere samen met het (kunnen) bewijzen van het oogmerk om ontuchtige handelingen te verrichten. Een ander in het oog springend punt is dat in een relatieve minderheid er veroordelingen zijn uitgesproken zonder dat het slachtoffer daadwerkelijk is misbruikt.

In de praktijk lijkt zich de situatie zeer geregeld voor te doen dat minderjarigen over de grooming niet kunnen en, of willen praten met hun ouders, andere gezinsleden of verzorgers en zich ook niet aan de grooming kunnen onttrekken. Ontdekking van een ouder, voogd of gezinslid, dan wel actueel ondergaan misbruik, is vaak het moment waarop de politie kennis krijgt van de grooming.

La police néerlandaise a tenté de réagir à ce problème en mettant en place une surveillance préventive et en engageant des «*lokpubers*», c'est-à-dire des enquêteurs (majeurs) qui se font passer pour des enfants mineurs afin d'entrer en contact par dialogue en ligne (mais pas de leur propre initiative) avec des suspects potentiels. Cette forme de recherche préventive a ainsi permis d'engager des poursuites contre un citoyen de Leiden qui était suspecté de «*grooming*». Le suspect croyait «chatter» avec un enfant mineur, alors qu'il dialoguait en réalité avec un enquêteur («*lokpuber*»). Le tribunal de La Haye a considéré en l'espèce, sur la base d'une genèse législative pas toujours cohérente, qu'il fallait que la victime potentielle soit objectivement mineure. Le fait que le suspect pense subjectivement avoir affaire à un mineur est insuffisant pour qu'il soit question de délit (UN BX8188). Cette décision va dans le même sens qu'un jugement antérieur du tribunal d'Amsterdam (UN BQ0961).

Le 25 juin 2013, le tribunal de La Haye a acquitté un homme de 38 ans qui était soupçonné d'avoir recherché un contact sexuel avec un enfant par internet. Une telle pratique relève aussi du «*grooming*». La cour de La Haye avait été amenée à se prononcer sur la question de principe de savoir si la loi autorise à faire appel à un «*pedolokker*» (littéralement : «attrape-pédophiles») majeur. L'intéressé avait fait opposition à la citation en première instance.

Selon la cour, il ressort de la genèse de la loi que si le «*grooming*» a été érigé en délit, c'est dans le but de protéger les moins de 16 ans. Le ministre de la Justice de l'époque a estimé, lors des débats relatifs à l'élaboration de la loi sur le «*grooming*», qu'il n'y avait pas infraction dès l'instant où la victime était objectivement âgée de 18 ans ou plus, même si le suspect pensait subjectivement avoir affaire à un mineur d'âge. La cour en conclut que, pour qu'il soit question de «*grooming*» délictueux au sens de l'article 248e du Code pénal (néerlandais), il faut que la victime visée ait, dans les faits, moins de 16 ans. L'âge «subjectif» de la victime dans l'esprit du suspect n'est pas un élément déterminant à cet égard.

C'est pourquoi la cour, estimant impossible de prouver en l'espèce que le suspect s'est rendu coupable de «*grooming*», a prononcé l'acquittement. La chambre du conseil de la cour de justice suit ainsi la décision du tribunal.

Il y aura donc lieu, pour cette raison, de modifier la loi. Le ministère public néerlandais reconnaît lui aussi qu'il est urgent de revoir la formulation de la loi, en raison même de la pratique de recherche évoquée ci-dessus. Le ministère compétent n'a pas encore arrêté une réponse claire en la matière. L'objectif est

De Nederlandse politie heeft geprobeerd dat te ondervangen via preventieve «surveillance lokpubers» ingezet. Dit zijn (meerderjarige) opsporingsambtenaren die zich *online* voordoen als minderjarig kind en op die manier (niet op eigen initiatief) in chatcontact komen met potentiële verdachten. Deze vorm van preventieve opsporing heeft geleid tot de vervolging van een man uit Leiden, die verdacht werd van *grooming*. Deze verdachte dacht te chatten met een minderjarig kind, maar dit bleek in werkelijkheid een lokpuber te zijn. De Rechtbank Den Haag heeft in deze zaak, op basis van de niet geheel eenduidige wetsgeschiedenis, bepaald dat het potentiële slachtoffer objectief minderjarig dient te zijn. Dat de verdachte subjectief denkt dat het om een minderjarige gaat is niet voldoende voor strafbaarheid (UN BX8188). Dit sluit aan op een eerdere uitspraak van de Rechtbank Amsterdam (UN BQ0961).

Het Gerechtshof Den Haag heeft op 25 juni 2013 een 38-jarige man buiten vervolging gesteld, die ervan werd verdacht zich schuldig gemaakt te hebben aan het zoeken van seksueel contact met een kind via internet. Dit noemt men ook wel «*grooming*». Het Haagse hof heeft zich hierbij over de principiële vraag moeten buigen, of de inzet van een meerderjarige «*pedolokker*» volgens de wet toelaatbaar is. De man had bezwaar gemaakt tegen de dagvaarding in eerste aanleg.

Het hof overweegt dat uit de wetsgeschiedenis blijkt dat «*grooming*» strafbaar is gesteld met de bedoeling personen beneden de leeftijd van zestien jaar te beschermen. De toenmalige minister van Justitie heeft bij de besprekingen rondom de totstandkoming van de wet inzake «*grooming*» gesteld dat als het slachtoffer objectief achttien was, maar de verdachte subjectief dacht dat het om een minderjarige ging, van strafbaarheid geen sprake is. Daaruit volgt volgens het hof dat voor strafbaar handelen voor «*grooming*» in de zin van artikel 248e van het Wetboek van Strafrecht het noodzakelijk is dat het beoogde slachtoffer daadwerkelijk nog geen zestien jaar is. De intenties van de verdachte aangaande de leeftijd van het slachtoffer zijn in dit verband niet doorslaggevend.

Daarom is het hof van oordeel dat in een zaak als de onderhavige niet zal kunnen worden bewezen dat de verdachte zich schuldig heeft gemaakt aan «*grooming*», zodat de verdachte buitenvervolging gesteld is. De raadkamer van het gerechtshof volgt hiermee de beslissing van de rechtbank.

Men zal dus daarom de wet moeten aanpassen. Ook het Nederlands openbaar ministerie geeft aan dat vanwege de opsporingspraktijk heroverweging van de formulering dringend nodig is. Hierover is op het ministerie nog niet een eenduidig antwoord bepaald. Natuurlijk is het de bedoeling dat aan de delictsom-

évidemment de conférer à la définition de l'infraction visée à l'article 248e du Code pénal néerlandais — et que l'on a d'ailleurs calquée au maximum sur celle visée à l'article 23 de la Convention de Lanzarote — une interprétation telle qu'elle permette effectivement de s'attaquer au « *grooming* » en ligne. Toutefois, la Convention de Lanzarote vise explicitement la situation dans laquelle le suspect approche des mineurs, tout en ayant l'intention de rencontrer un mineur en vue d'avoir une relation sexuelle avec lui. Il faut aussi garder à l'esprit qu'en renonçant éventuellement à la condition selon laquelle le suspect doit être parfaitement au courant qu'il a affaire à des personnes de 16 ans ou moins, on crée une insécurité juridique pour la catégorie des personnes majeures qui utilisent l'Internet pour communiquer, en vue d'échanger notamment sur leurs pratiques sexuelles et d'ensuite passer à l'acte lors d'une rencontre dans le monde « physique ». Il faut dès lors savoir qu'une reformulation de l'article 248e du Code pénal néerlandais peut être lourde de conséquences pour les communications interpersonnelles sur l'Internet.

Il faudra d'abord attendre le verdict en appel sur ce point. Il sera temps, alors, de bien réfléchir aux possibilités d'une éventuelle adaptation de l'article 248e du Code pénal, si la décision du tribunal est confirmée.

## C. Échange de vues

### 1. Questions des membres

Mme Franssen remercie les intervenants pour leurs explications, leur description détaillée du profil des auteurs et la présentation de plusieurs problèmes qui se posent en l'espèce.

Ces deux exposés renforcent l'intervenante dans la conviction que cette initiative législative doit avoir une suite.

On a mis l'accent à plusieurs reprises sur la nécessité de définir et de décrire en détail l'acte infractionnel dans le droit pénal.

L'intervenante demande si MM. Planken et Pham estiment qu'il faut légiférer pour le « *grooming* » en ligne qui n'aboutit pas nécessairement à une rencontre physique mais qui sape la confiance de l'enfant.

La directive européenne demande aux États membres d'incriminer aussi le « *grooming* » hors ligne et de sanctionner plus lourdement les délits sexuels commis à l'égard de mineurs lorsque ceux-ci ont été précédés par la pratique du « *grooming* » en général. Des études ont-elles été réalisées à ce sujet ? Serait-il judicieux de prévoir aussi un alourdissement de la peine dans cette situation ?

schrijving in artikel 248e van het Wetboek van Strafrecht, die overigens zo dicht mogelijk bij de definitie in artikel 23 van het Verdrag van Lanzarote blijft, een zodanige uitleg wordt gegeven dat de *online grooming* daadwerkelijk wordt aangepakt. Maar het Verdrag ziet explicet op de situatie dat door de verdachte minderjarigen worden benaderd, naast het vereiste van het oogmerk van de verdachte om een minderjarige te willen ontmoeten voor het aangaan van een seksuele relatie. Ook moet worden bedacht dat het eventueel laten vallen van de eis van het weten en willen dat het gaat om personen die zestien jaar of jonger zijn, rechtsonzekerheid met zich meebrengt voor de groep meerderjarige personen die via het internet wil communiceren, onder andere over seksuele activiteiten en het later uitvoeren daarvan in een ontmoeting in de « fysieke » wereld. Herformulering van artikel 248e van het Wetboek van Strafrecht kan derhalve diep ingrijpen op communicatie van personen via het internet.

Allereerst moet de uitspraak in hoger beroep op dit punt worden afgewacht. De mogelijkheden van een eventuele aanpassing van artikel 248e van het Wetboek van Strafrecht bij een bevestiging van de beslissing van de rechtbank, zullen alsdan nog goed worden doordacht.

## C. Gedachtwisseling

### 1. Vragen van de leden

Mevrouw Franssen dankt de sprekers voor de toelichting, het uitgebreid in kaart brengen van het profiel van de daders en het aankaarten van een aantal pijnpunten.

Beide toelichtingen sterken spreekster in de overtuiging voorliggend wetgevend initiatief verder te zetten.

Er werd meerdere malen onderlijnd dat een goede definitie en omschrijving in het strafrecht absoluut noodzakelijk is.

Spreekster vraagt of de heren Planken en Pham van oordeel zijn dat er een regeling moet komen voor de *online grooming* die niet noodzakelijk tot een fysieke ontmoeting leidt maar waarbij het vertrouwen van het kind geschaad werd.

De EU-richtlijn schrijft voor dat de lidstaten ook maatregelen tot *offline grooming* moeten voorzien en een strafverzwarening voor seksuele misdrijven ten aanzien van minderjarigen die werden voorafgegaan door *grooming* in het algemeen. Is hier onderzoek naar verricht ? Lijkt het zinvol om ook in deze situatie een strafverzwarening te bepalen ?

L'intervenante a encore plusieurs questions à poser au sujet de la législation néerlandaise.

Les problèmes relatifs à l'application ont déjà été évoqués, plus précisément en ce qui concerne les enquêteurs («*lokpubers*») et la recherche préventive. L'intervenante estime qu'en Belgique, la compétence en matière de recherche préventive devrait relever aussi des Communautés.

S'agissant de la définition de l'infraction, l'intervenante renvoie à la Convention de Lanzarote qui parle d'actes matériels conduisant à une rencontre. Dans l'article 248e du Code pénal néerlandais, il est question de «*enige handeling*» («tout acte»). Qu'y a-t-il lieu d'entendre au juste par là ?

Existe-t-il déjà aux Pays-Bas une disposition prévoyant un alourdissement de la peine en cas de «*grooming*» hors ligne ?

Existe-t-il aussi une terminologie néerlandaise spécifique pour le «*grooming*» ?

En ce qui concerne la preuve d'actes de «*grooming*», il subsiste aussi quelques lacunes. Comment faire pour prouver de tels actes ?

M. Laeremans dit souscrire aux remarques relatives à la terminologie. Le terme «*grooming*» est peu connu du grand public. L'intervenant trouve dès lors inopportun d'inscrire ce terme dans la loi. Si on veut que la loi soit respectée, on doit s'assurer que les citoyens connaissent le sens exact du terme employé. Serait-il possible de recourir à une autre dénomination ? Les Pays-Bas se sont-ils penchés sur la question ? Ne serait-il pas possible de puiser un autre terme dans la doctrine ? Peut-être pourrait-on opter pour l'expression «sollicitation de mineurs ou de jeunes à des fins sexuelles».

M. De Nijn renvoie au point de contact pour les auteurs dont M. Planken a parlé. Quel service assure cette compétence aux Pays-Bas ? Comment ce point de contact est-il organisé du point de vue territorial et y a-t-il des chiffres disponibles ? Qui supporte les frais de ce point de contact ? Qu'adviert-il si l'auteur est un récidiviste ?

En Belgique, la prévention semble beaucoup plus difficile à mettre en place en raison de l'interdiction de la provocation. La police n'est pas autorisée à provoquer la commission d'un délit dans le cadre de son enquête sur les auteurs. Existe-t-il une disposition analogue aux Pays-Bas ?

Mme Talhaoui aimerait avoir davantage d'informations sur la sanction, les poursuites pénales et les peines infligées aux auteurs.

L'intervenante pense pouvoir déduire de l'exposé de M. Pham que le profil des auteurs est assez complexe

Spreekster heeft op dat vlak ook nog een aantal vragen met betrekking tot de Nederlandse wetgeving.

De knelpunten met betrekking tot de toepassing werden reeds aangekaart, meer bepaald met betrekking tot de lokpubers en de preventieve opsporing. Met betrekking tot preventieve opsporing in België meent spreekster dat dit ook een zaak voor de gemeenschappen is.

Met betrekking tot de definitie, verwijst spreekster naar het Verdrag van Lanzarote, waarin sprake is van materiële handelingen die ondernomen moeten worden om de ontmoeting te verwezenlijken. In artikel 248e van het Wetboek van Strafrecht wordt gewag gemaakt van «*enige handeling*» ondernemen. Wat kan hier juist worden onder verstaan ?

Bestaat er in Nederland reeds een bepaling voor strafverzwarening bij *offline grooming* ?

Is er ook een specifieke Nederlandse terminologie voorhanden voor *grooming* ?

Ook op het vlak van het bewijs van *grooming* zijn er nog hiaten. Hoe kan men dit bewijzen ?

De heer Laeremans kan zich aansluiten bij de opmerkingen met betrekking tot de terminologie. De term «*grooming*» is niet ingeburgerd bij de bevolking. Het stoort spreker dan ook dat deze term in de wet wordt ingeschreven. Indien men immers wil dat de wet wordt nageleefd, moet de bevolking precies weten waar het over gaat. Is er een alternatieve benaming beschikbaar ? Werd hierover gedebatteerd in Nederland ? Wordt er in de rechtsleer eventueel een andere term gebruikt ? Misschien kan men opteren voor «*seksuele benadering van minderjarigen of van jongeren*» ?

De heer De Nijn verwijst naar het meldpunt voor daders waarvan sprake door de heer Planken. Welke dienst is hiervoor bevoegd in Nederland ? Hoe wordt dit territoriaal georganiseerd en zijn er cijfers beschikbaar ? Wie draagt de kosten van het meldpunt ? Wat als de dader reeds feiten heeft gepleegd ?

Preventie lijkt in België moeilijker te organiseren wegens het verbod op provocatie. De politie mag geen misdaad uitlokken in haar onderzoek naar de daders. Bestaat in Nederland iets gelijkaardigs of niet ?

Mevrouw Talhaoui wilde graag wat meer informatie over de sanctie, over het strafrechtelijk vervolgen en de bestraffing van de daders.

Uit de uiteenzetting van de heer Pham meent spreker te kunnen afleiden dat het daderprofiel nogal

et qu'on ne peut pas tous leur mettre la même étiquette. Parmi les auteurs, on trouve aussi bien des personnes qui ont besoin d'affection et des personnes socialement isolées que des pervers malveillants qui se mettent en quête de victimes mineures en recourant au «*grooming*».

Qu'advent-il si l'auteur est arrêté ? L'intervenant renvoie au fait qu'il y a aussi des récidives après trois ou quatre ans. Infliger une sanction pénale n'est donc pas suffisant; il faut aussi éviter que les auteurs récidivent. Comment les choses se passent-elles concrètement aux Pays-Bas ? La procédure comporte-t-elle un volet «curatif» ?

M.Courtois s'interroge quant au pourcentage d'actes de *grooming* comprenant des propositions de rencontres.

Par ailleurs, l'intervenant signale que le Code pénal canadien punit leurre d'enfants sur internet à des fins criminelles et pas seulement à des fins sexuelles. L'opportunité d'un tel élargissement a-t-elle été examinée aux Pays-Bas ?

Enfin, y-a-t-il aux Pays-Bas une disposition punissant la tentative de *grooming* ?

## *2. Réponses des experts et discussion*

Sur la portée de l'incrimination de «*grooming*», et en particulier sur l'élément de la rencontre, M. Alink se réfère aux négociations menées à l'époque de la convention et à l'examen de la proposition de loi la transposant aux Pays-Bas. Dans les deux cas, on a estimé que l'incrimination devait aller au-delà d'une simple communication. La communication, éventuellement assortie d'allusions sexuelles, ne suffit donc pas pour procéder à une incrimination. Des intentions sans réel passage à l'acte n'ont donc pas été jugées suffisantes. Pour pouvoir incriminer une personne de «*grooming*», il faut donc qu'elle ait formulé une proposition de rencontre et qu'elle ait ensuite commis un acte quelconque montrant qu'elle a mis son projet à exécution. Il est exigé que l'auteur ait eu la ferme intention de transposer également dans le monde temporel les choses intervenues dans le monde virtuel. Les Pays-Bas ont donc choisi de se conformer à la définition internationale du délit. En fin de compte, cet élément a aussi été repris dans le texte final de la directive.

Qu'entend-on par actes allant dans le sens d'une rencontre ? L'intervenant cite des exemples. L'auteur s'est réellement présenté à l'endroit convenu. Au moment de la rencontre, il avait déjà accompli tous les préparatifs, comme l'achat de billets de train ou d'entrées de cinéma. Des actes aussi concrets suffisent pour satisfaire à l'élément matériel de la définition du

ingewikkeld is. Het gaat niet altijd om daders zonder meer, maar van personen die op zoek zijn naar affectie en sociaal geïsoleerden naar malafide perverse die via het groomingmechanisme op zoek gaan naar minderjarige slachtoffers.

Wat gebeurt er als de dader wordt opgepakt ? Spreekster verwijst naar het feit dat er ook recidive blijkt te zijn na drie à vier jaar. Strafrechtelijk optreden zal dus niet volstaan, maar men zal ook moeten voorkomen dat de daders recidiveren. Hoe gebeurt dit precies in Nederland ? Zijn er curatieve aspecten aan verbonden ?

De heer Courtois vraagt in hoeveel percent van de gevallen van grooming het tot een voorstel van ontmoeting komt.

Spreker meldt ook dat het Canadese Strafwetboek het online misleiden van kinderen met criminelle doeleinden, en niet alleen met seksuele doeleinden, strafbaar stelt. Werd een dergelijke uitbreiding in Nederland besproken ?

Bestaat er ten slotte in Nederland een bepaling die de poging tot *grooming* strafbaar stelt ?

## *2. Antwoorden van de experten en besprekking*

Met betrekking tot de reikwijdte van de strafbaarstelling van *grooming*, en in het bijzonder met betrekking tot het bestanddeel van de ontmoeting, verwijst de heer Alink naar de onderhandelingen destijds van het Verdrag en naar de behandeling van het uitvoerend wetsvoorstel in Nederland. In beide gevallen werd geopteerd dat er bij strafbaarstelling meer moest zijn dan louter communicatie. Communicatie, eventueel met seksuele toespelingen, volstaat dus niet voor strafbaarheid. Intenties zonder concrete gedragingen werden niet voldoende geacht. Het bestanddeel van het voorstel van ontmoeting en enige handeling die erop volgt werden dus vereist. Er wordt een vastheid van het voornemen van de dader om zaken die zich in de virtuele wereld bevinden ook tot uitvoering te brengen in de tijdelijke wereld, vereist. Aldus heeft Nederland ervoor geopteerd om de internationale delictomschrijving te volgen. Ook in de definitieve tekst van de richtlijn werd dit bestanddeel uiteindelijk opgenomen.

Waaraan denkt men bij handelingen in de richting van een ontmoeting ? Spreker haalt voorbeelden aan. Zo is er het feit dat de dader daadwerkelijk komt opdagen op de plek waar wordt afgesproken of het feit dat de dader reeds alle voorbereidingen op de ontmoeting heeft getroffen, bijvoorbeeld het kopen van de treinkaartjes of kaartjes voor de bioscoop.

délit. Ou l'auteur pourrait par exemple avoir demandé congé pour la date de la rencontre.

La directive européenne demande effectivement que l'on tienne également compte de la sollicitation dans la vie réelle (« *off-line grooming* »). Pour l'intervenant, il s'agit d'un phénomène très ancien qui se déroule par exemple dans les plaines de jeux et les parcs. Interrogé sur la possibilité d'incriminer également la tentative d'abus ou les préparatifs en vue de commettre l'abus, l'intervenant répond que les Pays-Bas ne la prévoient pas. Mais les tentatives de délits sont incriminées de manière générale.

Sur la notion de « *grooming* » en tant que telle, l'intervenant reconnaît qu'il l'a seulement découverte au moment des négociations sur la convention. Le délit n'a pas non plus été qualifié sous cette appellation dans le Code pénal néerlandais. Ce dernier n'indique donc nulle part que la personne qui ... est punie de ... comme étant coupable de *grooming*. En revanche, c'est bien le cas pour ce qui concerne par exemple la traite des êtres humains. La qualification du comportement n'est donc pas explicitement reprise dans l'incrimination. Depuis lors, la notion de « *grooming* » est parfaitement intégrée dans les rapports sociaux, notamment à la faveur des campagnes d'information et de la prise de conscience qui a justement fait suite à l'introduction de l'incrimination spécifique.

L'article 248e du Code pénal néerlandais est libellé comme suit: quiconque propose, au moyen d'un système de traitement automatisé des données ou en faisant usage d'un service de communications, une rencontre à une personne dont il sait ou doit raisonnablement présumer qu'elle n'a pas encore atteint l'âge de 16 ans, dans l'intention de commettre des actes contraires aux bonnes moeurs avec cette personne ou de confectionner une image de comportement sexuel dans lequel la personne est impliquée, sera puni, s'il entreprend un acte quelconque visant à la réalisation de cette rencontre, d'une peine d'emprisonnement de deux ans au plus ou d'une amende de quatrième catégorie. [traduction]

Les incriminations sont habituellement formulées de cette manière dans le Code pénal néerlandais. Celui-ci n'énonce pas non plus pour chaque délit une qualification du délit. C'est notamment le cas pour le viol.

M. Plancken ajoute que le mot qualification prend ici une certaine valeur sémantique. Aux Pays-Bas, on incrimine l'acte comme tel en le définissant au travers de faits et non en le nommant sous un unique vocable. L'incrimination est définie en énumérant les actes punissables.

Dergelijke concrete gedragingen volstaan om aan het materiële bestanddeel van de delictomschrijving te voldoen. Ook zou de dader bijvoorbeeld op het werk een dag vrijaf kunnen hebben geregeld voor de dag dat de ontmoeting zou plaatsvinden.

De Eu-richtlijn vraagt inderdaad ook aandacht voor *offline grooming*. Spreker meent dat dit een zeer oud verschijnsel is dat zich bijvoorbeeld afspeelt in speelpleinen en parken. Op de vraag of ook de poging tot misbruik of voorbereidende handelingen op het plegen van misbruik kunnen worden strafbaar gesteld, antwoordt spreker dat Nederland de stafbaarstelling hiervan niet voorziet. Pogingen tot misdrijven worden wel algemeen strafbaar gesteld

Met betrekking tot het begrip *grooming* als zodanig, erkent spreker dat dit begrip ook voor hem nieuw was bij de onderhandelingen over het Verdrag. Het delict in het Nederlandse Strafwetboek werd ook niet aldus gekwalificeerd. Er wordt dus nergens bepaald, dat schuldig aan *grooming*, de persoon die ... Bij mensenhandel bijvoorbeeld is dat wel het geval. De kwalificatie van de gedraging wordt dus niet in de strafbaarstelling opgenomen. Inmiddels is het begrip wel erg gebruikelijk geraakt in het maatschappelijk verkeer, onder andere ook door de voorlichtingscampagnes en de plaatsgevonden bewustwording, precies naar aanleiding van de introductie van de specifieke strafbaarstelling.

Artikel 248e van het Nederlandse Strafwetboek luidt als volgt: hij die door middel van geautomatiseerd werk of met gebruikmaking van een communicatiedienst, een persoon van wie hij weet of redelijkerwijs moet vermoeden dat deze de leeftijd van 16 jaar nog niet heeft bereikt, een ontmoeting voorstelt met het oogmerk ontuchtige handelingen met die persoon te plegen of een afbeelding met een seksuele gedraging waarbij die persoon is betrokken, te vervaardigen, wordt, indien hij enige handeling verricht gericht op het verwesenlijken van die ontmoeting, gestraft met een gevangenisstraf van ten hoogste twee jaar of een geldboete van de vierde categorie.

Dit is een gebruikelijke manier van formulering van strafbaarstellingen in het Nederlandse Strafwetboek. Men hanteert niet voor elk delict ook een kwalificatie van het delict. Bij verkrachting is dat bijvoorbeeld wel het geval.

De heer Plancken voegt eraan toe dat het woord kwalificatie hier enigszins semantisch is. In Nederland kwalificeert men het handelen als zodanig als strafbaar, door het handelen in feiten te omschrijven en niet door dit te benoemen in één naam. De strafbaarheid wordt omschreven door de strafbare handelingen op te sommen.

S'agissant du point de contact, l'intervenant cite en exemple les campagnes d'information menées en Angleterre et en Allemagne dans la presse et sur Internet pour informer les personnes qui ressentent la pulsion au fond d'elles-mêmes, mais qui ne veulent pas passer à l'acte, des possibilités qui s'offrent à elles de se manifester de façon anonyme pour pouvoir bénéficier d'une aide. Aux Pays-Bas, il s'agit du point de contact « *kinderpornografie op internet* ». Concrètement, une dizaine d'hommes ressentant des pulsions pédophiles se sont manifestés à ce jour auprès de ce point de contact. Ils sont ensuite redirigés vers un programme spécifique de psychiatrie légale organisé par plusieurs cliniques des Pays-Bas. Le point de contact est national, mais redirige ensuite la personne qui s'est présentée vers la clinique forensique la plus proche. Actuellement, les coûts sont supportés par une contribution des pouvoirs publics; les ministères de la Santé publique et de la Sécurité et Justice ont octroyé à cette fin une subvention de départ importante. Mais il est vrai que l'objectif final est de passer à d'autres formes de financement, par exemple par le biais des cotisations pour l'aide psychique et psychiatrique ou par des donateurs sans lien avec les pouvoirs publics.

Comment s'y prendre avec un auteur qui a déjà commis des faits ? Le projet « stop it now » s'adresse explicitement à des personnes n'ayant commis aucun délit. Si c'est le cas, ces personnes ne peuvent entrer en ligne de compte pour cette forme d'assistance. Il leur est alors conseillé de quand même se déclarer personnellement. L'on a affaire à des déclarants anonymes, si bien que la personne du point de contact qui acte le signalement ne peut rien entreprendre personnellement.

Il s'avère judicieux, dans le cadre du suivi par la psychiatrie légale, de ne pas seulement réunir les « *groomers* » entre eux, mais de les mettre également en présence de personnes qui ont confectionné des images ou qui ont réellement commis des abus. Les actes sont ainsi banalisés moins rapidement et un *feedback* collectif peut être donné. Par la suite, les personnes auraient moins tendance à manifester un comportement déviant.

S'agissant de la surveillance préventive, l'intervenant souligne que les Pays-Bas interdisent également à la police d'avoir une attitude proactive. Une jurisprudence complète est même disponible. Le fonctionnaire de police se contente d'être présent dans la « chat-room », mais n'y participera pas de manière active sous un nom d'emprunt en se faisant passer pour un soi-disant mineur. Ils réagissent seulement s'ils sont abordés. L'on ne peut alors pas parler d'une attitude proactive.

M. Alink répond que la tentative de « *grooming* » est punissable aux Pays-Bas. Mais il s'agit en l'espèce d'une incrimination générale de la tentative. Toutes les tentatives de délits sont incriminées. Le problème tient

Wat betreft het meldpunt, verwijst spreker naar de voorbeelden in Engeland en Duitsland waar ruchtbaarheid is gegeven, via kranten en internetlijnen, aan het feit dat er mogelijkheden bestaan voor personen die bij zichzelf de neiging voelen maar niet tot handelingen willen overgaan, zichzelf op een anonieme manier aan te melden bij de hulpverlening. In Nederland is dit bij het meldpunt kinderpornografie op internet. De ervaring leert dat tot nog toe een aantal mannen met pedofiele gevoelens zich hebben gemeld. Zij worden dan geleid naar een specifiek programma in de forensische psychiatrie dat bestaat in verschillende klinieken in Nederland. Het meldpunt is nationaal en bemiddelt dan naar de forensische kliniek toe die het dichtst in de buurt is van de persoon die zich anmeldt. Op dit ogenblik worden de kosten gedragen door een bijdrage van de overheid; ministeries van Volksgezondheid en Veiligheid en Justitie hebben hiervoor een ruime startsubsidie gegeven. Het is wel de bedoeling dat men uiteindelijk naar andere vormen van financiering overgaat, bijvoorbeeld via vergoedingen voor psychische en psychiatrische hulp en via donoren buiten de overheid.

Hoe om te gaan met een dader die reeds feiten heeft gepleegd ? Het *stop it now* project richt zich uitdrukkelijk op mensen die geen delicten hebben gepleegd. Als dat wel het geval is kunnen zij niet in aanmerking komen voor die vorm van hulpverlening. Dan wordt aangeraden zich toch zelf te melden. Men heeft te maken met anonieme melden, zodat de persoon van het meldpunt die de melding in ontvangst neemt, zelf niets kan ondernemen.

Het blijkt goed te zijn, in de opvolging via de forensische psychiatrie, niet enkel de *groomers* bij elkaar te laten zitten, maar hen ook te laten samenzitten met mensen die afbeeldingen hebben vervaardigd of daadwerkelijk misbruik hebben gepleegd. Aldus worden de handelingen minder snel gebagatelliseerd en wordt er een collectieve *feedback* gegeven. De personen zouden dan geneigd zijn in de toekomst afwijkend gedrag minder tentoon te spreiden.

Wat betreft de preventieve surveillance, stipt spreker aan dat ook in Nederland een uitlokingsverbod geldt voor de politie. Er is zelfs een hele jurisprudentie beschikbaar. De politieambtenaar begeeft zich enkel in de chatroom, maar zal niet actief deelnemen onder een schuilnaam als zogezegde minderjarige. Zij reageren enkel als ze worden benaderd. Er is dus geen sprake van uitlokking.

De heer Alink antwoordt dat de poging tot *grooming* in Nederland strafbaar is. Het gaat hier echter om een algemene strafbaarstelling van de poging. Pogingen tot alle misdrijven worden strafbaar gesteld. Het

au fait que dans la pratique, il sera très difficile de prouver la tentative de « *grooming* ». Il ne faut pas non plus perdre de vue que le « *grooming* » est une pratique très récente.

M. Planken ajoute que sur les 28 décisions publiées jusqu'à présent, il n'est nullement question de tentatives.

M. Pham rappelle qu'il n'existe pas d'intervention thérapeutique en prison. Il n'existe à ce jour pas de traitement spécifique pour les auteurs de *grooming* car l'identification légale du phénomène est assez récente et parce que ces auteurs sont susceptibles de commettre des infractions sexuelles avec contacts concomitamment avec d'autres délits, comme la détention de matériel pédopornographiques. Il n'y a pas de tendance à mettre sur pied des thérapies spécifiques sachant que les auteurs sont hétérogènes.

Une des idées maîtresses dans le traitement vise à ne pas créer de sous-groupes mais au contraire d'utiliser les synergies existant entre les différents délinquants sexuels. Ainsi, des personnes qui se limitent à détenir du matériel pédopornographique auront tendance à minimiser leur action par rapports à des violeurs par exemple. Il est dès lors inopportun de formaliser ces différents délinquants en sous-groupes.

M. Pham tient également à rappeler que nombre de délinquants sexuels en prison ne sont pas libérés anticipativement et ne peuvent dès lors pas être astreints à un traitement après la libération. Une étude récente a démontré ainsi que sur 230 détenus près de 130 ont purgé l'intégralité de leur peine et pour ce groupe, il n'y a aucun traitement post-pénitentiaire.

Or, un des effets de la proposition de loi à l'examen est l'aggravation de la peine prononcée pour des faits de *grooming*. Par ricochet, le tribunal de l'application des peines sera encore moins enclin à libérer anticipativement les auteurs de tels faits et par, par conséquent, on aura moins de possibilités de les astreindre à une obligation thérapeutique. L'intervenant rappelle par ailleurs que le service public fédéral Justice n'est pas habilité à instaurer des soins en milieu carcéral.

En ce qui concerne la prévention, il faut effectivement l'assurer auprès des jeunes et ce, en milieu scolaire. Enfin, il faut négocier avec les opérateurs en vue de les sensibiliser à la problématique de la prévention.

En ce qui concerne le pourcentage de groomers ayant réussi à établir des rencontres, près de 4/5 avaient pu établir des rencontres avec leurs victimes.

probleem is wel dat het in de praktijk zeer moeilijk zal zijn om de poging tot *grooming* te bewijzen. Men mag niet vergeten dat ook de *grooming* zich nog in een prille beginfase bevindt.

De heer Planken voegt eraan toe dat in de tot op heden gewezen 28 uitspraken geen sprake is van poging.

De heer Pham herinnert eraan dat er geen therapeutische behandeling in de gevangenis bestaat. Er bestaat momenteel geen specifieke behandeling van daders van *grooming* omdat het fenomeen niet lang geleden wettelijk geïdentificeerd is en omdat deze daders seksuele misdrijven met contacten samen met andere misdrijven kunnen plegen, zoals het bezit van kinderporno. Er zijn geen specifieke therapieën omdat de daders zo heterogeen zijn.

Eén van de hoofgedachten van de behandeling is dat men geen subgroepen afzondert, maar integendeel de bestaande verbanden tussen de verschillende soorten seksuele delinquenten blootlegt. Zo zullen personen die zich beperken tot het verzamelen van kinderporno de neiging hebben hun daden te minimaliseren ten opzichte van bijvoorbeeld verkrachters. Het is dus niet gewenst deze verschillende delinquenten formeel in subgroepen onder te brengen.

De heer Pham benadrukt nogmaals dat vele seksuele delinquenten niet vervroegd uit de gevangenis worden vrijgelaten en dus niet verplicht kunnen worden om na hun vrijlating een behandeling te volgen. Een recente studie heeft aangetoond dat op 230 gevangenen, bijna 130 hun straf helemaal hebben uitgezeten en dat er voor hen na de vrijlating geen enkele behandeling vorhanden is.

Eén van de gevolgen van het voorliggende wetsontwerp is echter dat de straffen voor *grooming* verwaard worden. Bijgevolg zal de strafuitvoeringsrechtbank nog minder geneigd zijn daders van dergelijke feiten vervroegd vrij te laten, en zal men hen dus nog minder kunnen dwingen om een behandeling te volgen. Spreker herinnert er ook aan dat de federale overheidsdienst Justitie niet gemachtigd is om te voorzien in een behandeling in de gevangenis.

Wat preventie betreft, moeten inderdaad de jongeren worden aangesproken, wat kan in de schoolomgeving. Ten slotte moet men ook met de operatoren onderhandelen om hen bewust te maken van de noodzaak van preventie.

Wat het percentage groomers dat erin geslaagd is een ontmoeting met het slachtoffer te bewerkstelligen, betreft, stelt men vast dat dit bij bijna vier op de vijf gelukt is.

Mme Talhaoui revient à la question de l'incrimination de la tentative de «*grooming*». En droit pénal, une qualification stricte et claire est indispensable.

Mme Franssen se réfère aux développements de la proposition, où le «*grooming*» est clairement défini, conformément d'ailleurs à ce que prévoit la Convention de Lanzarote.

Mme Taelman attire l'attention sur le fait qu'aux Pays-Bas non plus, la définition de ce délit n'est pas encore bien arrêtée. Elle s'affine encore, à mesure que les tribunaux rendent leurs jugements en la matière. Contrairement à d'autres intervenants, Mme Taelman ne pense pas que l'absence de dénomination ou «d'étiquette» pour ce délit soit synonyme d'absence de qualification. La qualification est constituée par les faits tels qu'ils sont décrits dans l'article de loi. La qualification qui a cours aux Pays-Bas requiert la présence d'éléments matériels, à savoir une rencontre ou la réalisation d'images. On ne tiendra donc pas compte, par exemple, des faits imputables à un «*groomer*» qui contacte un mineur par internet mais qui n'a nullement l'intention d'en arriver à une rencontre physique ou de confectionner des images à caractère pornographique. Par contre, ce «*groomer*» incite bel et bien l'enfant à poser des actes obscènes pendant le contact, par exemple au cours de la conversation via Skype. L'intervenante estime que cela pose aussi problème dans le cas d'un enfant vulnérable et qu'une telle pratique peut être extrêmement traumatisante. A-t-on discuté de cette question aux Pays-Bas ? Pourquoi cela ne figure-t-il pas dans la définition ? Existe-t-il une possibilité d'inclure de tels faits dans cette qualification ?

M. Alink répond qu'en droit pénal néerlandais, on est loin d'avoir une «étiquette» ou une dénomination pour tous les délits. Le «*grooming*» n'est donc pas une étiquette collée une fois pour toutes sur l'incrimination des faits en question.

La situation — susvisée — de la personne qui, après avoir contacté un enfant par internet, l'incite à la débauche sans le rencontrer ni confectionner d'images, ne relève pas du délit de «*grooming*». Il existe d'autres incriminations — la séduction, par exemple — susceptibles de recouvrir de tels actes, comme celui d'inciter un enfant à poser sur lui-même des gestes à connotation sexuelle devant une caméra.

M. De Nijn fait référence à la loi du 30 novembre 2011 sur les abus sexuels, qui prévoit que dans certains cas de délits sexuels bien définis, l'auteur des faits doit obligatoirement être mis à la disposition du tribunal de l'application des peines. Ne faudrait-il pas ajouter le «*grooming*» à cette liste ?

M. Pham soutient cette suggestion.

Mevrouw Talhaoui komt terug op de strafbaarstelling van de poging tot *grooming*. In het strafrecht is een strikte en duidelijke kwalificatie noodzakelijk.

Mevrouw Franssen verwijst naar de memorie van toelichting, die een duidelijke beschrijving bevat van «*grooming*», zoals trouwens vermeld in het Verdrag van Lanzarote.

Mevrouw Taelman wijst erop dat ook in Nederland de omschrijving van het misdrijf nog volop in beweging is. Ook vandaag nog zijn er uitspraken die de omschrijving verfijnen. Spreker is het oneens met de mening dat het ontbreken van een benaming, een etiket, ook het ontbreken van een kwalificatie betekent. De kwalificatie wordt gevormd door de feiten zoals omschreven in het wetsartikel. De kwalificatie in Nederland vereist wel materiële aanknopingspunten, namelijk een ontmoeting of het vervaardigen van afbeeldingen. Aldus wordt bijvoorbeeld geen rekening gehouden met feiten van een groomer die een minderjarige contacteert via internet en geen enkele intentie heeft om op een bepaald ogenblik een fysieke ontmoeting te realiseren of porno te vervaardigen. Anderzijds zet deze wel een kind aan om ontuchtige handelingen te stellen tijdens het contact, bijvoorbeeld tijdens het gesprek via skype. Spreker meent dat dit ook problemen schept voor een kwetsbaar kind en dat het enorm traumatisch kan zijn. Is hierover discussie geweest in Nederland of niet ? Waarom staat dit niet in de omschrijving ? Bestaat er een mogelijkheid om dergelijke feiten ook onder de kwalificatie te vatten ?

De heer Alink antwoordt dat in het Nederlandse strafrecht lang niet aan alle delicten een etiket of benaming is verbonden. *Grooming* is aldus niet als etiket op de strafbaarstelling van de bedoelde feiten geplakt.

De beschreven situatie van een persoon die via contactname via internet een kind aanzet tot ontuchttige handelen, zonder ontmoeting of afbeeldingen, valt niet onder de strafbaarstelling van *grooming*. Er zijn andere strafbaarstellingen die deze handelingen, bijvoorbeeld het bewegen van een kind tot seksuele handelingen met zichzelf voor een camera, wel kunnen vatten, zoals verleiding.

De heer De Nijn verwijst naar de wet op seksueel misbruik van 30 november 2011 die bepaalt dat terbeschikkingstelling in welbepaalde gevallen, bij seksuele misdrijven, verplicht moet zijn als bijkomende straf. Moet *grooming* niet aan deze lijst worden toegevoegd ?

De heer Pham steunt die suggestie.

#### **IV. DISCUSSION DES ARTICLES**

##### **Intitulé**

###### *Amendement n° 1*

Mme Franssen dépose l'amendement n° 1 (doc. Sénat, n° 5-1823/2), qui vise à remplacer l'intitulé. Le concept du «*grooming*» n'appartient pas encore au langage courant dans notre pays, notamment parce que sa diffusion est assez récente. Le présent amendement vise dès lors à reformuler l'intitulé afin qu'il soit plus conforme à la définition des infractions visées aux articles 2 et 3 de la proposition de loi à l'examen mais aussi à la définition figurant dans la Convention de Lanzarote et dans la directive UE n° 93/2011.

M. Mahoux se demande s'il y a lieu de maintenir le mot «*pénale*» dans l'intitulé. Il s'agit en effet d'une modification du Code pénal.

M. Delpérée partage ce point de vue. L'apposition de l'adjectif «*pénale*» au terme «*protection*» n'apporte aucune valeur ajoutée. C'est une tautologie.

###### *Amendement n° 22*

Mme Franssen et Mme Van Hoof déposent l'amendement n° 22 (doc Sénat, n° 5-1832/3), qui vise à remplacer l'intitulé par ce qui suit : «Proposition de loi relative à la protection des enfants contre la sollicitation à des fins de perpétration d'infractions à caractère sexuel».

Cet intitulé permet à la fois de supprimer le mot «*pénale*» et de ne plus utiliser le mot «*grooming*». L'intitulé correspond ainsi mieux à la définition des infractions contenue dans les articles de la proposition de loi et à la définition contenue dans la Convention de Lanzarote et dans la directive UE n° 93/2011.

##### **Article 1<sup>er</sup>**

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

##### **Article 2**

###### *Amendement n° 2*

Mme Franssen dépose l'amendement n° 2 (doc. Sénat, n° 5-1823/2), qui vise à remplacer l'article 2. Le présent amendement apporte quelques corrections à l'article 377ter proposé du Code pénal.

#### **IV. ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING**

##### **Opschrift**

###### *Amendement nr. 1*

Mevrouw Franssen dient amendement nr. 1 in (stuk Senaat, 5-1823/2) dat ertoe strekt het opschrift te vervangen. Het begrip «*grooming*» behoort in ons land nog niet tot het dagelijks taalgebruik, mede doordat de verspreiding van dit begrip van vrij recente aard is. Daarom wordt gekozen voor een herformulering van het opschrift die meer aansluit bij de omschrijving van de strafbare feiten zoals in de artikelen 2 en 3 van het wetsvoorstel wordt gehanteerd, die tevens aansluit bij de omschrijving in het Verdrag van Lanzarote en in de EU-Richtlijn nr. 93/2011.

De heer Mahoux vraagt zich af of het woord «*strafrechtelijke*» in het opschrift dient te worden behouden. Het gaat hier immers om een wijziging van het Strafwetboek.

De heer Delpérée sluit zich hierbij aan. De toevoeging van het adjetief «*strafrechtelijke*» bescherming biedt geen enkele meerwaarde. Dit is een tautologie.

###### *Amendement nr. 22*

Mevrouw Franssen en mevrouw Van Hoof dienen amendement nr. 22 in (stuk Senaat, nr. 5-1832/3) dat ertoe strekt het opschrift te vervangen door wat volgt : «Wetsvoorstel betreffende de bescherming van kinderen tegen benadering met als oogmerk het plegen van strafbare feiten van seksuele aard.»

Aldus worden het woord «*strafrechtelijke*» geschrapt en wordt het woord «*grooming*» niet meer vermeld. Het opschrift sluit aldus meer aan bij de omschrijving van de strafbare feiten in de artikelen van het wetsvoorstel en bij de definitie in het Verdrag van Lanzarote en in de EU-richtlijn nr. 93/2011.

##### **Artikel 1**

Over dit artikel worden geen opmerkingen geformuleerd.

##### **Artikel 2**

###### *Amendement nr. 2*

Mevrouw Franssen dient amendement nr. 2 in (stuk Senaat, nr. 5-1823/2) dat ertoe strekt artikel 2 te vervangen. Dit amendement brengt enkele verbeteringen aan in het voorgestelde artikel 377ter van het Strafwetboek.

1<sup>o</sup> Dans le libellé initial de cet article, l'alourdissement de la peine n'était possible que si l'auteur sollicitait un enfant n'ayant pas atteint l'âge de seize ans accomplis dans le but de commettre les infractions visées au chapitre V « Attentat à la pudeur et viol ». Cela signifierait que la sollicitation préalable de l'enfant pour d'autres infractions à caractère sexuel, telles que visées aux chapitres VI « Corruption de la jeunesse et prostitution » et VII « Outrage public aux moeurs », ne donnerait pas lieu à un alourdissement de peine. Cet amendement ajoute dès lors les infractions visées aux chapitres VI et VII à la définition de l'incrimination.

2<sup>o</sup> Tant les articles 377 et 377bis que le nouvel article 377ter proposé du Code pénal prévoient des circonstances aggravantes. À supposer que les trois articles soient d'application dans une seule et même affaire, il se pourrait que la peine minimale soit supérieure à la peine maximale prévue. Un nouvel alinéa est donc inséré pour éviter que cette situation se produise.

M. Deprez estime que le texte proposé ne répond pas totalement aux obligations prévues par la Convention du Conseil de l'Europe sur la protection des enfants contre l'exploitation et les abus sexuels du 25 octobre 2007 et par la Directive 2011/93/UE.

L'intervenant rappelle ainsi que :

— l'article 24 de la Convention du Conseil de l'Europe impose aux États membres d'ériger en infraction la tentative ou la complicité de *grooming*. :

« 1. Chaque Partie prend les mesures législatives ou autres nécessaires pour ériger en infraction pénale toute complicité lorsqu'elle est commise intentionnellement en vue de la perpétration d'une des infractions établies conformément à la présente Convention;

2. Chaque Partie prend les mesures législatives ou autres nécessaires pour ériger en infraction pénale toute tentative intentionnelle de commettre l'une des infractions établies conformément à la présente Convention;

3. Chaque Partie peut se réservé le droit de ne pas appliquer, en tout ou en partie, le paragraphe 2 aux infractions établies conformément à l'article 20, paragraphe 1.b, d, e et f, à l'article 21, paragraphe 1.c, à l'article 22 et à l'article 23. »;

— l'article 6 de la directive 2011/93/UE du Parlement européen et du Conseil du 13 décembre 2011 demande, elle aussi, aux États membres de prendre des mesures nécessaires pour que soit punissable la sollicitation en ligne d'enfants à des fins sexuelles. L'article 7 de la même directive demande

1<sup>o</sup> In de oorspronkelijke lezing van dit artikel werd de strafverzwaren enkel mogelijk indien de dader het kind beneden de volle leeftijd van zestien jaar benaderde met het oogmerk de feiten te plegen beschreven in Hoofdstuk V « Aanranding van de eerbaarheid en verkrachting ». Dit zou betekenen dat de voorafgaandelijke benadering van het kind voor andere seksuele misdrijven, zoals deze beschreven in de Hoofdstukken VI « Bederf van de jeugd en prostitutie » en VII « Openbare schennis van de goede zeden », niet tot strafverzwaren zou leiden. Dit amendement voegt daarom de misdrijven van de Hoofdstukken VI en VII toe aan de omschrijving van de strafbaarstelling.

2<sup>o</sup> Zowel de artikelen 377, 377bis als het nieuw voorgestelde 377ter van het Strafwetboek voorzien in strafverzwarende omstandigheden. Indien de situatie zich voordoet dat de drie artikelen in eenzelfde zaak van toepassing zouden zijn, bestaat de mogelijkheid dat de minimumstraf hoger komt te liggen dan de voorziene maximumstraf. Daarom wordt een nieuw lid ingevoegd dat deze situatie doet vermijden.

De heer Deprez vindt dat de voorgestelde tekst niet helemaal aan de verplichtingen van het Verdrag van de Raad van Europa inzake de bescherming van kinderen tegen seksuele uitbuiting en seksueel misbruik van 25 oktober 2007 en van richtlijn 2011/93/EU beantwoordt.

Spreker herinnert er aldus aan dat :

— artikel 24 van het Verdrag van de Raad van Europa de Staten die partij zijn ertoe verplicht de poging tot of de medeplichtigheid aan *grooming* strafbaar te stellen :

« 1. Elke Partij neemt de wetgevende of andere maatregelen die nodig zijn om medeplichtigheid aan of uitlokking van een van de overeenkomstig dit Verdrag strafbaar gestelde feiten, indien zulks opzettelijk geschiedt, strafbaar te stellen.

2. Elke Partij neemt de wetgevende of andere maatregelen die nodig zijn om een poging tot het plegen van een van de overeenkomstig dit Verdrag strafbaar gestelde feiten, indien zulks opzettelijk geschiedt, strafbaar te stellen.

3. Elke Partij kan zich het recht voorbehouden het tweede lid gedeeltelijk of in het geheel niet toe te passen op de overeenkomstig artikel 20, eerste lid, onderdelen b, d, e en f, artikel 21, eerste lid, onderdeel c, en de artikelen 22 en 23 strafbaar gestelde feiten. »

— ook artikel 6 van richtlijn 2011/93/EU van het Europees Parlement en de Raad van 13 december 2011 de lidstaten vraagt de nodige maatregelen te nemen om het online benaderen van kinderen voor seksuele doeleinden strafbaar te stellen. Artikel 7 van dezelfde richtlijn vraagt de lidstaten de nodige maat-

aux États membres de prendre des mesures nécessaires pour que soit punissable l'incitation, la participation et la tentative de *grooming*: « 1. Les États membres prennent les mesures nécessaires pour que soit punissable le fait d'inciter à commettre l'une des infractions visées aux articles 3 à 6, d'y participer ou de s'en rendre complice. »

M. Deprez souligne que l'amendement n° 2 se focalise uniquement sur la rencontre avec le mineur mais ne permet pas d'incriminer la complicité et la participation au leurre d'enfant, puisque seul l'adulte qui propose la rencontre sera poursuivi. Concernant la tentative de leurre, il faut que cette proposition ait été suivie d'actes matériels conduisant à ladite rencontre, la tentative de sollicitation en ligne adressée à un enfant qui n'aurait pas répondu à la demande par exemple, ne serait donc pas couverte par le dispositif proposé.

Or, il peut y avoir sur internet d'autres cas d'exploitation sexuelle d'enfants. L'intervenant rappelle à cet égard l'initiative de l'ONG Terre des Hommes qui a créé une fillette philippine virtuelle et qui a permis d'identifier près de 20 000 « prédateurs ». En l'espèce, ces « prédateurs » ne souhaitaient pas du tout rencontrer ladite fillette mais plutôt l'inciter à exécuter devant une webcam certains actes à caractère sexuel.

Il est donc impératif de poursuivre également le leurre, la manipulation et l'abus de la vulnérabilité des enfants, que ces actes débouchent ou non sur une rencontre. M. Deprez dépose à cette fin deux amendements.

#### *Amendement n° 20*

Mme Franssen et M. Deprez déposent l'amendement n° 20 (doc. Sénat, n° 5-1823/3) qui vise à remplacer le mot « enfant » par le mot « mineur » en vue d'aligner la terminologie sur celle utilisée dans les articles 385 et 431 du Code pénal.

#### *Article 3*

#### *Amendement n° 21*

Mme Franssen et M. Deprez déposent l'amendement n° 21 (doc. Sénat, n° 5-1823/3) qui vise à remplacer les mots « L'adulte » par les mots « La personne majeure » et les mots « un enfant » par les mots « un mineur ».

La terminologie est ainsi alignée sur celle utilisée dans les autres dispositions du Code pénal.

regelen te nemen om aanzetting tot, deelname aan en poging tot *grooming* strafbaar te stellen: « 1. De lidstaten nemen de nodige maatregelen om ervoor te zorgen dat de uitlokking van of de hulp bij en de aanzetting tot het plegen van een van de in de artikelen 3 tot en met 6 genoemde strafbare feiten strafbaar worden gesteld. »

De heer Deprez onderstreept dat amendement nr. 2 zich uitsluitend toespitst op de ontmoeting met de minderjarige, maar het niet mogelijk maakt medeplichtigheid en deelname aan kinderlokking strafbaar te stellen, aangezien alleen de volwassene die de ontmoeting voorstelt vervolgd zal worden. Wat de poging tot kinderlokking betreft, moet dat voorstel worden gevolgd door materiële handelingen die tot vermelde ontmoeting leiden. De online toenaderingspoging tot een kind dat bijvoorbeeld niet op de vraag geantwoord heeft, zou niet onder het voorgestelde dispositief vallen.

Er zijn evenwel nog andere gevallen van seksuele uitbuiting op het internet mogelijk. Spreker herinnert hier aan het initiatief van de NGO *Terre des Hommes*, die aan de hand van een zelfontworpen virtueel Filipijns meisje bijna 20 000 « prédateurs » kon identificeren. Eigenlijk wilden die « prédateurs » het meisje helemaal niet ontmoeten, maar veeleer het aanzetten tot het stellen van bepaalde handelingen van seksuele aard voor de webcam.

Het is dus absoluut noodzakelijk ook de lokking, de manipulatie en het misbruik van de kwetsbaarheid van de kinderen strafbaar te stellen, ongeacht of die handelingen al dan niet tot een ontmoeting leiden. De heer Deprez dient daartoe twee amendementen in.

#### *Amendement nr. 20*

Mevrouw Franssen en de heer Deprez dienen amendement nr. 20 in (stuk Senaat, nr. 5-1823/3) dat ertoe strekt het woord « kind » te vervangen door het woord « minderjarige », om aldus de terminologie af te stemmen op deze die gebruikt wordt in de artikelen 385 en 431 van het Strafwetboek.

#### *Artikel 3*

#### *Amendement nr. 21*

Mevrouw Franssen en de heer Deprez dienen amendement nr. 21 in (stuk Senaat, nr. 5-1823/3) dat ertoe strekt het woord « volwassene » te vervangen door het woord « meerderjarige », en de woorden « een kind » door de woorden « een minderjarige ».

Aldus wordt de terminologie afgestemd op de andere bepalingen van het Strafwetboek.

*Amendement n° 18*

M. Deprez dépose l'amendement n° 18 (doc. Sénat, n° 5-1823/2) visant à remplacer l'article 3 par ce qui suit: « Au titre VIII, chapitre III du Code pénal, il est créé une section 8 intitulée : Du leurre de mineurs sur internet ou cyberprédation à des fins criminelles ou délictuelles. »

*Amendement n° 19*

M. Deprez dépose l'amendement n° 19 (doc. Sénat, n° 5-1823/2) visant à insérer, dans la section 8 insérée dans le Code pénal par l'amendement n° 18, un article 433bis/1 rédigé comme suit :

« Art. 433bis/1. L'adulte qui communique par le biais des technologies de l'information et de la communication avec un mineur avéré ou supposé, en dissimulant ou en mentant sur son identité, son âge, sa qualité, en insistant sur la discréption à observer, en offrant ou en faisant miroiter un cadeau ou un avantage quelconque ou par tout autre stratagème, en vue de faciliter la perpétration à son égard d'un crime ou délit, sera puni d'un emprisonnement de 3 mois à cinq ans.

Le fait pour l'adulte concerné de croire que son interlocuteur était majeur n'est élusif de l'infraction que si l'intéressé prouve qu'il a pris les mesures raisonnables pour s'assurer de la majorité effective de son interlocuteur.

La peine sera doublée si les faits visés à l'alinéa premier constituent une activité habituelle. »

L'auteur se réfère pour le surplus à la justification écrite de son amendement.

Le texte reprend la disposition suggérée dans la proposition de loi n° 5-2253/1 de M. Deprez et consorts.

L'auteur précise avoir étudié la possibilité de fondre les deux propositions de loi en un seul et même texte. Cela ne semble toutefois pas opportun, étant donné qu'il s'agit de deux choses différentes.

La commission décide donc de continuer à examiner les textes séparément.

*Amendement nr. 18*

De heer Deprez dient amendement nr. 18 in (stuk Senaat nr. 5-1823/2), dat strekt om artikel 3 te vervangen als volgt: « In Titel VIII, Hoofdstuk III, van het Strafwetboek, wordt een afdeling VIII ingevoegd, met als opschrift: Lokken van minderjarigen op het internet of cyberkinderlokkerij met het oog op het plegen van een misdaad of een wanbedrijf ».

*Amendement nr. 19*

De heer Deprez dient amendement nr. 19 in (stuk Senaat nr. 5-1823/2), dat strekt om de bij amendement nr. 18 in het Strafwetboek ingevoegde afdeling 8, een artikel 433bis/1 in te voegen, luidende :

« Art. 433bis/1. De volwassene die door middel van informatie- en communicatietechnologieën communiceert met een kennelijk of vermoedelijk minderjarige en daarbij liegt over zijn identiteit, leeftijd en hoedanigheid of deze zaken verzwijgt, daarbij de nadruk legt op de in acht te nemen discreteie, een geschenk of ongeacht welk voordeel aanbiedt of voorspiegelt, of daarbij enige andere list aanwendt om het plegen van een misdaad of een wanbedrijf te vergemakkelijken, wordt gestraft met gevangenisstraf van drie maanden tot vijf jaar.

Het feit dat de betrokken volwassene gelooft dat zijn gesprekspartner meerderjarig was, doet het misdrijf slechts vervallen wanneer de betrokken bewijst dat hij redelijke maatregelen getroffen heeft om zich te vergewissen van de effectieve meerderjarigheid van zijn gesprekspartner.

De straf wordt verdubbeld wanneer de in het eerste lid bedoelde feiten een gewoonte vormen. ».

Voor het overige verwijst de indiener naar de schriftelijke verantwoording van zijn amendement.

Deze tekst neemt de bepaling over, voorgesteld in het wetsvoorstel nr. 5-2253/1 van de heer Deprez c.s.

De indiener stipt aan aldus de mogelijkheid te hebben onderzocht om beide wetsvoorstellen samen te smelten tot één enkele tekst. Dit lijkt echter niet aangewezen, aangezien het hier om twee verschillende zaken gaat.

De commissie beslist aldus de teksten verder afzonderlijk te behandelen.

## Article 4 (nouveau)

*Amendement n° 3*

Mme Franssen dépose l'amendement n° 3 (doc. Sénat, n° 5-1823/2), qui vise à insérer un article 4

Du fait de la disposition pénale autonome prévue dans le nouvel article *377quater* du Code pénal, il convient d'ajouter cet article à la référence contenue dans l'article *382bis*, alinéa 1<sup>er</sup>.

*Amendement n° 19*

Il peut être renvoyé à la discussion de l'article 3.

## Article 5 (nouveau)

*Amendement n° 4*

Mme Franssen dépose l'amendement n° 4 (doc. Sénat, n° 5-1823/2), qui vise à insérer un article 5. Du fait de la disposition pénale autonome prévue dans le nouvel article *377quater* du Code pénal, il convient d'ajouter cet article à la référence contenue dans l'article *382quater*.

## Article 6 (nouveau)

*Amendement n° 5*

Mme Franssen dépose l'amendement n° 5 (doc. Sénat, n° 5-1823/2), qui vise à insérer un article 6.

Du fait de la disposition pénale autonome prévue dans le nouvel article *377quater* du Code pénal, il convient d'ajouter cet article à la référence contenue dans l'article *458bis*.

## Article 7 (nouveau)

*Amendement n° 6*

Mme Franssen dépose l'amendement n° 6 (doc. Sénat, n° 5-1823/2), qui vise à insérer un article 7.

Du fait de la disposition pénale autonome prévue dans le nouvel article *377quater* du Code pénal, il convient, pour des raisons de cohérence, d'ajouter cet article à la référence contenue dans l'article *10ter*, alinéa 1<sup>er</sup>, 2<sup>o</sup>, du titre préliminaire du Code de procédure pénale.

## Artikel 4 (nieuw)

*Amendement nr. 3*

Mevrouw Franssen dient amendement nr. 3 in (stuk Senaat, nr. 5-1823/2) dat ertoe strekt een artikel 4 in te voegen.

Door de autonome strafbepaling die in het nieuwe artikel *377quater* van het Strafwetboek wordt voorzien, dient dit artikel toegevoegd te worden in de verwijzing in het eerste lid van artikel *382bis*.

*Amendement nr. 19*

Er kan worden verwezen naar de bespreking van artikel 3.

## Artikel 5 (nieuw)

*Amendement nr. 4*

Mevrouw Franssen dient amendement nr. 4 in (stuk Senaat, nr. 5-1823/2) dat ertoe strekt een artikel 5 in te voegen. Door de autonome strafbepaling die in het nieuwe artikel *377quater* van het Strafwetboek wordt voorzien, dient dit artikel toegevoegd te worden in de verwijzing in artikel *382quater*.

## Artikel 6 (nieuw)

*Amendement nr. 5*

Mevrouw Franssen dient amendement nr. 5 in (stuk Senaat, nr. 5-1823/2) dat ertoe strekt een artikel 6 in te voegen.

Door de autonome strafbepaling die in het nieuwe artikel *377quater* van het Strafwetboek wordt voorzien, dient dit artikel toegevoegd te worden in de verwijzing in artikel *458bis*.

## Artikel 7 (nieuw)

*Amendement nr. 6*

Mevrouw Franssen dient amendement nr. 6 in (stuk Senaat, nr. 5-1823/2) dat ertoe strekt een artikel 7 in te voegen.

Door de autonome strafbepaling die in het nieuwe artikel *377quater* van het Strafwetboek voorzien wordt, dient dit artikel om redenen van coherentie vermeld te worden in de verwijzing in het eerste lid, 2 van artikel *10ter* van de Voorafgaande Titel van het Wetboek van strafvordering.

## Article 8 (nouveau)

*Amendement n° 7*

Mme Franssen dépose l'amendement n° 7 (doc. Sénat, n° 5-1823/2), qui vise à insérer un article 8.

Cet amendement vise à ajouter le nouvel article 377*quater* à la liste des infractions visées à l'article 21 du titre préliminaire du Code de procédure pénale, qui ne se prescrivent qu'après un délai de quinze ans si elles ont été commises sur un mineur. Cet ajout permet d'instaurer un délai de prescription cohérent pour tous les délits sexuels commis sur une victime mineure.

## Article 9 (nouveau)

*Amendement n° 8*

Mme Franssen dépose l'amendement n° 8 (doc. Sénat, n° 5-1823/2), qui vise à insérer un article 9.

Cet amendement ajoute le nouvel article 377*quater* à la liste des infractions visées à l'article 21*bis* du Titre préliminaire du Code de procédure pénale, pour lesquelles le délai de prescription ne commence à courir qu'à partir du jour où la victime d'un délit sexuel atteint l'âge de dix-huit ans. Cet ajout permet d'instaurer un délai de prescription cohérent pour tous les délits sexuels commis sur une victime mineure.

## Article 10 (nouveau)

*Amendement n° 9*

Mme Franssen dépose l'amendement n° 9 (doc. Sénat, n° 5-1823/2), qui vise à insérer un article 10.

Le présent amendement ajoute l'article 377*quater* à l'énumération des délits relevant du champ d'application de l'article 91*bis* du Code d'instruction criminelle, qui concerne l'audition des mineurs victimes ou témoins de certains délits.

## Article 11 (nouveau)

*Amendement n° 10*

Mme Franssen dépose l'amendement n° 10 (doc. Sénat, n° 5-1823/2), qui vise à insérer un article 11.

## Artikel 8 (nieuw)

*Amendement nr. 7*

Mevrouw Franssen dient amendement nr. 7 in (stuk Senaat, nr. 5-1823/2) dat ertoe strekt een artikel 8 in te voegen.

Dit amendement voegt het nieuwe 377*quater* toe aan de lijst van misdrijven voorzien in artikel 21 in de voorafgaande titel van het Wetboek van strafvordering die slechts na een termijn van vijftien jaar verjaren, als het misdrijf gepleegd werd ten aanzien van een minderjarige. Deze toevoeging zorgt voor een coherente verjaringstermijn voor alle seksuele feiten die gepleegd werden ten aanzien van een minderjarig slachtoffer.

## Artikel 9 (nieuw)

*Amendement nr. 8*

Mevrouw Franssen dient amendement nr. 8 in (stuk Senaat, nr. 5-1823/2) dat ertoe strekt een artikel 9 in te voegen.

Dit amendement voegt het nieuwe 377*quater* toe aan de lijst van misdrijven voorzien in artikel 21*bis* in de voorafgaande titel van het Wetboek van strafvordering, die de verjaringstermijn doet ingaan op de 18e verjaardag van een minderjarige die slachtoffer werd van een seksueel misdrijf. Deze toevoeging zorgt voor een coherente verjaringstermijn voor alle seksuele feiten die gepleegd werden ten aanzien van een minderjarig slachtoffer.

## Artikel 10 (nieuw)

*Amendement nr. 9*

Mevrouw Franssen dient amendement nr. 9 in (stuk Senaat, nr. 5-1823/2) dat ertoe strekt een artikel 10 in te voegen.

Dit amendement voegt het artikel 377*quater* toe aan de opsomming van misdrijven die onder de toepassing van artikel 91*bis* van het Wetboek van strafvordering vallen, betrekking hebbend op het verhoor van minderjarigen die het slachtoffer of getuige zijn van bepaalde misdrijven.

## Artikel 11 (nieuw)

*Amendement nr. 10*

Mevrouw Franssen dient amendement nr. 10 in (stuk Senaat, nr. 5-1823/2) dat ertoe strekt een artikel 11 in te voegen.

Le présent amendement ajoute l'article 377*quater* à l'énumération des délits relevant du champ d'application de l'article 92 du Code d'instruction criminelle, qui concerne l'enregistrement audiovisuel de l'audition des mineurs victimes ou témoins de certaines infractions à caractère sexuel.

#### Article 12 (nouveau)

##### *Amendement n° 11*

Mme Franssen dépose l'amendement n° 11 (doc. Sénat, n° 5-1823/2), qui vise à insérer un article 12.

Pour des raisons de cohérence, le présent amendement tend à ajouter l'article 377*quater* à l'énumération des infractions contenue dans l'article 20, alinéa 2, de la loi du 9 avril 1930.

#### Article 13 (nouveau)

##### *Amendement n° 12*

Mme Franssen dépose l'amendement n° 12 (doc. Sénat, n° 5-1823/2), qui vise à insérer un article 13.

Pour des raisons de cohérence, le présent amendement tend à ajouter l'article 377*quater* à l'énumération des infractions contenue dans l'article 20bis, alinéa 1<sup>er</sup>, de la loi du 9 avril 1930.

#### Article 14 (nouveau)

##### *Amendement n° 13*

Mme Franssen dépose l'amendement n° 13 (doc. Sénat, n° 5-1823/2), qui vise à insérer un article 14.

Pour des raisons de cohérence, le présent amendement tend à ajouter l'article 377*quater* à l'énumération des faits contenue dans l'article 9bis de la loi du 29 juin 1964.

#### Article 15 (nouveau)

##### *Amendement n° 14*

Mme Franssen dépose l'amendement n° 14 (doc. Sénat, n° 5-1823/2), qui vise à insérer un article 15.

Dit amendement voegt het artikel 377*quater* toe aan de opsomming van misdrijven die onder de toepassing van artikel 92 van het Wetboek van strafvordering vallen, betrekking hebbend op de audiovisuele opname van het verhoor van minderjarigen die het slachtoffer of getuige zijn van bepaalde seksuele misdrijven.

#### Artikel 12 (nieuw)

##### *Amendement nr. 11*

Mevrouw Franssen dient amendement nr. 11 in (stuk Senaat, nr. 5-1823/2) dat ertoe strekt een artikel 12 in te voegen.

Dit amendement voegt om redenen van coherentie artikel 377*quater* toe aan de misdrijven opgesomd in artikel 20, tweede lid, van de wet van 9 april 1930.

#### Artikel 13 (nieuw)

##### *Amendement nr. 12*

Mevrouw Franssen dient amendement nr. 12 in (stuk Senaat, nr. 5-1823/2) dat ertoe strekt een artikel 13 in te voegen.

Dit amendement voegt om redenen van coherentie artikel 377*quater* toe aan de misdrijven opgesomd in artikel 20bis, eerste lid, van de wet van 9 april 1930.

#### Artikel 14 (nieuw)

##### *Amendement nr. 13*

Mevrouw Franssen dient amendement nr. 13 in (stuk Senaat, nr. 5-1823/2) dat ertoe strekt een artikel 14 in te voegen.

Dit amendement voegt om redenen van coherentie artikel 377*quater* toe aan de feiten opgesomd in artikel 9bis van de wet van 29 juni 1964.

#### Artikel 15 (nieuw)

##### *Amendement nr. 14*

Mevrouw Franssen dient amendement nr. 14 in (stuk Senaat, nr. 5-1823/2) dat ertoe strekt een artikel 15 in te voegen.

Pour des raisons de cohérence, le présent amendement tend à ajouter les articles 377*ter* et 377*quater* à l'énumération des faits contenue dans l'article 25 de la loi du 17 mai 2006 en ce qui concerne la durée de la peine à purger avant d'entrer en ligne de compte pour une libération conditionnelle.

#### Article 16 (nouveau)

##### *Amendement n° 15*

Mme Franssen dépose l'amendement n° 15 (doc. Sénat, n° 5-1823/2), qui vise à insérer un article 16.

Pour des raisons de cohérence, le présent amendement tend à ajouter les articles 377*ter* et 377*quater* à l'énumération des faits contenue dans l'article 26 de la loi du 17 mai 2006 en ce qui concerne la durée de la peine à purger avant d'entrer en ligne de compte pour une mise en liberté provisoire en vue de l'éloignement du territoire ou de la remise.

#### Article 17 (nouveau)

##### *Amendement n° 16*

Mme Franssen dépose l'amendement n° 16 (doc. Sénat, n° 5-1823/2), qui vise à insérer un article 17.

Pour des raisons de cohérence, le présent amendement vise à ajouter l'article 377*quater* à l'énumération des faits contenue dans l'article 5, § 4, de la loi du 8 juin 2006, qui prévoit l'irrecevabilité de la demande d'agrément comme armurier lorsque le demandeur a commis certains délits.

#### Article 18 (nouveau)

##### *Amendement n° 17*

Mme Franssen dépose l'amendement n° 17 (doc. Sénat, n° 5-1823/2), qui vise à insérer un article 18.

Pour des raisons de cohérence, le présent amendement tend à ajouter l'article 377*quater* à l'énumération des faits contenue dans l'article 15 de la loi du 21 avril 2007, en vertu duquel les personnes internées qui ont commis des faits à caractère sexuel peuvent faire l'objet de mesures de sûreté supplémentaires.

Dit amendement voegt om redenen van coherentie de artikelen 377*ter* en 377*quater* toe aan de feiten opgesomd in artikel 25 van de wet van 17 mei 2006 met betrekking tot de duur van de straf die moet ondergaan zijn, vooraleer men in aanmerking kan komen voor voorwaardelijke invrijheidstelling.

#### Artikel 16 (nieuw)

##### *Amendement nr. 15*

Mevrouw Franssen dient amendement nr. 15 in (stuk Senaat, nr. 5-1823/2) dat ertoe strekt een artikel 16 in te voegen.

Dit amendement voegt om redenen van coherentie de artikelen 377*ter* en 377*quater* toe aan de feiten opgesomd in artikel 26 van de wet van 17 mei 2006 met betrekking tot de duur van de straf die moet ondergaan zijn, vooraleer men in aanmerking kan komen voor voorlopige invrijheidstelling met het oog op verwijdering van het grondgebied of met het oog op overlevering.

#### Artikel 17 (nieuw)

##### *Amendement nr. 16*

Mevrouw Franssen dient amendement nr. 16 in (stuk Senaat, nr. 5-1823/2) dat ertoe strekt een artikel 17 in te voegen.

Dit amendement voegt om redenen van coherentie 377*quater* toe aan de feiten opgesomd in artikel 5, § 4, van de wet van 8 juni 2006, dat voorziet in de onontvankelijkheid van de aanvraag om zich als wapenhandelaar te vestigen, ingeval de aanvrager bepaalde misdrijven heeft gepleegd.

#### Artikel 18 (nieuw)

##### *Amendement nr. 17*

Mevrouw Franssen dient amendement nr. 17 in (stuk Senaat, nr. 5-1823/2) dat ertoe strekt een artikel 18 in te voegen.

Dit amendement voegt om redenen van coherentie artikel 377*quater* toe aan de feiten opgesomd in artikel 15 van de wet van 21 april 2007, waarbij bijkomende veiligheidsmaatregelen kunnen worden toegepast aan geïnterneerde, die feiten van seksuele aard begaan hebben.

**V. VOTES**

L'amendement n° 1 de Mme Franssen est retiré.

L'amendement n° 22 de Mmes Franssen et Van Hoof est adopté à l'unanimité des 10 membres présents.

L'article 1<sup>er</sup> est adopté à l'unanimité des 10 membres présents.

L'amendement n° 2 de Mme Franssen et l'amendement n° 20 de Mme Franssen et M. Deprez sont adoptés à l'unanimité des 10 membres présents.

L'article 2, tel qu'amendé, est adopté à l'unanimité des 10 membres présents.

L'amendement n° 18 de M. Deprez, qui vise à insérer un article 433bis/1 au titre VIII, chapitre III, section 8 du Code pénal, est retiré. La commission décide en effet d'examiner séparément la proposition de loi n° 5-2253.

L'amendement n° 21 de Mme Franssen et M. Deprez et l'article 3 ainsi amendé sont adoptés à l'unanimité des 10 membres présents.

**Articles 4 à 18**

L'amendement n° 19 de M. Deprez, qui vise à insérer un article 433bis/1 dans le Code pénal, est retiré. La commission décide en effet d'examiner séparément la proposition de loi n° 5-2253.

Les amendements n°s 3 à 17, qui visent à compléter la proposition de loi par les articles 4 à 18, sont adoptés à l'unanimité des 10 membres présents.

**VI. VOTE FINAL**

L'ensemble de la proposition de loi amendée est adopté à l'unanimité des 10 membres présents.

Le présent rapport a été approuvé par 9 voix et 2 abstentions

*Les rapporteurs,*

Fauzaya TALHAOUI.

Yoeri VASTERSAVENDTS.

*Le président,*

Alain COURTOIS.

**V. STEMMINGEN**

Amendement nr. 1 van mevrouw Franssen wordt ingetrokken.

Amendement nr. 22 van de dames Franssen en Van Hoof wordt eenparig aangenomen door de 10 aanwezige leden.

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen door de 10 aanwezige leden.

Amendement nr. 2 van mevrouw Franssen en amendement nr. 20 van mevrouw Franssen en de heer Deprez worden eenparig aangenomen door de 10 aanwezige leden

Het aldus geamendeerde artikel 2 wordt eenparig aangenomen door de 10 aanwezige leden.

Amendement nr. 18 van de heer Deprez, dat ertoe strekt in het Strafwetboek, in titel VIII, afdeling VIII in te voegen, houdende een artikel 433bis/1, wordt ingetrokken. Inderdaad wordt ervoor geopteerd het wetsvoorstel nr. 5-2253 afzonderlijk te behandelen.

Amendement nr. 21 van mevrouw Franssen en de heer Deprez en het aldus geamendeerde artikel 3 worden eenparig aangenomen door de 10 aanwezige leden.

**Artikelen 4 tot 18**

Amendement nr. 19 van de heer Deprez, dat ertoe strekt in het Strafwetboek een artikel 433bis/1 in te voegen, wordt ingetrokken. Inderdaad wordt ervoor geopteerd het wetsvoorstel 5-2253 afzonderlijk te behandelen.

De amendementen nrs. 3 tot 17 die ertoe strekken het wetsvoorstel aan te vullen met de artikelen 4 tot 18 worden eenparig aangenomen door de 10 aanwezige leden.

**VI. EINDSTEMMING**

Het geamendeerde wetsvoorstel in zijn geheel wordt eenparig aangenomen door de 10 aanwezige leden.

Dit verslag werd goedgekeurd met 9 stemmen bij 2 onthoudingen.

*De rapporteurs,*

Fauzaya TALHAOUI.

Yoeri VASTERSAVENDTS.

*De voorzitter;*

Alain COURTOIS.