

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2013-2014

17 DÉCEMBRE 2013

Projet de loi portant des dispositions diverses en matière d'énergie

Procédure d'évocation

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DES FINANCES ET DES AFFAIRES
ÉCONOMIQUES
PAR
**MM. SCHOUUPPE
ET LAAOUEJ**

BELGISCHE SENAAT

ZITTING 2013-2014

17 DECEMBER 2013

Wetsontwerp houdende diverse bepalingen inzake energie

Evocatieprocedure

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR
DE FINANCIËN EN VOOR
DE ECONOMISCHE AANGELEGENHEDEN
UITGEBRACHT DOOR
**DE HEREN SCHOUUPPE
EN LAAOUEJ**

Composition de la commission / Samenstelling van de commissie :

Présidente / Voorzitster : Fauzaya Talhaoui.

Membres / Leden :

N-VA Frank Boogaerts, Patrick De Groote, Lieve Maes,
Sabine Vermeulen.
PS Marie Arena, Ahmed Laaouej, Louis Siquet.
MR François Bellot, Richard Miller.
CD&V Wouter Beke, Etienne Schouuppe.
sp.a Leona Detiège, Fauzaya Talhaoui.
Open Vld Rik Daems.
Vlaams Belang Anke Van dermeersch.
Écolo Jacky Morael.
cdH Bertin Mampaka Mankamba.

Suppléants / Plaatsvervangers :

Bart De Nijn, Inge Faes, Lies Jans, Helga Stevens,
Karl Vanlouwe.
Paul Magnette, Philippe Mahoux, Fabienne Winckel, Olga Zrihen.
Christine Defraigne, Gérard Deprez, Dominique Tilmans.
Dirk Claes, Cindy Franssen, Johan Verstreken.
Dalila Douifi, Fatma Pehlivian, Guy Swennen.
Jean-Jacques De Gucht, Yoeri Vastersavendts.
Yves Buysse, Filip Dewinter.
Benoit Hellings, Cécile Thibaut.
Francis Delpérée, Vanessa Matz.

Voir:

Documents du Sénat :

5-2407 - 2013/2014 :

N° 1 : Projet évoqué par le Sénat.

N° 2 : Amendements.

Zie:

Stukken van de Senaat :

5-2407 - 2013/2014 :

Nr. 1 : Ontwerp geëvoeerd door de Senaat.

Nr. 2 : Amendementen.

I. INTRODUCTION

Le projet de loi qui fait l'objet du présent rapport relève de la procédure bicamérale facultative et a été déposé initialement le 27 novembre 2013 à la Chambre des représentants par le gouvernement (doc. Chambre, n° 53-3155/1).

Il a été adopté par la Chambre des représentants le 12 décembre 2013, par 88 voix contre 10 et 33 abstentions.

Il a été transmis au Sénat et évoqué le même jour.

Conformément à l'article 27.1, alinéa 2, du règlement du Sénat, la commission a entamé l'examen du projet de loi avant le vote final à la Chambre des représentants.

La commission a examiné le projet de loi qui fait l'objet du présent rapport au cours de ses réunions des 11 et 17 décembre 2013.

II. EXPOSÉ INTRODUCTIF DE M. MELCHIOR WATHELET, SECRÉTAIRE D'ÉTAT À L'ENVIRONNEMENT, À L'ÉNERGIE ET À LA MOBILITÉ, ADJOINT À LA MINISTRE DE L'INTÉRIEUR ET DE L'ÉGALITÉ DES CHANCES

Ce projet de loi portant des dispositions diverses en matière d'énergie comprend une série de mesures.

1. Tout d'abord, il prévoit un certain nombre d'adaptations, de clarifications et de rectifications dans la loi du 8 janvier 2012 modifiant la loi sur l'électricité et la loi sur le gaz, qui a transposé le troisième paquet Énergie (un paquet de mesures européennes en vue de la poursuite de la libéralisation du marché de l'énergie) dans l'ordre juridique belge et dont l'annulation partielle a été demandée par la Cour constitutionnelle, le gouvernement flamand et la CREG. La loi proposée donne suite aux arrêts de la Cour constitutionnelle.

2. Ensuite, on prévoit aussi une base légale en vue de l'incorporation future de 25 % du coût de démantèlement du réacteur BR3 dans la cotisation fédérale, conformément à la décision prise en la matière par le Conseil des ministres en novembre 2003 et par analogie avec la décision relative au passif BP2.

3. L'avant-projet de loi vise aussi à supprimer la nécessité d'alimenter un fonds par la cotisation fédérale électricité en vue du financement des études prospectives. Ce fonds n'a jamais été alimenté et n'a donc pas pu être utilisé pour le financement de telles études.

I. INLEIDING

Dit optioneel bicameraal wetsontwerp werd in de Kamer van volksvertegenwoordigers oorspronkelijk ingediend als een wetsontwerp van de Regering op 27 november 2013 (Stuk Kamer, nr. 53-3155/1).

Het werd op 12 december 2013 aangenomen door de Kamer van volksvertegenwoordigers, met 88 stemmen tegen 10 bij 33 onthoudingen.

Het ontwerp werd dezelfde dag overgezonden aan de Senaat en geëvoeerd.

Overeenkomstig artikel 27.1, tweede lid, van het Reglement van de Senaat, heeft de commissie de behandeling van het wetsontwerp aangevat vóór de eindstemming in de Kamer.

De commissie heeft dit wetsontwerp besproken tijdens haar vergaderingen van 11 en 17 december 2013.

II. INLEIDENDE UITEENZETTING DOOR DE HEER MELCHIOR WATHELET, STAATS-SECRETARIS VOOR LEEFMILIEU, ENERGIE EN MOBILITEIT, TOEGEVOEGD AAN DE MINISTER VAN BINNENLANDSE ZAKEN EN GELIJKE KANSEN

Dit ontwerp van wet diverse bepalingen omvat een pakket aan maatregelen.

1. Allereerst bevat het verschillende aanpassingen, verduidelijkingen en rechtingen van de wet van 8 januari 2012 tot wijziging van de elektriciteitswet en de gaswet, waarmee het derde energiepakket (een pakket aan Europese maatregelen met het oog op de verdere liberalisering van de energiemarkt) werd omgezet in de Belgische rechtsorde en waarvan de gedeeltelijke vernietiging werd gevorderd voor het Grondwettelijk Hof door de Vlaamse regering en de CREG. Aan de arresten van het Grondwettelijk Hof wordt in deze wet tegemoet gekomen.

2. Daarnaast wordt ook een wettelijke basis voor de toekomstige opname gecreëerd van 25 % van de ontmantelingskost van de BR3-reactor in de federale bijdrage, overeenkomstig de beslissing van de Ministerraad van november 2003 ter zake en naar analogie met de beslissing over het passief BP2.

3. Het voorontwerp van wet beoogt tevens het weglaten van de noodzaak van de spijzing van een fonds door de federale bijdrage voor elektriciteit met het oog op de financiering van de prospectieve studies. Dit fonds werd nooit gevoed en heeft dus ook de prospectieve studies niet kunnen financieren.

4. Dans la loi sur le gaz, une adaptation est également apportée dans le but de répondre aux obligations qui découlent du règlement (UE) n° 994/2010 concernant des mesures visant à garantir la sécurité de l'approvisionnement en gaz naturel et de mettre la loi sur le gaz en conformité avec celui-ci.

L'article 2 du projet de loi apporte quelques modifications aux définitions de l'article 2 de la loi électricité et doit être lu avec les articles 7 et 8. L'objectif étant de mettre le texte de la loi en conformité avec la directive 2009/72/CE, de créer la possibilité de concéder à un gestionnaire de réseau, la gestion du réseau de traction ferroviaire et d'élargir le cadre réglementaire de manière à ce qu'il puisse inclure tous les réseaux visés et de ne mettre aucun réseau *de facto* hors la loi. À ce sujet, il y a eu des concertations avec les régions et avec le secteur. Suite à l'avis du Conseil d'État, il a été spécifié en détail que la concertation au sein de CONCERE rentre dans le cadre de la concertation demandée par la loi spéciale du 8 août 1980.

À l'article 3 proposé, une clarification est apportée à l'article 4 de la loi électricité, sur la procédure des demandes d'autorisation pour la construction des nouvelles installations de production d'électricité, qui redéfinit les tâches qui sont confiées à la CREG et à la direction Générale de l'Énergie dans le but de spécifier quels sont les dossiers de demande pour lesquels un avis de la CREG est requis.

Les articles 4, 5, 9 et 10 apportent des modifications aux articles 8, 10, 20bis et 21 de la loi électricité et sont entre autres la conséquence de l'analyse approfondie de l'arrêt 98/2013 de la Cour Constitutionnelle et du recours en annulation partielle de la loi du 8 janvier 2012 portant modification de la loi électricité et de la loi gaz, introduit auprès de la Cour constitutionnelle par la CREG.

Les articles 15, 16, 18, 19 et 21 apportent des modifications analogues dans la loi sur le gaz, en particulier dans ses articles 8, 15/1, 15/5*duodecies*, 15/11 et 15/14.

Les articles 6 (électricité) et 17 (gaz) ont un double objectif:

D'une part, ils visent à mettre fin à une difficulté d'interprétation engendrée par la disposition actuellement en vigueur. Dans la nouvelle formulation, il est précisé explicitement que le principe d'uniformité s'applique à la structure tarifaire. Il en résulte que la structure tarifaire doit, en toute hypothèse, rester uniforme et que le principe d'uniformité n'est pas limité au seul tarif en tant que tel.

D'autre part, ils visent à assurer que ce principe d'uniformité des structures tarifaires ne constitue pas un obstacle à de possibles regroupements de gestion-

4. In de gaswet wordt nog een aanpassing aangebracht om te voldoen aan de verplichtingen die voortvloeien uit de verordening (EU) nr. 994/2010 betreffende maatregelen tot veiligstelling van de gaslevering en de Belgische gaswet hiermee in overeenstemming te brengen.

Ontwerpartikel 2 brengt enkele wijzigingen aan in de definities van artikel 2 van de elektriciteitswet, en moet samen met de artikelen 7 en 8 gelezen worden. Het doel is de wettekst in overeenstemming te brengen met richtlijn 2009/72/EG, een netbeheerder het beheer van het tractienet spoor te kunnen toewijzen, en het reglementair kader uit te breiden zodat alle netten worden opgenomen en geen enkel net *de facto* buiten de wet komt te staan. Hierover is overleg gepleegd met de gewesten en met de sector. Ingevolge het advies van de Raad van State wordt in detail bepaald dat het overleg met ENOVER in het kader past van het overleg waarin de bijzondere wet van 1980 voorziet.

In het voorgestelde artikel 3 wordt een verduidelijking aangebracht in artikel 4 van de elektriciteitswet betreffende de procedure van de vergunningsaanvragen voor de bouw van nieuwe installaties voor de productie van elektriciteit. De wijziging heeft tot doel de taken te herdefiniëren die aan de CREG en aan de algemene directie Energie waren opgedragen en te preciseren voor welke dossiers het advies van de CREG vereist is.

De artikelen 4, 5, 9 en 10 brengen wijzigingen aan in de artikelen 8, 10, 20bis en 21 van de elektriciteitswet en zijn onder meer het gevolg van arrest 98/2013 van het Grondwettelijk Hof en van de vordering tot gedeeltelijke nietigverklaring van de wet van 8 januari 2012 tot wijziging van de elektriciteitswet en van de gaswet, die de CREG bij het Grondwettelijk Hof had ingesteld.

De artikelen 15, 16, 18, 19, en 21 brengen gelijkaardige wijzigingen aan in de gaswet, met name aan artikelen 8, 15/1, 15/5*duocecies*, 15/11 en 15/14 van de gaswet.

De artikelen 6 (elektriciteit) en 17 (gas) hebben een tweevoudig doel.

Ten eerste willen zij een einde maken aan een interpretatieprobleem dat veroorzaakt wordt door de thans geldende bepaling. In de nieuwe formulering wordt uitdrukkelijk gepreciseerd dat het uniformiteitsprincipe slaat op de tariefstructuur. Hieruit volgt dat de tariefstructuur in alle gevallen uniform dient te blijven en dat het uniformiteitsprincipe niet beperkt is tot het tarief zelf.

Ten tweede willen zij ervoor zorgen dat het uniformiteitsprincipe geen belemmering vormt voor mogelijke hergroeperingen van distributienetbeheer-

naires de réseaux de distribution souhaités par ceux-ci en vue de rationaliser leur secteur. Dans un tel cas, il doit être possible — mais en aucun cas obligatoire — de continuer à appliquer, au sein de la nouvelle entité fusionnée, les différents tarifs qui étaient applicables sur les différentes zones géographiques des gestionnaires de réseau préalablement à leur fusion. Pour autant qu'ils soient fixés en application de cette structure uniforme, les tarifs, c'est-à-dire les montants que les utilisateurs du réseau devront effectivement payer, peuvent alors, dans ce cas bien spécifique, correspondre à des zones géographiques particulières et définies.

Les articles 11 et 12 du présent projet de loi visent à intégrer dans la cotisation fédérale, régie par l'article cité, la couverture de 25 % des coûts de démantèlement du réacteur BR3. Cette intégration se fait conformément à la décision du Conseil des ministres du 28 novembre 2003 en la matière et par analogie avec la décision sur le passif BP2. En effet, comme pour le passif BP2, l'engagement historique de l'époque régulée des producteurs d'électricité de reprendre 25 % du coût de démantèlement du BR3, ne valait plus après la libéralisation. La commission européenne ayant reconnu ce coût comme un coût échoué, l'État a décidé déjà en 2003 de reprendre ce coût pour garantir le démantèlement.

Le financement n'est prévu qu'à partir de l'année ou un déficit de financement risque de survenir dans le passif technique du SCK.CEN, ce qui ne sera le cas qu'après 2020. Le coût porté par le consommateur ne dépassera jamais les 25 %, ce qui est beaucoup moins que dans le cas du BP1-BP2 (100 %).

L'article 20 proposé complète la loi gaz pour la mettre en conformité avec le règlement (EU) n° 994/2010 concernant des mesures visant à garantir la sécurité de l'approvisionnement en gaz naturel qui stipule que les États membres peuvent adopter des mesures d'exécution pour garantir la sécurité d'approvisionnement en gaz, et un autre point où la loi gaz belge est mise en concordance avec le règlement (UE) n° 994/2010.

L'article 22 du projet de loi prévoit la prise en charge par l'État du coût de financement porté par la SA Synatom dans le cadre du système de la contribution de répartition nucléaire.

Cette modification fait suite au constat qu'à des fins de meilleure gestion des provisions nucléaires, Synatom peut être amener à placer, en tout ou en partie, cet argent et à ne pas disposer des disponibilités nécessaires aux fins de l'avance des contributions de répartition de base et complémentaire, comme le prévoit l'article 14, § 8, alinéa 11, de la loi du 11 avril 2003 sur les provisions constituées pour le démantè-

ders die gewenst zijn door deze met het oog op de rationalisatie van hun sector. In voorkomend geval, moet het mogelijk zijn — doch nooit verplicht — om binnen de gefuseerde entiteit blijvend de verschillende tarieven toe te passen die voorheen werden toegepast in de verschillende geografische zones van de distributienetbeheerders vóór hun fusie. Voor zover deze tarieven worden vastgesteld op basis van een uniforme structuur, kunnen de tarieven, zijnde de bedragen die de netgebruikers effectief zullen dienen te betalen, in dit specifiek geval dus betrekking hebben op specifieke en gedefinieerde geografische zones.

De ontwerpartikelen 11 en 12 beogen 25 % van de ontmantelingskosten voor de BR3-reactor op te nemen in de federale bijdrage, ingesteld bij artikel 21bis, § 1, van de elektriciteitswet. Deze opname geschiedt overeenkomstig de beslissing van de Ministerraad van 28 november 2003 terzake en naar analogie met de beslissing over het passief van BP2. Net zoals voor het passief van BP2 was de verbintenis van de elektriciteitsproducenten om 25 % van de ontmantelingskosten voor BR3 over te nemen, na de liberalisering immers niet langer van kracht. Nadat de Europese Commissie deze kosten als gestrande kosten had erkend, heeft de Staat reeds in 2003 besloten deze kosten over te nemen om de ontmanteling te waarborgen.

De financiering is pas voorzien vanaf het jaar dat een financieringstekort zich dreigt voor te doen in het technisch passief van het SCK.CEN. Dat zal hoogstwaarschijnlijk pas het geval zijn na 2020. De kosten voor de verbruikers zullen nooit meer dan 25 % bedragen, wat veel minder is dan in het geval van BP1-BP2 (100 %).

Het voorgestelde artikel 20 vervolledigt de gaswet om haar in overeenstemming te brengen met de verordening (EU) nr. 994/2010 betreffende maatregelen tot veiligstelling van de aardgasvoorziening, die bepaalt dat de lidstaten uitvoeringsmaatregelen kunnen nemen tot veiligstelling van de gasvoorziening, en een ander punt waarin de Belgische gaswet in overeenstemming wordt gebracht met verordening (EU) nr. 994/2010.

Artikel 22 van het wetsontwerp beoogt om de financieringskosten die door Synatom gedragen worden in het kader van het systeem van de nucleaire repartitiebijdrage ten laste van de Staat te leggen.

Deze aanpassing volgt op de vaststelling dat met het oog op een beter beheer van de nucleaire provisies, de NV Synatom ertoe kan worden gebracht om deze bedragen geheel of gedeeltelijk te beleggen waardoor ze niet kan beschikken over de directe beschikbare middelen nodig voor voorschotten op de basisrepartitiebijdrage en de aanvullende repartitiebijdrage zoals bepaald in artikel 14, § 8, elfde lid, van de wet van

lement des centrales nucléaires et pour la gestion des matières fissiles irradiées dans ces centrales. Synatom peut donc être amené à avoir recours à des moyens de financements externes.

Dans la mesure où les opérations susvisées s'inscrivent dans une gestion en bon père de famille des provisions nucléaires et le sont dans l'intérêt de l'État, l'article proposé met logiquement à charge de l'État, les coûts de financement de l'avance des contributions de répartition de base et complémentaire, limité toutefois du taux normal généralement admis pour ce genre d'opération. Afin de bénéficier de cette prise en charge par l'État des éventuels coûts de financement, Synatom devra dûment justifier ces derniers aux services du SPF Finances.

L'impact budgétaire est neutre, puisque le montant prévu dans le budget n'est jamais exactement le montant perçu via les contributions de répartition nucléaires (ce dernier étant un peu plus élevé cette année).

Les articles 23 et 24 du projet de loi visent à supprimer la nécessité d'alimenter un fonds par la cotisation fédérale électricité en vue du financement des études prospectives. Le système de financement est techniquement impossible et donc impraticable. Le fonds n'a jamais été alimenté et n'a donc pas, non plus, pu financer les études prospectives. Depuis 2008 (la première étude prospective), ce sont des crédits internes au SPF Économie, PME, Classes moyennes et Énergie qui financent directement les études prospectives. Ce système n'est pas affecté par la présente modification.

L'article 25 supprime les représentants du gouvernement dans la Société nationale des transports par canalisations sont supprimés. Compte-tenu de l'évolution des activités de la SNTC, de la suppression de son monopole, vu que la SNTC réalise une partie du transport de gaz industriels destiné à l'industrie pétrochimique et considérant que ces activités ont un impact négligeable sur la politique belge de l'énergie, il est décidé de supprimer la *golden share* et les commissaires du gouvernement auprès de la SNTC. Suite à l'avis du Conseil d'État, il est précisé dans la loi que la SNTC doit modifier ses statuts pour les rendre conformes à la loi.

Aux articles 26 à 28, pour conclure, plusieurs arrêtés royaux sont confirmés par loi, tel que demandé par les lois gaz et électricité.

11 april 2003 betreffende de voorzieningen aangelegd voor de ontmanteling van de kerncentrales en voor het beheer van splitstoffen bestaat in deze kerncentrales. Synatom kan zich dus genoodzaakt zien om een beroep te doen op externe financieringsmiddelen.

Voor zover de bovenstaande operaties in de lijn liggen van een beheer als een goede huisvader van de nucleaire provisies en ze in het belang van de Staat zijn, zal de Staat volgens het voorgestelde artikel logischerwijs de financieringskosten op zich nemen van de basisrepartitiebijdrage en de aanvullende repartitiebijdrage, desalniettemin beperkt tot het normale tarief dat voor dergelijke verrichtingen gebruikelijk is. Om een beroep te kunnen doen op de tenlasteneming door de Staat van de eventuele financieringskosten zal Synatom op behoorlijke wijze de financieringskosten dienen te rechtvaardigen bij de diensten van de FOD Financiën.

De gevolgen voor de begroting zijn neutraal, aangezien het bedrag in de begroting nooit precies het bedrag is dat geïnd wordt via de repartitiebijdragen (dat dit jaar iets hoger ligt)

De artikelen 23 en 24 van het wetsontwerp beogen het weglaten van de noodzaak van het stijven van een fonds met de federale bijdrage voor elektriciteit met het oog op de financiering van de prospectieve studies. Het financieringsstelsel is technisch onmogelijk en dus onuitvoerbaar. Het fonds werd nooit van geldmiddelen voorzien en heeft dus ook de prospectieve studies niet kunnen financieren. Sinds 2008 (het jaar van de uitvoering van de eerste prospectieve studie), zijn het de interne kredieten van de FOD Economie, Kmo, Middenstand en Energie die rechtstreeks de prospectieve studies financieren. Dit systeem wordt niet beïnvloed door deze wijziging.

Artikel 25 schafft de vertegenwoordigers van de regering in de Nationale Maatschappij der Pijpleidingen af. Rekening houdend met de vergelijkbare ontwikkeling van de activiteiten van de NMP, met de afschaffing van haar monopolie, gelet op het feit dat de NMP een deel van het vervoer van industriële gassen, die zijn bestemd voor de petrochemische industrie realiseert, en gelet op het feit dat deze activiteiten een verwaarloosbare impact hebben op het Belgische energiebeleid, werd besloten om de *golden share* en de regeringscommissarissen af te schaffen. In overeenstemming met het advies van de Raad van State bepaalt het artikel dat de NMP haar statuten moet wijzigen ten einde deze in overeenstemming te brengen met de bepalingen van deze wet.

Ten slotte worden in de artikelen 26 tot 28 verschillende koninklijke besluiten bij wet bekrachtigd, zoals bepaald in de gas- en elektriciteitswetten.

III. DISCUSSION GÉNÉRALE

A. Questions et observations des membres

M. Bellot déclare qu'il soutiendra le projet de loi à l'examen, mais il déplore que les gestionnaires de réseaux ne soient pas obligés de prévoir une sorte de mécanisme de compensation pour les zones rurales, alors qu'une telle obligation existe dans d'autres domaines, comme celui de la distribution d'eau. L'intervenant demande que le gouvernement et le parlement soient plus attentifs aux problèmes d'infrastructures auxquels sont confrontés les habitants des régions rurales.

M. Hellings dit comprendre le point de vue de M. Bellot. Toutefois, cela signifie aussi qu'il faut lutter contre l'urbanisation galopante et qu'il faut davantage concentrer les installations d'équipements publics. Telle est, selon M. Hellings, la voie à suivre pour l'avenir.

M. Hellings aimerait ensuite obtenir quelques précisions sur l'article 22 du projet de loi. L'État doit tout d'un coup prendre ses responsabilités et assumer le financement d'un fonds dont tout le monde sait qu'il bénéficie principalement au secteur nucléaire. Ne tombe-t-on pas ainsi dans un cercle vicieux, où les producteurs d'énergie nucléaire paient leurs provisions comme bon leur semble et utilisent ces provisions pour soutenir leur propre développement, tandis que l'État n'aurait qu'à prendre le reste en charge ? Qui plus est, M. Hellings a appris que les exploitants contestent devant la Cour constitutionnelle les montants relatifs à l'année dernière et à cette année. Il souhaiterait en tout cas des éclaircissements concernant la réglementation en projet et aimerait savoir combien tout cela coûtera au fédéral.

Mme Maes a deux questions :

— l'article 11 du projet de loi parle de l'intervention de la cotisation fédérale dans 25 % du coût de démantèlement du réacteur BR3 : a-t-on une idée du coût réel que cela représente ?

— en ce qui concerne Synatom (article 22 du projet de loi), les fournisseurs, qui doivent verser l'argent à Synatom pour le 31 janvier 2014 alors que Synatom doit reverser l'argent à l'État belge pour le 31 décembre 2013, disposeront-ils des sommes nécessaires pour payer Synatom ?

En ce qui concerne l'article 22 du projet de loi, M. Daems aimerait savoir comment il est possible que la réglementation proposée se solde par un résultat — ne fut-ce que légèrement — positif pour l'État fédéral.

III. ALGEMENE BESPREKING

A. Vragen en opmerkingen van de leden

De heer Bellot verklaart dat hij het voorliggende wetsontwerp zal steunen maar betreurt het dat de netwerkbeheerders niet verplicht worden in een soort van compensatiemechanisme te voorzien voor de landelijke gebieden, terwijl dit toch gebeurt voor een aantal andere voorzieningen, zoals het water. Spreker vraagt meer begrip van de regering en het parlement voor de infrastructurele problemen waarmee de bewoners in de landelijke gebieden worden geconfronteerd.

De heer Hellings verklaart begrip te kunnen opbrengen voor het standpunt van de heer Bellot. Maar dit betekent dat men ook de voortschrijdende verstedelijking moet bestrijden en dat publieke voorzieningen moeten worden geconcentreerd. Dat is de weg die men voor de toekomst moet inslaan, aldus de heer Hellings.

Voorts wenst de heer Hellings meer verduidelijking bij artikel 22 van het wetsontwerp. Plotseling moet de Staat verantwoordelijkheden opnemen en voor de kosten instaan van de financiering van het fonds, waarvan iedereen weet dat het voornamelijk de nucleaire sector ten goede komt. Zo komt men toch in een vicieuze cirkel terecht, waar de kernenergieproducenten hun provisies naar eigen goeddunken betalen, de provisies aanwenden om hun eigen ontwikkeling te ondersteunen, en voor het overige draait de Staat maar op?! Bovendien worden de bedragen van vorig jaar en dit jaar door de exploitanten aangevochten voor het Grondwettelijk Hof, zo heeft de heer Hellings vernomen. Spreker wenst in elk geval meer verduidelijking bij de ontworpen regeling en wenst tevens te vernemen hoeveel dit de federale overheid kost.

Mevrouw Maes heeft twee vragen :

— artikel 11 van het wetsontwerp betreft de opname van 25 % van de ontmantelingskost van de BR3-reactor in de federale bijdrage : heeft men zicht op de werkelijke kost hiervan ?

— betreffende Synatom (artikel 22 van het wetsontwerp), wenst zij te vernemen of de leveranciers, die het geld moeten storten aan Synatom op 31 januari 2014, terwijl Synatom het geld moet doorstorten aan de Belgische Staat op 31 december 2013, over het geld zullen beschikken om Synatom te betalen.

De heer Daems wenst, met betrekking tot artikel 22 van het wetsontwerp te vernemen hoe het mogelijk is dat de voorgestelde regeling toch een — zij het licht — positief resultaat kan betekenen voor de Federale Staat.

Il souhaiterait aussi avoir des précisions sur la suppression du Fonds pour le financement de l'étude sur les perspectives d'approvisionnement en électricité et de l'étude prospective concernant la sécurité d'approvisionnement en gaz naturel (article 23).

M. Daems souhaite également en savoir plus sur la suppression de la «golden share» dans la Société nationale de transport par canalisations (article 25).

B. Réponses du secrétaire d'État

En réponse à la dernière question de M. Daems, le secrétaire d'État précise que la Société nationale de transport par canalisations est une entreprise purement privée. Il ne s'indiquait donc pas que l'Etat continue à y détenir des participations. La situation n'est dès lors pas comparable à celle de Fluxys, dans laquelle l'Etat détient des participations via la Société fédérale de Participations et d'Investissement (SFPI).

En ce qui concerne la suppression du fonds prévu à l'article 23, le secrétaire d'Etat répond que la méthode de calcul pour le financement de ce fonds était quasiment plus coûteuse que le montant du fonds en soi. D'où la décision de faire financer l'étude au moyen des ressources propres de l'administration compétente.

Aux multiples questions sur la SA Synatom, le secrétaire d'Etat répond ce qui suit : le préfinancement de la SA Synatom n'a aucun lien avec le démantèlement; il porte sur la rente. Ce n'est pas la SA Synatom qui est débitrice de cette rente, mais bien les exploitants des centrales nucléaires. La SA Synatom paie certes une somme, mais il ne s'agit pas d'une dette propre. Vu les difficultés relatives au paiement de la rente et afin de s'assurer que les montants arrivent bien à temps dans les caisses de l'Etat, on a prévu un préfinancement. Il ne faut pas perdre de vue que l'impact de l'opération sur le budget est nul. On ne touche pas non plus à la disponibilité des montants destinés au démantèlement. Du point de vue de la SA Synatom, il est compréhensible qu'aucun coût n'y soit lié. Il est donc prévu que la SA Synatom intègre, dans sa structure de coûts, l'ensemble des coûts qui sont liés à la fixation des coûts et à l'évolution des montants destinés au démantèlement. La SA Synatom doit supporter ces coûts, pas le préfinancement de la rente.

M. Daems souhaite encore savoir si des raisons fiscales pourraient expliquer pourquoi les exploitants ne veulent payer la SA Synatom que fin janvier.

Le secrétaire d'Etat répond que tel n'est pas le cas parce que le système est identique chaque année. Le montant dû par les exploitants n'est toutefois communiqué qu'à la fin de l'année civile, après quoi les

Tevens wenst de heer Daems meer verduidelijking bij de afschaffing van het Fonds voor de financiering van de studie over de elektriciteitsbevoorradingsoorten en van de prospectieve studie betreffende de aardgasbevoorradingssekerheid (artikel 23).

Ook over het schrappen van de «golden share» in de Nationale Maatschappij der pijpleidingen wenst de heer Daems meer verduidelijking (artikel 25).

B. Antwoorden van de staatssecretaris

In antwoord op de laatste vraag van de heer Daems, verduidelijkt de staatssecretaris dat de Nationale Maatschappij der pijpleidingen een zuiver privébedrijf is. Het was dan ook niet aangewezen dat de Staat hierin nog verder zou participeren. De situatie is dus niet te vergelijken met Fluxys, waarin de Staat via de Federale Participatie- en Investeringsmaatschappij (FPIM) participeert.

In verband met de afschaffing van het in artikel 23 voorziene fonds, antwoordt de staatssecretaris dat de berekeningsmethode voor de financiering ervan bijna duurder was dan het eigenlijke bedrag van het fonds. Vandaar de beslissing om de studie te laten financieren vanuit de eigen middelen van de bevoegde administratie.

Op de veelvuldige vragen met betrekking tot de NV Synatom antwoordt de staatssecretaris als volgt: de prefinanciering van de NV Synatom houdt geen verband met de ontmanteling, maar het betreft de rente. Niet de NV Synatom is deze rente verschuldigd, maar wel de exploitanten van de kerncentrales. De NV Synatom betaalt wel een som, maar het is geen eigen schuld. Door de moeilijkheden in verband met de betaling van de rente en om zeker te zijn dat de bedragen wel tijdig in de schatkist belanden, werd een prefinanciering ontworpen. Men mag niet uit het oog verliezen dat de impact van de operatie op de begroting neutraal is. Ook de beschikbaarheid van de bedragen voor de ontmanteling wordt niet aangevaard. Vanuit het standpunt van de NV Synatom is het begrijpelijk dat er geen kosten aan verbonden zijn. Daarom wordt bepaald dat de NV Synatom in haar kostenstructuur het geheel van de kosten inbrengt, die samenhangen met het vastleggen van de kosten en de evolutie van de bedragen die aan ontmanteling verbonden zijn. De NV Synatom moet daarvoor instaan, niet voor de prefinanciering van de rente.

De heer Daems wenst nog te weten of er voor de exploitanten fiscale redenen zijn waarom zij pas einde januari wensen te betalen aan de NV Synatom.

De staatssecretaris antwoordt dat dit niet geval is omdat het elk jaar hetzelfde systeem is. Het bedrag dat de exploitanten moeten betalen, wordt echter pas op het einde van het kalenderjaar bekend gemaakt,

exploitants doivent encore pouvoir prendre les dispositions nécessaires pour payer celui-ci à la SA Synatom, au plus tard le 31 janvier de l'année suivante. Le montant de la rente couvre les frais de ce décalage au niveau du paiement. Dans la pratique, ce décalage n'est que de quelques jours. Étant donné que le système de calcul de la rente est légèrement plus avantageux que le coût du préfinancement, cela représente un léger gain pour l'État.

En réponse à la question de Mme Maes, le secrétaire d'État précise que, même si les exploitants contestent les montants devant la Cour constitutionnelle, ils les ont tout de même payés. L'intervenant part du principe qu'il n'en sera pas autrement cette fois-ci.

De plus, le secrétaire d'État souligne que le montant du préfinancement s'élève à environ 300 000 euros maximum, soit quelques jours de préfinancement. Le nombre de jours ne peut être supérieur à 31. Le montant des contributions de répartition proprement dites est de 475 millions d'euros. Sur le plan des principes, le secrétaire d'État comprend que le mécanisme soulève des questions, mais il souligne que le montant en cause n'est pas si élevé.

En ce qui concerne la question de Mme Maes au sujet du réacteur BR3, le secrétaire d'État souligne que 25 % du démantèlement était à charge des exploitants, qui forment leur personnel. Mais depuis la libéralisation du marché, cette part ne peut plus être supportée par les différents exploitants. Ceci explique pourquoi les frais de démantèlement seront partiellement financés par une partie de la contribution fédérale. Afin de ne pas taxer trop lourdement cette contribution fédérale, le financement n'est prévu qu'à partir de l'année au cours de laquelle un déficit de financement risque d'apparaître dans le passif technique du SCK.CEN, ce qui ne sera probablement le cas qu'en 2020.

Enfin, le secrétaire d'État souligne qu'il ne faut pas perdre de vue que le secteur nucléaire est déjà lourdement taxé à l'heure actuelle. *A fortiori* par rapport au passé. Aujourd'hui, la taxe annuelle sur le secteur nucléaire s'élève à 550 millions d'euros.

M. Hellings persiste à dire qu'il serait plus judicieux d'investir les fonds disponibles de Synatom dans des projets en faveur des énergies renouvelables. Il déposera dès lors des amendements en ce sens.

IV. DISCUSSION DES AMENDEMENTS

Article 22

M. Hellings dépose l'amendement n° 1 (doc. Sénat, n° 5-2407/2) qui vise à supprimer l'article 22.

waarna de exploitanten de nodige schikkingen kunnen treffen om uiterlijk op 31 januari van het volgende jaar te betalen aan de NV Synatom. Het bedrag van de rente dekt de kost van dit verschil van moment van betaling. In de praktijk bedraagt het tijdsverschil slechts enkele dagen. Omdat het berekeningssysteem van de rente iets voordeliger is als de kost van de prefinanciering, leidt dit tot een lichte winst voor de Staat.

In antwoord op de vraag van mevrouw Maes verduidelijkt de staatssecretaris dat, zelfs al betwisten de exploitanten de bedragen voor het Grondwettelijk Hof, zij ze toch hebben betaald. Spreker gaat ervan uit dat dit nu niet anders zal zijn.

Voorts wijst de staatssecretaris erop dat het bedrag van de prefinanciering maximaal ongeveer ongeveer 300 000 euro, oftewel de prefinanciering ten belope van enkele dagen. Het aantal dagen kan niet meer zijn dan 31. Het bedrag van de repartitiebijdragen zelf bedraagt 475 miljoen euro. Vanuit principieel oogpunt begrijpt de staatssecretaris dat het mechanisme vragen oproept, maar hij wijst erop dat het in het geding zijnde bedrag toch niet zo groot is.

Wat de vraag van mevrouw Maes met betrekking tot de BR3-Reactor betreft, wijst de staatssecretaris erop dat 25 % van de ontmanteling voor rekening was van de exploitanten, die hun personeel opleiden. Maar door de liberalisering van de markt mag dit aandeel niet meer worden verzekerd door de verschillende exploitanten. Vandaar dat de ontmantelingskost gedeeltelijk zal worden gefinancierd door een gedeelte van de federale bijdrage. Om deze federale bijdrage niet te zwaar te beladen, wordt in deze financiering pas voorzien vanaf het jaar dat een financieringstekort zich dreigt voor te doen in het technisch passief van het SCK.CEN, wat hoogstwaarschijnlijk pas het geval zal zijn in 2020.

Ten slotte wijst de staatssecretaris erop dat men niet uit het oog mag verliezen dat de nucleaire sector op vandaag reeds zwaar wordt belast. Zeker in vergelijking tot het verleden. Op vandaag bedraagt de jaarlijkse belasting op de nucleaire sector 550 miljoen euro.

De heer Hellings blijft erbij dat het zinvoller zou zijn om de beschikbare fondsen van Synatom te investeren in projecten ten voordele van hernieuwbare energie. Spreker zal dan ook amendementen indienen.

IV. BESPREKING VAN DE AMENDEMENTEN

Artikel 22

De heer Hellings dient amendement nr. 1 in (stuk Senaat, nr. 5-2407/2), dat artikel 22 wil doen vervallen.

Pour plus d'explications, il est renvoyé à la justification de l'amendement.

Articles 22/1 à 22/8 (nouveaux)

M. Hellings dépose l'amendement n° 2 (doc. Sénat, n° 5-2407/2) qui vise à insérer une série de dispositions.

Pour plus d'explications, il est renvoyé à la justification de l'amendement.

V. VOTES

Les amendements n°s 1 et 2 sont rejetés par 7 voix et 2 abstentions.

L'ensemble du projet de loi est adopté sans modification par 7 voix et 2 abstentions.

Confiance a été faite aux rapporteurs pour la rédaction du présent rapport.

Les rapporteurs,

Etienne SCHOUPPE.
Ahmed LAAOUEJ.

La présidente,

Fauzaya TALHAOUI.

*
* *

**Le texte adopté par la commission
est identique au texte
du projet transmis par la Chambre
des représentants
(voir le doc. Chambre, n° 53-3155/8).**

Voor nadere uitleg verwijst hij naar de verantwoording van het amendement.

Artikelen 22/1 tot 22/8 (nieuw)

De heer Hellings dient amendement nr. 2 in (stuk Senaat, nr. 5-2407/2), dat een aantal bepalingen wil invoegen.

Voor nadere uitleg verwijst hij naar de verantwoording van het amendement.

V. STEMMINGEN

De amendementen nrs. 1 en 2 worden verworpen met 7 stemmen bij 2 onthoudingen.

Het wetsontwerp in zijn geheel wordt ongewijzigd aangenomen met 7 stemmen bij 2 onthoudingen.

Vertrouwen werd geschenken aan de rapporteurs voor het opstellen van dit verslag.

De rapporteurs,

Etienne SCHOUPPE.
Ahmed LAAOUEJ.

De voorzitster,

Fauzaya TALHAOUI.

*
* *

**De door de commissie aangenomen tekst
is dezelfde als die van het door
de Kamer van volksvertegenwoordigers
overgezonden ontwerp
(zie stuk Kamer, nr. 53-3155/8).**