

# SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2012-2013

21 NOVEMBRE 2012

**Proposition de résolution relative à la position de la Belgique concernant l'augmentation massive des accises françaises sur la bière**

## RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION  
DES FINANCES ET DES AFFAIRES  
ÉCONOMIQUES  
PAR  
**M. SIQUET**

## I. PROCÉDURE

Au cours de sa réunion du 13 novembre 2012, la commission des Finances et des Affaires économiques a décidé de rédiger elle-même une proposition de résolution relative à la position de la Belgique concernant l'augmentation massive des accises françaises sur la bière.

# BELGISCHE SENAAT

ZITTING 2012-2013

21 NOVEMBER 2012

**Voorstel van resolutie betreffende het Belgisch standpunt over de zware Franse accijnsverhoging voor bier**

## VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR  
DE FINANCIËN EN VOOR  
DE ECONOMISCHE AANGELEGENHEDEN  
UITGEBRACHT DOOR  
**DE HEER SIQUET**

## I. PROCEDURE

Tijdens haar vergadering van 13 november 2012 heeft de commissie voor de Financiën en voor de Economische Aangelegenheden beslist om een voorstel van resolutie op te stellen betreffende het Belgisch standpunt over de zware Franse accijnsverhoging voor bier.

Composition de la commission / Samenstelling van de commissie :

Président/Voorzitter : Ludo Sannen.

**Membres/Leden :**

N-VA	Frank Boogaerts, Patrick De Groote, Lieve Maes, Sabine Vermeulen.
PS	Marie Arena, Ahmed Laaouej, Louis Siquet.
MR	François Bellot, Richard Miller.
CD&V	Wouter Beke, Peter Van Rompuy.
sp.a	Ludo Sannen, Fauzaya Talhaoui.
Open Vld	Rik Daems.
Vlaams Belang	Anke Van dermeersch.
Écolo	Jacky Morael.
cdH	Dimitri Fourny.

**Suppléants/Plaatsvervangers :**

Piet De Bruyn, Inge Faes, Liesbeth Homans, Danny Pieters, Karl Vanlouwe.
Philippe Mahoux, Christie Morreale, Fabienne Winckel, Olga Zrihen.
Christine Defraigne, Gérard Deprez, Dominique Tilmans.
Dirk Claes, Jan Durnez, Cindy Franssen.
Dalila Douifi, Fatma Pehlivian, Guy Swennen.
Bart Tommelein, Yoeri Vastersavendts.
Yves Buysse, Filip Dewinter.
Marcel Cheran, Cécile Thibaut.
Francis Delpérée, Vanessa Matz.

Les conditions dans lesquelles la commission peut avoir recours à cette procédure particulière sont définies dans l'article 22.3. du règlement du Sénat :

« Lorsque, dans une discussion, les commissions concluent à la nécessité de légiférer ou d'exprimer le point de vue du Sénat, elles peuvent rédiger elles-mêmes une proposition de loi ou de résolution, l'examiner, la mettre aux voix et faire rapport à son sujet, sans que le Sénat la prenne préalablement en considération.

Cette procédure ne peut être engagée qu'avec l'accord écrit de deux tiers des membres de la commission, et moyennant l'assentiment préalable du président du Sénat. En cas de doute sur la recevabilité ou sur la compétence de la commission, celui-ci consulte le bureau. »

Par lettre du 13 novembre 2012, la présidente du Sénat a été invitée à marquer son assentiment à cette procédure. Cet assentiment a été donné.

Quatorze membres de la commission ont également marqué leur accord.

La commission a examiné la proposition de résolution en question au cours de ses réunions des 20 et 21 novembre 2012.

## II. CONTEXTE

L'initiative en question résulte d'une audition que la commission des Finances et des Affaires économiques avait organisée, le 13 novembre 2012, sur les conséquences qu'aura l'augmentation des accises françaises pour les brasseurs belges. Les personnes suivantes avaient participé à cette audition :

- M. Sven Gatz, directeur de la Fédération des brasseurs belges;
- M. Erlend Van Vreckem, représentant d'AB-Inbev;
- M. Marc-Antoine De Mees, représentant de la Brasserie de Brunehaut.

Le compte rendu de cette audition est joint en annexe 1.

À l'issue de cette audition, la commission a décidé :

- d'envoyer un courrier aux membres du Sénat français, les incitant à ne pas adopter les dispositions votées par l'Assemblée nationale française concernant la forte augmentation des accises sur la bière, prévue dans le projet de loi de financement de la sécurité

De voorwaarden waaronder zij van deze bijzondere procedure gebruik kon maken, worden in het artikel 22.3. van het reglement van de Senaat als volgt omschreven :

« Wanneer de commissies naar aanleiding van een besprekking beslissen dat een wetgevend initiatief nodig is of dat de Senaat zijn standpunt te kennen moet geven, kunnen ze zelf een voorstel van wet of van resolutie opstellen, het bespreken, erover stemmen en hierover verslag uitbrengen, zonder dat de Senaat het vooraf in overweging neemt.

Deze procedure kan alleen worden aangevat als twee derden van de leden van de commissie zich schriftelijk akkoord verklaren en de voorzitter van de Senaat vooraf zijn toestemming heeft gegeven. In geval van twijfel over de ontvankelijkheid of over de bevoegdheid van de commissie, raadpleegt de voorzitter het bureau. »

Per brief van 13 november 2012 werd aan de voorzitster van de Senaat toestemming voor deze procedure gevraagd, waarna de voorzitster haar akkoord betuigd heeft.

Tevens hebben ook veertien leden van de commissie zich akkoord verklaard.

De commissie besprak het voorstel van resolutie tijdens de vergaderingen van 20 en 21 november 2012.

## II. SITUERING

Aanleiding voor dit initiatief was de hoorzitting die de commissie voor de Financiën en de Economische Aangelegenheden heeft gehouden op 13 november 2012 over de gevolgen van de Franse accijnsverhoging voor de Belgische brouwers met :

- de heer Sven Gatz, directeur van de Federatie van de Belgische brouwers;
- de heer Erlend Van Vreckem, vertegenwoordiger van AB-Inbev;
- de heer Marc-Antoine De Mees, vertegenwoordiger van de Brasserie de Brunehaut.

Het verslag van deze hoorzitting gaat als bijlage 1.

Tot besluit van deze hoorzitting werd door de commissie besloten :

- een schrijven te richten aan de leden van de Franse Senaat om de in het door de Franse Assemblée nationale goedgekeurde bepalingen betreffende de zware verhoging van de accijnen op bier in het *Projet de loi de financement de la sécurité sociale*

sociale pour 2013. Ce courrier a été envoyé le 14 novembre 2012 et est joint en annexe 2 au présent rapport;

— de soumettre une proposition de résolution à l'assemblée plénière du Sénat, demandant au gouvernement de former opposition, auprès du gouvernement français, à cette augmentation d'accises et, le cas échéant, d'introduire un recours devant les instances européennes compétentes.

### **III. EXAMEN DES PROPOSITIONS DE RÉSOLUTION**

#### **1. Réunion du 20 novembre 2012**

##### *1.1. Proposition de résolution déposée au cours de la réunion du 20 novembre 2012*

Au cours de la réunion du 20 novembre 2012, MM. Laaouej et Vastersavendts ont déposé le texte suivant pour servir de base à la discussion en commission :

#### **« DÉVELOPPEMENTS**

---

Depuis 1996, la loi de financement de la sécurité sociale en France détermine, chaque année, les conditions générales d'équilibre des comptes sociaux, établit les prévisions de recettes et fixe les objectifs de dépenses dans les conditions prévues par la loi organique du 2 août 2005.

Dans le cadre de son projet de loi de financement de la sécurité sociale (PLFSS) pour 2013, adopté en première lecture par l'Assemblée nationale le 30 octobre 2012 et rejeté en première lecture par le Sénat ce 15 novembre, le gouvernement français envisage d'augmenter massivement les accises sur la bière. En effet, en son article 23, ce projet prévoit une augmentation de 160 % du droit d'accises sur la bière, soit une multiplication par 2,6 des taux appliqués actuellement. Plus précisément, les accises sur la bière augmenteront de 13,75 euros/HL à 36 euros/HL pour la bière pils, et de 22 euros/HL à 57,60 euros/HL pour la bière spéciale.

Ainsi, les accises françaises sur les bières belges estimées actuellement à 58 897 000 euros passeraient à 154 170 000 euros si la disposition était adoptée, tandis que le vin, quant à lui, serait épargné par la disposition fiscale.

*pour 2013, niet goed te keuren. Dit schrijven werd op 14 november 2012 verzonden en gaat als bijlage 2 bij dit verslag;*

— een voorstel van resolutie voor te leggen aan de plenaire vergadering van de Senaat waarin de regering wordt opgeroepen verzet aan te tekenen bij de Franse regering tegen deze accijnsverhoging en desgevallend een beroep in te stellen bij de terzake bevoegde Europese instanties.

### **III. BESPREKING VAN DE VOORSTELLEN VAN RESOLUTIE**

#### **1. Vergadering van 20 november 2012**

##### *1.1. Voorstel van resolutie, ingediend tijdens de vergadering van 20 november 2012*

Als basis voor de discussie in commissie werd tijdens de vergadering van 20 november 2012 de hierna volgende tekst voorgesteld door de heren Laaouej en Vastersavendts :

#### **« TOELICHTING**

---

Sinds 1996 worden in de Franse wet houdende financiering van de sociale zekerheid jaarlijks de algemene voorwaarden vastgesteld om de sociale rekeningen in evenwicht te houden. Hierin worden ook de vooruitzichten voor de ontvangsten en uitgaven vastgesteld, binnen de door de organieke wet van 2 augustus 2005 bepaalde voorwaarden.

In het kader van het *Projet de loi de financement de la sécurité sociale (PLFSS) pour 2013*, dat op 30 oktober 2012 in eerste lezing werd aangenomen door de Franse Assemblée nationale en op 15 november in eerste lezing werd verworpen door de Franse Senaat, overweegt de Franse regering een zware verhoging van de accijnzen op bier door te voeren. Artikel 23 van dit ontwerp voorziet immers in een accijnsverhoging voor bier van 160 %, namelijk 2,6 keer het huidige tarief. De accijnzen op bier zullen meer bepaald stijgen van 13,75 euro/HL tot 36 euro/HL voor pils en van 22 euro/HL tot 57,60 euro/HL voor speciaal bier.

De Franse accijnzen op Belgisch bier die momenteel geraamd worden op 58 897 000 euro zouden dus stijgen tot 154 170 000 euro indien die bepaling wordt aangenomen, terwijl die fiscale bepaling wijn ongemoeid laat.

Alors même que les brasseries belges exportent 60 % de leur production et que la France représente 32 % des exportations de bière produite en Belgique, les brasseurs belges sont directement touchés par la mesure.

Pour les auteurs, il est indispensable d'assurer le développement d'une production brassicole belge génératrice d'emplois.

À cet égard, ils demandent au gouvernement belge d'interpeller le gouvernement français au sujet des conséquences potentiellement négatives du projet de loi en discussion sur l'économie belge, et d'étudier l'opportunité d'informer la Commission européenne à ce sujet et d'introduire un recours devant les institutions européennes compétentes en la matière.

## PROPOSITION DE RÉSOLUTION

---

A. Vu le projet de loi de financement de la sécurité sociale (PLFSS) pour 2013, adopté en première lecture par l'Assemblée nationale le 30 octobre 2012 et rejeté en première lecture par le Sénat ce 15 novembre;

B. Vu l'article 23 du projet de loi de financement de la sécurité sociale (PLFSS) pour 2013 relatif à l'augmentation du tarif du droit spécifique à la bière;

C. Vu l'arrêt de la Cour de justice de l'Union européenne (CJUE) du 27 février 1980 opposant la Commission européenne et le Royaume-Uni (affaire 170/78);

D. Vu l'arrêt de la Cour de justice de l'Union européenne (CJUE) du 8 avril 2008 opposant la Commission européenne et le Royaume de Suède (affaire 167/05);

E. Considérant l'importance pour la Belgique d'une production brassicole belge génératrice d'emplois;

F. Considérant que les brasseries belges exportent approximativement 60 % de leur production et que la France représente 32 % des exportations de bière produite en Belgique;

G. Considérant que l'article 23 du projet de loi de financement de la sécurité sociale (PLFSS) pour 2013 prévoit une augmentation de 160 % du droit d'accises sur la bière;

H. Considérant l'impact considérable de cette hausse sur le secteur brassicole belge qui redoute une baisse substantielle de son chiffre d'affaires en dépit de son ancrage local français;

Aangezien de Belgische brouwerijen 60 % van hun productie uitvoeren en Frankrijk goed is voor 32 % van de uitvoer van Belgisch bier, worden de Belgische brouwers rechtstreeks getroffen door die maatregel.

Volgens de indieners moet de ontwikkeling van de Belgische bierbrouwerij gepaard blijven gaan met het scheppen van banen.

In dat opzicht vragen de indieners de Belgische regering de mogelijk negatieve gevolgen van dit wetsontwerp voor de Belgische economie aan te kaarten bij de Franse regering en na te gaan of de Europese Commissie hierover op de hoogte moet worden gebracht en of er beroep moet worden ingesteld bij de daartoe bevoegde Europese instellingen.

## VOORSTEL VAN RESOLUTIE

---

A. Gelet op het *projet de loi de financement de la sécurité sociale (PLFSS) pour 2013*, dat op 30 oktober 2012 in eerste lezing door de Assemblée nationale werd aangenomen, maar op 15 november in tweede lezing door de Senaat werd verworpen;

B. Gelet op artikel 23 van het *projet de loi de financement de la sécurité sociale (PLFSS) pour 2013* betreffende de verhoging van de specifieke accijnzen op bier;

C. Gelet op het arrest van het Hof van Justitie van de Europese Unie (HJEU) van 27 februari 1980 in het geschil tussen de Europese Commissie en het Verenigd Koninkrijk (zaak 170/78);

D. Gelet op het arrest van het Hof van Justitie van de Europese Unie (HJEU) van 8 april 2008 in het geschil tussen de Europese Commissie en Zweden (zaak 167/05);

E. Gelet op het belang voor België van een Belgische bierproductie die werkgelegenheid schept;

F. Gelet op het feit dat de Belgische brouwerijen ongeveer 60 % van hun productie uitvoeren en dat Frankrijk goed is voor 32 % van de uitvoer van Belgisch bier;

G. Gelet op het feit dat artikel 23 van het *projet de loi de financement de la sécurité sociale (PLFSS) pour 2013* voorziet in een verhoging van de accijnzen op bier met 160 %;

H. Gelet op de aanzienlijke gevolgen van een dergelijke stijging voor de Belgische brouwerijsector, die ondanks zijn plaatselijke verankering in Frankrijk vreest voor een aanzienlijke daling van zijn omzet;

I. Considérant le fait que les brasseries belges et françaises utilisent la quasi-totalité de la production d'orge française pour la fabrication de leur produit fini;

J. Considérant la discrimination qui est ainsi créée entre les accises prélevées par degré d'alcool dans le vin et celles prélevées par degré d'alcool dans la bière;

K. Considérant la volonté de l'Union européenne de développer un marché commun européen exempt de discrimination et de protectionnisme,

Le Sénat,

demande au gouvernement :

1. d'interpeller le gouvernement français au sujet des conséquences potentiellement négatives de l'article 23 du projet de loi de financement de la sécurité sociale (PLFSS) pour 2013 sur l'économie belge;

2. d'étudier l'opportunité d'informer la Commission européenne à ce sujet et d'introduire un recours devant les institutions européennes compétentes en la matière. »

## 1.2. Discussion

Le président, M. Sannen, renvoie à l'échange de vues qui a eu lieu lors d'une audition avec les représentants des brasseurs belges.

Sur la base de cette audition, il a été proposé d'adresser un courrier aux sénateurs français. La commission a en outre décidé de s'atteler à la rédaction d'une proposition de résolution.

M. Bellot dresse l'état des lieux du projet d'augmentation des accises françaises dont il est question en l'occurrence. Le projet de loi de financement de la sécurité sociale pour 2013, qui prévoit cette augmentation des accises, a été adopté le 30 octobre 2012 en première lecture par l'Assemblée nationale française. Il a ensuite été rejeté par le Sénat français en date du 15 novembre 2012.

Par conséquent, le Sénat français n'est plus saisi du projet de loi en question. Celui-ci a en effet été renvoyé à l'Assemblée nationale, qui procédera au vote définitif.

En ce qui concerne le texte de la proposition de résolution, M. Laaouej souligne qu'il convient peut-être de détailler plus avant les aspects juridiques. Les arrêts de la Cour de justice y afférents y sont à peine mentionnés. M. Vastersavendts est lui aussi favorable à l'idée d'étayer davantage la motivation juridique.

Mme Arena attire aussi l'attention sur l'aspect sanitaire. En effet, il est étrange de décider d'augmenter les accises sur la bière, mais non celles sur les

I. Gelet op het feit dat de Belgische en Franse brouwerijen bijna de hele Franse gerstproductie gebruiken voor het vervaardigen van hun eindproduct;

J. Gelet op de discriminatie die aldus ontstaat tussen de accijnzen per graad alcohol in wijn en de accijnzen per graad alcohol in bier;

K. Gelet op de wil van de Europese Unie om een Europese interne markt zonder discriminatie en protectionisme te ontwikkelen,

De Senaat,

vraagt de regering :

1. de Franse regering te interpelleren over de potentieel negatieve gevolgen voor de Belgische economie van artikel 23 van het *projet de loi de financement de la sécurité sociale (PLFSS) pour 2013*;

2. te onderzoeken of het wenselijk is de Europese Commissie hierover in te lichten en een beroep in te stellen bij de bevoegde Europese instanties. »

## 1.2. Bespreking

De voorzitter, de heer Sannen, verwijst naar de gevoerde gedachtwisseling met de vertegenwoordigers van de Belgische brouwers.

Op basis van deze hoorzitting werd voorgesteld een brief te sturen naar de Franse senatoren. Tevens werd beslist een resolutie van de commissie op te stellen.

De heer Bellot situeert de huidige stand van zaken van deze accijnsverhoging in Frankrijk. Op 30 oktober 2012 werd het *projet de loi de financement de la sécurité sociale pour 2013*, waarbij wordt voorzien in deze accijnsverhoging, in eerste lezing aangenomen door de Franse Assemblée nationale. Op 15 november 2012 werd het wetsontwerp verworpen door de Franse Senaat.

Dit betekent dat de Franse Senaat niet meer gevatum is door het betreffend wetsontwerp. Het is terug verzonden naar de *Assemblée nationale* aan wie de definitieve stemming toekomt.

Wat de tekst betreft van het voorstel van resolutie, stipt de heer Laaouej aan dat de juridische aspecten misschien nader moeten worden gedetailleerd. De betreffende arresten van het Hof van Justitie worden quasi niet vermeld. Ook de heer Vastersavendts verklaart voorstander te zijn van een verdieping van de juridische motivering.

Tevens wees mevrouw Arena op het gezondheidsaspect. Het is inderdaad een vreemde beslissing om de accijnzen op bier te verhogen, terwijl de accijnzen op

autres boissons alcoolisées. Il ne s'agit dès lors pas d'une mesure dictée par des considérations de santé publique. Il serait également utile de le souligner.

L'objectif de la résolution n'est pas de pousser à la consommation d'alcool. Il s'agit de démontrer qu'il y a clairement une restriction quantitative déguisée dans le cadre du fonctionnement du marché intérieur, puisque les accises ont été relevées massivement sur la bière mais pas sur les autres types d'alcool, en l' occurrence sur le vin.

M. Bellot renvoie au site de la douane française, et plus particulièrement au tableau reprenant la fiscalité applicable aux alcools et aux boissons alcooliques en France.

Il en résulte que les taux et structures du système d'accises applicables à l'alcool et aux boissons alcoolisées sont définis dans la législation communautaire. Ils sont définis par les directives suivantes :

- la directive n° 92/83/CEE du Conseil du 19 octobre 1992 concernant l'harmonisation des structures des droits d'accises sur l'alcool et les boissons alcooliques, et

- la directive n° 92/84/CEE du Conseil du 19 octobre 1992, concernant le rapprochement des taux d'accises sur l'alcool et les boissons alcooliques.

La Cour de justice européenne a ainsi rendu un arrêt concernant le projet de taxation des vins en Suède. La Cour a estimé que cette loi constituait une distorsion de concurrence et a invoqué, notamment, la directive 92/84/CEE.

Il est également important d'analyser les débats à l'Assemblée nationale en France. Deux arguments semblent avancés en permanence; le premier consiste en l'objectif de financer la pension des anciens agriculteurs français par la perception de droits d'accises sur des produits ne venant pas de leur propre production. On ne veut donc manifestement pas frapper les productions viticoles. Le deuxième argument est le constat que la diminution de la consommation de boissons alcoolisées frappe surtout le vin. La volonté de protéger les producteurs de vin par rapport aux producteurs de bière semble donc évidente. Ceci constitue une distorsion de concurrence et une forme de protectionnisme combattue par le droit Européen.

Il y a par ailleurs une distorsion entre les petites brasseries (produisant moins de 200 000 hectolitres) et les grandes brasseries, alors qu'elles produisent un produit identique.

autres alcoolisées. Il ne s'agit dès lors pas d'une mesure dictée par des considérations de santé publique. Il serait également utile de le souligner.

andere alcoholische dranken niet worden verhoogd. Deze maatregel is dus niet geïnspireerd door de bekommernis voor de volksgezondheid. Het zou goed zijn ook dit te vermelden.

Het doel van de resolutie is niet aan te zetten tot alcoholconsumptie. Het is de bedoeling aan te tonen dat er duidelijk sprake is van een verdoken kwantitatieve beperking in de werking van de eenheidsmarkt, omdat de accijns op bier massaal werd verhoogd, maar niet op andere alcoholhoudende dranken, zoals wijn.

De heer Bellot verwijst naar de website van de Franse douane, meer bepaald naar de tabel met de taksen op alcohol en op alcoholhoudende dranken in Frankrijk.

Daaruit volgt dat de tarieven en structuur van het accijnsstelsel voor alcohol en alcoholhoudende dranken worden bepaald door de communautaire wetgeving. Ze worden door de volgende richtlijnen bepaald :

- richtlijn nr. 92/83/EEG van de Raad van 19 oktober 1992 betreffende de harmonisatie van de structuur van de accijns op alcohol en alcoholhoudende dranken, en

- richtlijn nr. 92/84/EEG van de Raad van 19 oktober 1992 betreffende de onderlinge aanpassing van de accijnstarieven op alcohol en alcoholhoudende dranken.

Het Europees Hof van Justitie heeft aldus een arrest geveld over het ontwerp van belasting van wijn in Zweden. Het Hof heeft geoordeeld dat die wet een concurrentievervalsing was en voerde daartoe richtlijn 92/84/EEG aan.

Het is ook belangrijk dat men het debat in de Franse *Assemblée nationale* analyseert. Kennelijk wordt er voortdurend op twee argumenten gehamerd. Het eerste is de doelstelling de pensioenen van de gewezen Franse landbouwers te financieren door het innen van accijns op producten die zij niet zelf produceren. Het is dus duidelijk dat men de wijnbouw niet wil treffen. Het tweede argument is de vaststelling dat de dalende consumptie van alcoholhoudende dranken vooral de wijn treft. Het lijkt dus duidelijk dat men de wijnproducenten wil beschermen en de bierproducenten niet. Dat is concurrentievervalsing en een vorm van protectionisme die het Europees recht bestrijdt.

Tevens is er concurrentievervalsing tussen de kleine brouwerijen (met een productie van minder dan 200 000 hectoliter) en de grote brouwerijen, terwijl ze toch een identiek product maken.

L'intervenant s'interroge en outre sur la manière dont on traitera les petites brasseries étrangères. Il semble que ces dernières devront payer la surtaxe, même si elles produisent moins de 200 000 hectolitres. Si tel est le cas, il y aura une discrimination entre les petites et moyennes brasseries installées en France et celles installées à l'étranger.

M. Bellot pense qu'il faut également réfléchir à la manière la plus judicieuse de porter cette affaire devant les instances européennes (Commission ou Cour de justice), tout en précisant que l'alcool doit se consommer avec modération. Il faut préciser que l'objectif de la résolution n'est pas de défendre la consommation de boissons alcoolisées mais de défendre un traitement non discriminatoire de toutes les boissons alcoolisées, sans que la santé publique soit remise en cause. Pour limiter la consommation d'alcool, il faut plutôt avoir recours à des campagnes de sensibilisation et de prévention.

M. Morael éprouve un certain malaise à la lecture de la proposition de résolution à l'examen. On y accuse de manière implicite la France de créer une distorsion de concurrence à son avantage. L'intervenant fait remarquer que l'augmentation des accises françaises touche toutes les bières, qu'elles soient produites en France ou dans un autre pays. Si l'on se limite au secteur de la bière, il n'y a pas de distorsion de concurrence.

M. Morael relève par ailleurs que la mesure envisagée par le gouvernement français est de nature budgétaire. L'État français est, comme le nôtre, confronté à des obligations d'assainissement des finances publiques et il propose d'augmenter les accises sur la bière en vue de financer une partie de sa sécurité sociale. Il est exact que la France est plutôt un pays producteur de vin et il n'est dès lors pas illogique que le gouvernement y prenne des mesures pénalisant plutôt la bière que le vin.

M. Morael se déclare pour ces raisons mal à l'aise face à la levée de boucliers contre l'augmentation des accises françaises sur la bière.

M. Sannen renvoie aux auditions et aux informations techniques récoltées par la commission et qui ont servi de base à la rédaction de la résolution à l'examen.

MM. Claes, Vastersavendts, Bellot, Delpérée, Van Rompuy, Sannen, De Groote, Mmes Talhaoui et Vermeulen proposent d'insérer un nouveau considérant B.1. rédigé comme suit afin de faire explicitement référence à la réglementation européenne enfreinte par l'augmentation des accises françaises :

Spreker vraagt zich bovendien af hoe men de kleine buitenlandse brouwerijen zal behandelen. Blijbaar zullen die de extra belasting moeten betalen, ook al produceren zij minder dan 200 000 hectoliter. Mocht dat het geval zijn, dan is er sprake van discriminatie tussen de kleine en middelgrote brouwerijen die in Frankrijk gevestigd zijn en die welke in het buitenland gevestigd zijn.

De heer Bellot denkt dat men ook moet nadenken over de meest oordeelkundige manier om die zaak voor de Europese instanties (Commissie of Hof van Justitie) te brengen, erbij vermeldend dat alcohol met mate moet worden geconsumeerd. Men moet erop wijzen dat het doel van de resolutie niet het verdedigen van de consumptie van alcoholhoudende dranken is, maar het verdedigen van een niet discriminerende behandeling van alle alcoholhoudende dranken, zonder de volksgezondheid te schaden. Om de alcoholconsumptie te beperken, moet men veeleer gebruik maken van bewustmakings- en preventiecampagnes.

De heer Morael krijgt een gevoel van onbehagen bij het lezen van voorliggend voorstel van resolutie. Frankrijk wordt er impliciet van beschuldigd de concurrentie in zijn voordeel te vervalsen. Spreker wijst erop dat de verhoging van de Franse accijns alle bieren treft, ongeacht of ze in Frankrijk dan wel in een ander land worden geproduceerd. Wanneer men zich tot de biersector beperkt, is er geen concurrentievervalsing.

Tevens wijst de heer Morael erop dat de maatregel die de Franse regering vooropstelt een begrotingsmaatregel is. De Franse staat wordt, net als de onze, met verplichtingen geconfronteerd inzake de sanering van zijn overheidsfinanciën en hij stelt voor de accijns op bier te verhogen om een deel van zijn sociale zekerheid te financieren. Het klopt dat Frankrijk veeleer een land is dat wijn produceert en bijgevolg is het niet onlogisch dat de regering er maatregelen neemt die het bier treffen in plaats van de wijn.

Om die redenen zegt de heer Morael zich onbehaaglijk te voelen bij het tumult tegen de verhoging van de Franse accijns op bier.

De heer Sannen verwijst naar de hoorzittingen en de technische informatie die de commissie heeft ingewonnen en die als grondslag werd gebruikt voor het opstellen van voorliggende resolutie.

De heren Claes, Vastersavendts, Bellot, Delpérée, Van Rompuy, Sannen, De Groote en de dames Talhaoui en Vermeulen, stellen voor een nieuwe considerans B.1. in te voegen, waarbij explicet wordt verwezen naar de Europese regelgeving die wordt geschonden door de accijnsverhoging in Frankrijk, luidende :

« Vu l'article 110 du Traité sur le fonctionnement de l'Union européenne, qui dispose notamment que les États membres ne frappent pas les produits des autres États membres d'impositions intérieures de nature à protéger indirectement d'autres productions; ».

Cette disposition est une référence explicite à la réglementation européenne enfreinte par l'augmentation des accises françaises. Elle complète la référence à l'arrêt rendu le 27 février 1980 par la Cour de justice de l'Union européenne (CJUE) dans le litige qui oppose la Commission européenne au Royaume-Uni (affaire 170/78).

M. Claes explique que ce renvoi au Traité sur le fonctionnement de l'Union, qui renforce la base juridique de la résolution, fait suite à des contacts qu'il a eus avec des collègues du Parlement européen.

L'intervenant pense par ailleurs que l'argument selon lequel la France cherche à relancer la consommation de vin en taxant plus lourdement la consommation de bière n'est pas pertinent.

M. Vastersavendts rappelle que la mesure envisagée par la France doit être adoptée avant le 31 décembre 2012. Il insiste pour que la résolution à l'examen soit dès lors adoptée dans les plus brefs délais si on veut qu'elle puisse avoir un effet pratique.

Si le Sénat devait adopter la résolution en séance plénière, il serait possible d'en informer la Commission européenne et plus spécifiquement le commissaire européen chargé de la Fiscalité, de l'Audit et de la Lutte antifraude, M. Semeta et le commissaire européen en charge du Marché intérieur et des services, M. Barnier. Le Sénat pourrait également adresser une lettre motivée à la direction générale Marché intérieur et services (DG MARKT).

M. De Groote rappelle l'importance du présent débat. L'exportation de bières belges représente 60 % de la production et la part de la France dans nos exportations est de 32 %. Le but n'est pas de déclencher une guerre commerciale avec la France mais il ne saurait être question d'accepter sans réagir des mesures protectionnistes. Il ne faut pas non plus perdre de vue les enjeux en matière d'emplois.

M. De Groote renvoie ensuite à l'arrêt « cassis de Dijon » (affaire 120/78 du 20 février 1979) dans lequel la Cour de justice a rappelé les principes de non-discrimination et de libre circulation des marchandises. Même si l'hypothèse qui y était soumise à la Cour — une restriction à la libre circulation des marchandises — n'est pas identique au présent problème, l'intervenant pense que les grands principes rappelés dans cet arrêt sont clairs.

« Gelet op artikel 110 van het Verdrag betreffende de Werking van de Europese Unie, waarin onder andere is bepaald dat lidstaten geen zodanige binnelandse belastingen mogen heffen op producten van de overige lidstaten zodat daardoor andere producten zijdelings worden beschermd; ».

Deze bepaling is een expliciete verwijzing naar de Europese regelgeving die wordt geschonden door de accijnsverhoging in Frankrijk. Deze bepaling is een aanvulling op de verwijzing naar het arrest van het Hof van Justitie van de Europese Unie (HJEU) van 27 februari 1980 in het geschil tussen de Europese Commissie en het Verenigd Koninkrijk (zaak 170/78).

De heer Claes legt uit dat deze verwijzing naar het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie, die de juridische basis van de resolutie versterkt, er komt na contacten met collega's van het Europees Parlement.

Spreker vindt bovendien dat het argument dat Frankrijk de consumptie van wijn tracht op te krikken door de consumptie van bier zwaarder te belasten, niet relevant is.

De heer Vastersavendts herinnert eraan dat de maatregel die Frankrijk voor ogen heeft, moet worden aangenomen vóór 31 december 2012. Hij dringt erop aan dat de voorliggende resolutie dan ook zo snel mogelijk wordt aangenomen indien men wil dat ze een praktische uitwerking heeft.

Indien de Senaat de resolutie in plenaire vergadering zou aannemen, is het mogelijk om de Europese Commissie hierover in te lichten en meer bepaald de Europese commissaris voor Belastingen en douaneunie, audit en fraudebestrijding, de heer Semeta, en de Europese commissaris voor Interne markt en diensten, de heer Barnier. De Senaat zou ook een gemotiveerd schrijven kunnen richten aan het directoraat-generaal Interne Markt en Diensten (DG MARKT).

De heer De Groote herinnert eraan hoe belangrijk dit debat is. De export van Belgische bieren vertegenwoordigt 60 % van de productie en Frankrijk is goed voor 32 % van onze export. Het is niet de bedoeling een handelsoorlog tegen Frankrijk te ontketenen, maar het is geen optie om protectionistische maatregelen te aanvaarden zonder te reageren. Men mag ook de werkgelegenheid die op het spel staat, niet uit het oog verliezen.

De heer De Groote verwijst vervolgens naar het arrest « cassis de Dijon » (zaak 120/78 van 20 februari 1979), waarbij het Hof van Justitie de beginselen van non-discriminatie en vrij verkeer van goederen in herinnering bracht. Ook al is het geval dat toen aan het Hof werd voorgelegd — een beperking van het vrije verkeer van goederen — niet hetzelfde als het huidige probleem, toch denkt spreker dat de grote beginselen waaraan in dit arrest is herinnerd, duidelijk zijn.

L'intervenant ne voudrait pas que l'on élargisse trop le débat en y intégrant des éléments moins essentiels qui risquent de retarder la discussion. L'adoption d'une résolution serait par ailleurs un signal fort à l'attention d'États qui seraient tentés par des mesures de nature protectionniste.

Le président, M. Sannen, déduit de la discussion qu'il serait intéressant d'introduire dans le texte un élément relatif à la santé publique, ne fût-ce que pour renconter l'argumentation parfois invoquée en France à ce sujet. M. Bellot a également indiqué quelques points qui mériteraient d'être approfondis ou affinés. L'intervenant propose d'élaborer sur cette base une nouvelle version du texte.

M. Laaouej rappelle qu'un courrier a déjà été adressé au Sénat français, de sorte qu'un acte a été posé pour faire face à l'urgence. Par ailleurs, il existe un consensus sur le constat selon lequel le doublement des accises à l'hectolitre est bien une mesure visant à frapper un produit en particulier. L'intervenant pense en outre que M. Morael ne demande qu'à être convaincu. En revanche, il ne faut pas donner l'image que l'on a travaillé dans la précipitation. L'orateur pense donc qu'il est opportun de renforcer le texte sur le plan juridique, sur le plan politique (par rapport à l'argument relatif à la santé), et sur les quelques éléments techniques et matériels indiqués par M. Bellot. Cela accroîtra la portée et le crédit de la résolution.

M. Sannen partage le souci d'élaborer un texte de qualité, mais rappelle qu'il importe aussi d'en disposer rapidement.

M. Vastersavendts ajoute qu'il faudrait également adresser un courrier aux deux commissaires européens et à la direction générale Marché intérieur et services.

M. Laaouej estime que l'on ne peut à la fois adresser une résolution au gouvernement, et faire des démarches auprès de la Commission européenne.

M. Sannen propose de procéder par étapes, et de se concentrer tout d'abord sur l'élaboration de la résolution. D'éventuelles autres initiatives pourront être examinées ensuite.

Spreker zou niet willen dat men het debat te zeer verruimt door er minder essentiële elementen bij te betrekken, die de besprekking dreigen te vertragen. Het aannemen van een resolutie zou bovendien een sterk signaal zijn ten aanzien van landen die geneigd zijn protectionistische maatregelen in te voeren.

De voorzitter, de heer Sannen, leidt uit de besprekking af dat het interessant zou zijn om in de tekst te verwijzen naar het aspect volksgezondheid, al was het maar om tegemoet te komen aan de argumenten die Frankrijk hierover soms aanvoert. De heer Bellot heeft tevens enkele punten aangestipt die moeten worden uitgediept of verfijnd. Spreker stelt voor om op grond hiervan een nieuwe versie van de tekst uit te werken.

De heer Laaouej herinnert eraan dat er reeds een schrijven werd gericht aan de Franse Senaat, wat bewijst dat er al iets is ondernomen in deze dringen situatie. Bovendien is men het erover eens dat de verdubbeling van de accijnen per hectoliter wel degelijk een maatregel is die bedoeld is om één specifiek product te treffen. Spreker denkt bovendien dat de heer Morael enkel vraagt om overtuigd te worden. Men moet daarentegen niet de indruk wekken dat men overhaast te werk is gegaan. Spreker denkt bijgevolg dat het opportuun is de tekst te versterken op juridisch gebied, op politiek gebied (inzake het gezondheidsargument) en met betrekking tot de paar technische en materiële elementen die de heer Bellot heeft aangehaald. Dit zal de resolutie een grotere draagwijdte verschaffen en geloofwaardiger maken.

De heer Sannen deelt de bezorgdheid dat er een kwalitatief hoogstaande tekst moet worden uitgewerkt, maar herinnert eraan dat het ook belangrijk is daar snel over te beschikken.

De heer Vastersavendts voegt hieraan toe dat men tevens beide Europese commissarissen en het directoraat-generaal Interne Markt en Diensten zou moeten aanschrijven.

De heer Laaouej oordeelt dat men niet tegelijk een resolutie aan de regering kan richten en stappen ondernemen bij de Europese Commissie.

De heer Sannen stelt voor om stapsgewijs te werk te gaan en zich in de eerste plaats te concentreren op de het uitwerken van de resolutie. Eventuele andere initiatieven kunnen daarna worden onderzocht.

À la suite de la discussion qui a eu lieu lors de la réunion du 20 novembre 2012, la proposition de résolution initiale a été retravaillée par MM. Laaouej et Vastersavendts, et une nouvelle proposition a été déposée et examinée au cours de la réunion du 21 novembre 2012.

\*  
\* \*

## **2. Réunion du 21 novembre 2012**

### *2.1. Proposition de résolution déposée au cours de la réunion du 21 novembre 2012*

#### **« DÉVELOPPEMENTS**

---

Depuis 1996, la loi de financement de la sécurité sociale en France détermine, chaque année, les conditions générales d'équilibre des comptes sociaux, établit les prévisions de recettes et fixe les objectifs de dépenses dans les conditions prévues par la loi organique du 2 août 2005.

Dans le cadre de son projet de loi de financement de la sécurité sociale (PLFSS) pour 2013, adopté en 1ère lecture par l'Assemblée nationale le 30 octobre 2012 et rejeté en 1<sup>re</sup> lecture par le Sénat ce 15 novembre, le gouvernement français envisage d'augmenter massivement les accises sur la bière. En effet, en son article 23, ce projet prévoit une augmentation de 160% du droit d'accises sur la bière, soit une multiplication par 2,6 des taux appliqués actuellement. Plus précisément, les accises sur la bière augmenteront de 13,75 euros/HL à 36 euros/HL pour la bière pils, et de 22 euros/HL à 57,60 euros/HL pour la bière spéciale.

Ainsi, les accises françaises sur les bières belges estimées actuellement à 58 897 000 euros passeraient à 154 170 000 euros si la disposition était adoptée, tandis que le vin, quant à lui, serait épargné par la disposition fiscale.

Il apparaît déjà aujourd'hui qu'un différentiel important existe entre les taux d'accises du vin et de la bière. En effet, le taux d'accises pour les vins tranquilles est actuellement fixé 3,75 euros /HL tandis que le taux d'accises pour les bières de plus de 2,8 degrés est principalement de 2,75 euros par hectolitre et par degré alcoolométrique (1).

Les auteurs de la présente résolution sont bien entendus parfaitement conscients des aspects de santé

---

(1) Douane française, <http://www.douane.gouv.fr/page.asp?id=286> (20 novembre 2012).

Na de besprekking tijdens de vergadering van 20 november 2012, werd het oorspronkelijk voorstel van resolutie herwerkt door de senatoren Laaouej en Vanstersavendts en werd een nieuw voorstel ingediend en besproken tijdens de vergadering van 21 november 2012.

\*  
\* \*

## **2. Vergadering van 21 november 2012**

### *2.1. Voorstel van resolutie, ingediend tijdens de vergadering van 21 november 2012.*

#### **« TOELICHTING**

---

Sinds 1996 worden in de Franse wet houdende financiering van de sociale zekerheid jaarlijks de algemene voorwaarden vastgesteld om de sociale rekeningen in evenwicht te houden. Hierin worden ook de vooruitzichten voor de ontvangsten en uitgaven vastgesteld, binnen de door de organieke wet van 2 augustus 2005 bepaalde voorwaarden.

In het kader van het *Projet de loi de financement de la sécurité sociale (PLFSS) pour 2013*, dat op 30 oktober 2012 in eerste lezing werd aangenomen door de Franse Assemblée nationale en op 15 november in eerste lezing werd verworpen door de Franse Senaat, overweegt de Franse regering een zware verhoging van de accijnzen op bier door te voeren. Artikel 23 van dit ontwerp voorziet immers in een accijnsverhoging voor bier van 160%, namelijk 2,6 keer het huidige tarief. De accijnzen op bier zullen meer bepaald stijgen van 13,75 euro/HL tot 36 euro/HL voor pils en van 22 euro/HL tot 57,60 euro/HL voor speciaal bier.

De Franse accijnzen op Belgisch bier, die momenteel geraamd worden op 58 897 000 euro, zouden dus stijgen tot 154 170 000 euro indien die bepaling wordt aangenomen, terwijl die fiscale bepaling wijn ongemoeid laat.

Vandaag bestaat er al een duidelijk verschil tussen de accijnzen op wijn en op bier. De accijns voor niet-mousserende wijnen bedraagt momenteel immers 3,75 euro /HL terwijl de accijns voor bieren van meer dan 2,8 graden hoofdzakelijk 2,75 euro per hectoliter en per graad alcoholgehalte bedraagt (1).

De indieners van deze resolutie zijn zich uiteraard heel bewust van de volksgezondheidsaspecten rond

---

(1) Douane française, <http://www.douane.gouv.fr/page.asp?id=286> (20 november 2012).

publique liés à l'abus de consommation d'alcool et qu'il ne s'agit en aucune manière ici de se situer dans une démarche qui viserait à faciliter la consommation abusive d'alcool.

Une réelle politique de santé publique visant à prévenir de tels abus s'efforcerait au contraire à développer une approche cohérente de la fiscalité sur l'ensemble des boissons alcoolisées, ce qui n'est du reste pas l'approche développée par le projet de loi française qui ne cible — s'agissant de l'augmentation des accises — que la bière.

Ce projet de loi ne semble pas procéder d'une politique de santé publique mais s'inscrit davantage dans la volonté d'opérer un déplacement de comportement des consommateurs français d'un secteur à l'autre. Dès lors, il existe une discrimination potentielle créée par la différence de prélèvement d'accises par degré d'alcool dans le vin et dans la bière. Celle-ci pose question eu égard à l'article 110 du Traité sur le fonctionnement de l'Union européenne, qui dispose notamment qu'aucun État membre ne frappe les produits des autres États membres d'impositions intérieures de nature à protéger indirectement d'autres productions. En outre, la jurisprudence de la Cour de justice de l'Union européenne (CJUE) indique qu'un État viole le droit européen lorsqu'il ne respecte pas le principe de libre circulation des marchandises (1) et qu'il soumet des vins importés à une surcharge fiscale, de nature à protéger la bière de production nationale (2). Cette jurisprudence précise aussi qu'il y a concurrence déloyale lorsque des différences fiscales se reflètent dans les prix du marché (3).

Alors même que les brasseries belges exportent 60 % de leur production et que la France représente 32 % des exportations de bière produite en Belgique, les brasseurs belges sont directement touchés par la mesure et redoutent une baisse substantielle de leur chiffre d'affaires en dépit de leur ancrage local français.

Pour les auteurs de la présente résolution, il est indispensable d'assurer le développement d'une production brassicole belge génératrice d'emplois.

Dans ce contexte, ils demandent au gouvernement belge d'interpeller le gouvernement français au sujet des conséquences potentiellement négatives du projet de loi en discussion sur l'économie belge et d'étudier l'opportunité d'informer la Commission européenne à

(1) Arrêt de la Cour de justice de l'Union européenne (CJUE) du 20 février 1978, *Rewe-Zentral AG contre Bundesmonopolverwaltung für Branntwein «Cassis de Dijon»*, 120/78.

(2) Arrêt de la Cour de justice de l'Union européenne (CJUE) du 27 février 1980, Commission européenne contre Royaume Uni, 170/78.

(3) Arrêt de la Cour de justice de l'Union européenne (CJUE) du 8 avril 2008, Commission européenne contre Royaume de Suède, 167/05.

alcoholmisbruik en van het feit dat er geenszins een initiatief mag worden genomen waardoor alcoholmisbruik wordt vergemakkelijkt.

Een werkelijk volksgezondheidsbeleid om alcoholmisbruik te voorkomen zou evenwel pogen een samenhangende benadering van de fiscaliteit op alle alcoholhoudende dranken te ontwikkelen, terwijl dat niet de aanpak is die wordt ontwikkeld door het Franse wetsontwerp, dat — wat de accijnsverhoging betreft — alleen bier treft.

Dat wetsontwerp is kennelijk niet gestoeld op een volksgezondheidsbeleid, maar wijst veeleer op de wil om een gedragsverschuiving bij de Franse consumenten van de ene sector naar de andere te weeg te brengen. Er is bijgevolg sprake van een potentiële discriminatie die ontstaat door het verschil in accijnsheffing per graad alcohol in wijn en in bier. Dat doet vragen rijzen, gezien artikel 110 van het Verdrag betreffende de Werking van de Europese Unie, waarin onder andere is bepaald dat lidstaten geen zodanige binnenlandse belastingen mogen heffen op producten van de overige lidstaten zodat daardoor andere producten zijdelings worden beschermd. Bovendien blijkt uit de rechtspraak van het Hof van Justitie van de Europese Unie (HJEU) dat een staat het Europees recht schendt wanneer hij het beginsel van vrij verkeer van goederen schendt (1) en hij geïmporteerde wijn extra belast, zodat de nationale bierproductie beschermd wordt (2). Die rechtspraak bepaalt tevens dat er oneerlijke concurrentie bestaat wanneer fiscale verschillen in de marktprijzen tot uiting komen (3).

Aangezien de Belgische brouwerijen 60 % van hun productie uitvoeren en Frankrijk goed is voor 32 % van de uitvoer van Belgisch bier, worden de Belgische brouwers rechtstreeks getroffen door die maatregel en vrezen ze een aanzienlijke daling van hun omzet, ondanks hun plaatselijke verankering in Frankrijk.

Volgens de indieners van deze resolutie moet de ontwikkeling van de Belgische bierbrouwerij gepaard blijven gaan met het scheppen van banen.

In dat opzicht vragen ze de Belgische regering de mogelijk negatieve gevolgen van dit wetsontwerp voor de Belgische economie aan te kaarten bij de Franse regering en na te gaan of de Europese Commissie hierover op de hoogte moet worden

(1) Arrest van het Hof van Justitie van de Europese Unie (HJEU) van 20 februari 1978, *Rewe-Zentral AG tegen Bundesmonopolverwaltung für Branntwein «Cassis de Dijon»*, 120/78.

(2) Arrest van het Hof van Justitie van de Europese Unie (HJEU) van 27 februari 1980, Europese Commissie tegen Verenigd Koninkrijk, 170/78.

(3) Arrest van het Hof van Justitie van de Europese Unie (HJEU) van 8 april 2008, Europese Commissie tegen Koninkrijk Zweden, 167/05.

ce sujet et, sur la base de l'éventuel avis de la Commission européenne, d'introduire un recours devant les institutions européennes compétentes en la matière.

## PROPOSITION DE RÉSOLUTION

---

A. Vu le projet de loi de financement de la sécurité sociale (PLFSS) pour 2013, adopté en 1ère lecture par l'Assemblée nationale le 30 octobre 2012 et rejeté en 1<sup>re</sup> lecture par le Sénat ce 15 novembre;

B. Vu l'article 23 du projet de loi de financement de la sécurité sociale (PLFSS) pour 2013 relatif à l'augmentation du tarif du droit spécifique à la bière;

C. Vu l'article 110 du Traité de sur le fonctionnement de l'Union européenne, qui dispose notamment qu'aucun État membre ne frappe les produits des autres États membres d'impositions intérieures de nature à protéger indirectement d'autres productions;

D. Vu la directive n° 92/83/CEE du Conseil du 19 octobre 1992 concernant l'harmonisation des structures des droits d'accises sur l'alcool et les boissons alcooliques qui définit les catégories d'alcool et de boissons alcooliques soumises à accises et la méthode de calcul de l'accise;

E. Vu la directive n° 92/84/CEE du Conseil du 19 octobre 1992, concernant le rapprochement des taux d'accises sur l'alcool et les boissons alcooliques qui définit les tarifs minima applicables à ces produits;

F. Vu larrêt de la Cour de justice de l'Union européenne (CJUE) du 20 février 1978, «Cassis de Dijon», opposant *Rewe-Zentral AG contre Bundesmonopolverwaltung für Branntwein*, concernant le principe de libre circulation des marchandises (cas 120/78);

G. Vu larrêt de la Cour de justice de l'Union européenne (CJUE) du 27 février 1980 opposant la Commission européenne et le Royaume Uni, concernant la soumission des vins importés à une surcharge fiscale, de nature à protéger la bière de production nationale (cas 170/78);

H. Vu larrêt de la Cour de justice de l'Union européenne (CJUE) du 8 avril 2008 opposant la Commission européenne et le Royaume de Suède, concernant l'imposition du vin (cas 167/05);

I. Considérant l'importance pour la Belgique d'une production brassicole belge génératrice d'emplois;

gebracht en, op grond van een eventueel advies van de Europese Commissie, beroep in te stellen bij de daartoe bevoegde Europese instellingen.

## VOORSTEL VAN RESOLUTIE

---

A. Gelet op het *projet de loi de financement de la sécurité sociale (PLFSS) pour 2013*, dat op 30 oktober 2012 in eerste lezing door de Assemblée nationale werd aangenomen, maar op 15 november in eerste lezing door de Senaat werd verworpen;

B. Gelet op artikel 23 van het projet de loi de financement de la sécurité sociale (PLFSS) pour 2013 betreffende de verhoging van de specifieke accijnzen op bier;

C. Gelet op artikel 110 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie, waarin onder andere is bepaald dat de lidstaten op de producten van de overige lidstaten geen zodanige binnenlandse belastingen mogen heffen dat daardoor andere producties zijdelings worden beschermd;

D. Gelet op richtlijn nr. 92/83/EEG van de Raad van 19 oktober 1992 betreffende de harmonisatie van de structuur van de accijns op alcohol en alcoholhoudende dranken, die de categorieën van alcohol en van alcoholhoudende dranken waarop accijns moet worden betaald en de berekeningswijze van de accijns definieert;

E. Gelet op richtlijn nr. 92/84/EEG van de Raad van 19 oktober 1992 betreffende de onderlinge aanpassing van de accijnstarieven op alcohol en alcoholhoudende dranken, die de minimumtarieven voor die producten bepaalt;

F. Gelet op het arrest van het Hof van Justitie van de Europese Unie (HJEU) van 20 februari 1978, «Cassis de Dijon», in het geschil tussen Rewe-Zentral AG en Bundesmonopolverwaltung für Branntwein, betreffende het beginsel van vrij verkeer van goederen (zaak 120/78);

G. Gelet op het arrest van het Hof van Justitie van de Europese Unie (HJEU) van 27 februari 1980 in het geschil tussen de Europese Commissie en het Verenigd Koninkrijk, betreffende een extra belasting op geïmporteerde wijn, waardoor de nationale bierproductie werd beschermd (zaak 170/78);

H. Gelet op het arrest van het Hof van Justitie van de Europese Unie (HJEU) van 8 april 2008 in het geschil tussen de Europese Commissie en Zweden (zaak 167/05), betreffende het belasten van wijn;

I. Gelet op het belang voor België van een Belgische bierproductie die werkgelegenheid schept;

J. Considérant que les brasseries belges exportent approximativement 60 % de leur production et que la France représente 32 % des exportations de bière produite en Belgique;

K. Considérant que l'article 23 du projet de loi de financement de la sécurité sociale (PLFSS) pour 2013 prévoit une augmentation de 160 % du droit d'accises sur la bière, et qu'une telle augmentation n'est par contre pas prévue pour le vin;

L. Considérant qu'il apparaît que le projet d'augmentation des accises sur la bière en France ne semble pas procéder d'une politique de santé publique mais paraît s'inscrire davantage dans la volonté d'opérer un déplacement de comportement des consommateurs français d'un secteur à l'autre;

M. Considérant qu'une réelle politique de santé publique visant à prévenir de tels abus s'efforcerait au contraire à développer une approche cohérente de la fiscalité sur l'ensemble des boissons alcoolisées, ce qui n'est du reste pas l'approche développée par le projet de loi française qui ne cible — s'agissant de l'augmentation des accises — que la bière;

N. Considérant l'impact éventuel de cette hausse d'accises sur le secteur brassicole belge qui redoute une baisse substantielle de son chiffre d'affaires en dépit de son ancrage local français;

O. Considérant la discrimination potentielle créée par la différence de prélèvement d'accises par degré d'alcool dans le vin et dans la bière;

P. Considérant la volonté de l'Union européenne de développer un marché commun européen exempt de discrimination et de restriction quantitative,

Le Sénat, demande au gouvernement :

1. d'interpeller le gouvernement français au sujet des conséquences potentiellement négatives de l'article 23 du projet de loi de financement de la sécurité sociale (PLFSS) pour 2013 sur l'économie belge;

2. d'étudier l'opportunité d'informer la Commission européenne à ce sujet et, sur la base de l'éventuel avis de la Commission européenne, d'introduire un recours devant les institutions européennes compétentes en la matière.»

## 2.2. Discussion

M. Bellot estime qu'il serait intéressant de rajouter un point dans les développements. Il propose d'insérer, entre le septième et le huitième paragraphe, un nouveau paragraphe rédigé comme suit : « La Cour de justice de l'Union européenne reconnaît par ailleurs, dans les arrêts du 27 février 1980 et du 12 juillet 1983

J. Gelet op het feit dat de Belgische brouwerijen ongeveer 60 % van hun productie uitvoeren en dat Frankrijk goed is voor 32 % van de uitvoer van Belgisch bier;

K. Gelet op het feit dat artikel 23 van *het projet de loi de financement de la sécurité sociale (PLFSS) pour 2013* voorziet in een verhoging van de accijnzen op bier met 160 % en dat niet is voorzien in een dergelijke verhoging voor wijn;

L. Overwegende dat het plan om de accijns op bier in Frankrijk te verhogen kennelijk niet gestoeld is op een volksgezondheidsbeleid, maar veeleer wijst op de wil om een gedragswijziging bij de Franse consumenten te weeg te brengen waarbij van de ene sector naar de andere wordt overgestapt;

M. Overwegende dat een echt volksgezondheidsbeleid om misbruik te voorkomen daarentegen gericht zou zijn op een samenhangende benadering van de fiscaliteit op alle alcoholdranken, terwijl dat niet de aanpak is die wordt beoogd door het Franse wetsontwerp, dat — wat de accijnsverhoging betreft — alleen bier treft;

N. Gelet op de eventuele gevolgen van een dergelijke accijnsverhoging voor de Belgische brouwerssector, die ondanks zijn plaatselijke verankering in Frankrijk vreest voor een aanzienlijke daling van zijn omzet;

O. Gelet op de potentiële discriminatie die ontstaat door het verschil in accijnsheffing per graad alcohol in wijn en in bier;

P. Gelet op de wil van de Europese Unie om een Europese interne markt zonder discriminatie en kwantitatieve beperking te ontwikkelen,

Vraagt de Senaat de regering :

1. de Franse regering te interpelleren over de potentieel negatieve gevolgen voor de Belgische economie van artikel 23 van *het projet de loi de financement de la sécurité sociale (PLFSS) pour 2013*;

2. te onderzoeken of het wenselijk is de Europese Commissie hierover in te lichten en op grond van een eventueel advies van de Europese Commissie een beroep in te stellen bij de bevoegde Europese instanties. »

## 2.2. Besprekking

De heer Bellot meent dat het interessant zou zijn om in de uiteenzetting een punt toe te voegen. Spreker stelt voor om tussen de zevende en achtste paragraaf een nieuwe paragraaf in te voegen die als volgt luidt : « Het Hof van justitie van de Europese Unie erkent overigens in de arresten van 27 februari 1980 en

opposant la Commission européenne et le Royaume Uni (cas 170/78), le caractère substituable du vin et de la bière ainsi que la pertinence du critère de degré alcoolique pour apprécier le caractère litigieux ou non de la charge fiscale. »

Si cet ajout est accepté, il sera alors également nécessaire d'adapter le point G des considérants en changeant les mots « l'arrêt » par « les arrêts » et en insérant les mots « et du 12 juillet 1983 » après les mots « du 27 février 1980 ».

La commission approuve cette modification de texte par 13 voix des membres présents.

Monsieur Morael explique qu'il était prêt à soutenir ce texte jusqu'à sa lecture des articles de presse suite à l'accord budgétaire du gouvernement. Il semblerait que le gouvernement belge compte lui aussi faire une différence entre les sortes d'alcools pour l'augmentation des accises. Les accises sur la bière ne seraient pas augmentées, alors que celles sur d'autres alcools le seraient. L'intervenant estime que le Sénat se rendrait ridicule de protester contre l'augmentation des accises françaises alors que la Belgique compte mettre en place une mesure similaire.

Monsieur Laaouej tient à indiquer que la décision prise par le gouvernement belge signifie une augmentation d'à peine 0,04 euro par bouteille de vin. Les travaux budgétaire français sont d'un tout autre ordre, car il s'agit à la fois d'une mesure budgétaire et d'une mesure de restriction quantitative d'importation de produits étrangers, en l'occurrence la bière. La mesure belge n'aura aucun effet de distorsion sur le marché du vin et de la bière. Personne ne conteste le fait que le gouvernement français choisisse d'augmenter les accises sur les produits qu'il désire, mais bien de le faire avec une volonté de restriction quantitative et de distorsion du marché.

M. Bellot précise que l'augmentation des accises belges va réduire l'écart en ce qui concerne le degré alcoolique.

M. Vastersavendts explique que la France a précisément choisi de n'imposer qu'un produit déterminé, à savoir la bière. La Belgique, quant à elle, envisage d'augmenter les accises sur toutes les boissons alcoolisées, en prévoyant une exception pour la bière. De plus, les proportions de l'augmentation des accises prévue en Belgique n'ont rien à voir avec celle projetée en France, où, comme le rappelle l'intervenant, il est question d'une augmentation de 160 %.

Mme Vermeulen se demande s'il ne serait pas opportun de faire également référence au *gentlemen's agreement* évoqué lors de l'audition.

12 juli 1983 in zaak 170/78 tussen de Europese Commissie en het Verenigd Koninkrijk, de substitueerbaarheid van wijn en bier en de relevantie van de maatstaf van het alcoholgehalte om het al dan niet betwistbare karakter van de belastingdruk te beoordelen. »

Indien die toevoeging wordt goedgekeurd, dan moet ook punt G van de considerans worden aangepast waarbij de woorden « het arrest » door « de arresten » worden vervangen en de woorden « en van 12 juli 1983 » worden ingevoegd na de woorden « van 27 februari 1980 ».

De tekstwijziging wordt goedgekeurd door de 13 aanwezige leden van de commissie.

De heer Morael deelt mee dat hij bereid was deze tekst te steunen totdat hij de persartikelen las naar aanleiding van het regeerakkoord over de begroting. De Belgische regering zou ook een accijnsverhoging invoeren naar gelang van het soort alcohol. De accijnen op bier zouden niet worden verhoogd, maar op andere alcohol wel. Spreker meent dat de Senaat zich belachelijk zou maken met zijn protest tegen de Franse accijnsverhoging terwijl België van plan is een soortgelijke maatregel in te voeren.

De heer Laaouej wil erop wijzen dat de beslissing van de Belgische regering een verhoging van nauwelijks 0,04 euro per fles wijn betekent. De Franse begrotingsoefening is van een heel andere orde want het gaat zowel om een begrotingsmaatregel als om een kwantitatieve beperkingsmaatregel voor de invoer van buitenlandse producten, *in casu* bier. De Belgische maatregel zal geen enkel ontwrichtend effect hebben voor de wijn- en biermarkt. Niemand betwist het feit dat de Franse regering de accijnen kan verhogen op bepaalde producten, maar dat is wel het geval als het om een kwantitatieve restrictie gaat, die marktontwrichtend werkt.

De heer Bellot verduidelijkt dat de Belgische accijnsverhoging het verschil in alcoholgehalte kleiner zal maken.

De heer Vastersavendts legt uit dat er in Frankrijk voor werd gekozen om net één bepaald product te beladen, het bier. In België is er sprake van een accijnsverhoging van alle alcoholische dranken, waarbij er een uitzondering is voorzien voor bier. De verhouding van de accijnsverhoging in België ten opzichte van deze in Frankrijk is ook van een andere aard. Spreker herhaalt dat er in Frankrijk sprake is van een verhoging met 160 %.

Mevrouw Vermeulen vraagt zich af of het niet opportuin zou zijn om ook te verwijzen naar de *gentlemen's agreement* waarover werd gesproken tijdens de hoorzitting.

M. Laaouej était aussi partisan de rajouter un point sur cet accord, mais il n'a pas pu obtenir de texte auprès des responsables des brasseurs belges. L'intervenant ne voudrait pas courir le risque que la réponse soit que personne n'a connaissance de cet accord et que donc la résolution ne soit plus crédible.

M. Sannen estime que s'il est pertinent d'évoquer cet accord lors de la discussion, il serait néanmoins risqué d'y faire référence dans le texte étant donné qu'il n'existe pas de véritable accord couché sur papier. Il serait regrettable d'affaiblir de cette manière le texte de la proposition de résolution, qui ne contient par ailleurs que des références s'appuyant sur des textes juridiques.

#### IV. VOTES

La proposition de résolution telle qu'amendée est adoptée par 13 voix et 1 abstention.

Confiance a été faite au rapporteur pour la présentation d'un rapport oral en séance plénière.

*Le rapporteur,*

Louis SIQUET.

*Le président,*

Ludo SANNEN.

\*  
\* \*

**Texte adopté par la commission  
(voir le doc. Sénat, n° 5-1836/3 — 2012/2013).**

**ANEXE 1: compte rendu de l'audition du 13 novembre 2012 sur les conséquences de l'augmentation des accises françaises pour les brasseurs belges.**

**ANEXE 2: courrier rédigé à l'attention des membres du Sénat français.**

**(voir le doc. Sénat, n° 5-1836/2 — 2012/2013 (\*)).**

---

(\*) Ce document n'est pas disponible en version papier.

De heer Laaouej was ook voorstander van het toevoegen van een punt in deze overeenkomst, maar hij heeft de tekst niet kunnen verkrijgen van de vertegenwoordigers van Belgische brouwers. Spreker wil het risico niet lopen dat men antwoordt dat niemand kennis heeft van deze overeenkomst en dat de resolutie dus ongeloofwaardig is.

De heer Sannen is van oordeel dat het terecht is om naar dat akkoord te verwijzen tijdens de bespreking, maar dat het een risico zou inhouden om er in de tekst naar te verwijzen aangezien er geen echt akkoord op papier bestaat. Het zou jammer zijn om de tekst van de resolutie hierdoor te verzwakken, aangezien de andere verwijzingen allemaal steunen op juridische teksten.

#### IV. STEMMINGEN

Het voorstel van resolutie, aldus gewijzigd, wordt aangenomen met 13 stemmen bij 1 onthouding.

Vertrouwen werd geschenken aan de rapporteur voor het uitbrengen van een mondeling verslag aan de plenaire vergadering.

*De rapporteur;*

Louis SIQUET.

*De voorzitter;*

Ludo SANNEN.

\*  
\* \*

**Tekst aangenomen door de commissie  
(zie stuk Senaat, nr. 5-1836/3 — 2012/2013).**

**BIJLAGE 1: verslag van de hoorzitting van 13 november 2012 over de gevolgen van de Franse accijnsverhoging voor de Belgische brouwers.**

**BIJLAGE 2 : Brief ter attentie van de leden van de Franse Senaat.**

**(zie stuk Senaat, nr. 5-1836/2 — 2012/2013 (\*)).**

---

(\*) Dit stuk is niet beschikbaar op papier.